CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-1189/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-25120964-03-21rji-30102025 Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
în numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Zlobin Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 09 octombrie 2025, privind respingerea plângerii condamnatului Zlobin Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 22 august 2025 în Judecătoria Orhei sediul Rezina a fost înregistrată plângerea condamnatului Zlobin Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. În motivarea plângerii condamnatul indică că, este deținut la regim comun, dar se deține în condiții de regim inițial, fiind închis în celulă de la 19-21 de ore zilnic. Deținerea sa în celulă închisă timp de 20-21 ore încalcă drepturile sale garantate de art. 251 lit. c) Cod de Executare. Această

acțiune i-a provocat și provoacă suferință mintală și fizică în raport cu el, care a fost și este efectuată într-o instituție de stat, iar statul este garantul protecției drepturilor cetățenilor Republicii Moldova, pe teritoriul lui.

Suplimentar indicând la faptul că până în prezent nu au fost create condiții acceptabile în instituțiile statului pentru executarea pedepsei, fără a expune încălcarea art. 3 CEDO. În ceea ce privește condițiile de detenție în Penitenciare din Republica Moldova, CEDO s-a pronunțat în repetate rânduri împotriva Statului, care la nivel internațional a constatat o încălcare a articolului 3 CEDO. La fel se încalcă Constituția Republicii Moldova deținerea sa în celulă închis mediu 21 de ore timp de 24 de ore în Penitenciarul nr. 17 Rezina fiind un tratament crud, inuman și degradant.

Solicitând admiterea integrală a plângerii, a constata încălcarea drepturilor sale de către administrația Penitenciarului nr. 17 în ceea ce privește condițiile de detenție conform art. 251 lit. c) Cod de executare care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO. Obligarea administrației penitenciarului nr. 17 Rezina de a fi deținut conform condițiilor penitenciarului de tip închis conform art. 251 Cod de executare, să se poată deplasa liber în zona locativă și în încăperile de uz comun ale secției cu regim comun în intervalul de timp de la deșteptare până la stingere.

Prin încheierea Judecătoria Orhei sediul Rezina din 09 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată, plângerea condamnatului Zlobin Andrei împotriva acțiunilor și actelor Administrației Penitenciarului nr. 17-Rezina.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, condamnatul Zlobin Andrei, în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 09 octombrie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente:

Invocarea art. 3 şi 6 CEDO atrage obligația instanței de apel de a examina proporționalitatea şi efectivitatea măsurilor de detenție. Există neconcordanță între faptele confirmate de penitenciar şi concluziile instanței.

Recurentul a invocat faptul că este deținut formal în regim comun, dar izolat 20-21 ore/zi, fără acces la spații comune sau activități. Administrația penitenciarului a recunoscut că regimul comun nu este posibil din cauza infrastructurii, invocând o cerere veche de protecție personală din 20.11.2024.

Remarcă faptul că condițiile invocate în cerere sunt recunoscute chiar de administrația penitenciară. Izolarea zilnică de 20-21 ore este echivalentă cu detenție în regim de izolare conform jurisprudenței CEDO (cauza Mursic c. Croației). Nu există probe actuale privind un pericol real, deci măsura este disproporționată.

În această ordine de idei, recurentul a invocat lipsa unei analize a proporționalității măsurii de izolare, instanța a adoptat automat poziția penitenciarului, fără verificarea existenței unui pericol actual pentru viața sau integritatea sa.

Totodată, consideră că nu a fost efectuată analiza duratei rezonabile a izolării (art. 206 alin. (3) Cod de executare) și posibilitatea alternativelor mai puțin restrictive (transfer, separare temporară etc.).

Mai mult ca atât, recurentul atrage atenția asupra faptului că instanța de fond nu a verificat condițiile efective de detenție (spațiu, aer liber, activități, efecte psihice).

Suplimentar recurentul a marcat faptul că obligația de a motiva se aplică inclusiv la refuzul măsurilor alternative (art. 26 alin. (1) Constituție, art. 6 §1 CEDO).

Instanța a validat formal răspunsul penitenciarului fără verificare probatorie, iar lipsa unei anchete efective asupra condițiilor de detenție încalcă dreptul la un recurs efectiv (art. 13 CEDO).

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către condamnatul Zlobin Andrei părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul penal consideră necesar de admis recursul condamnatului Zlobin Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 09 octombrie 2025, a casa încheierea, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, judecând recursul, instanța de recurs *admite recursul, casează hotărârea atacată şi dispune rejudecarea cauzei de către*

instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

În conformitate cu art. 473^2 alin. (2), (2^1) (2^2) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada şi locul detenției, precum şi descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea. (2^1) În cazul în care plângerea depusă nu corespunde cerințelor prevăzute la alin.(2), judecătorul de instrucție stabilește condamnatului un termen rezonabil, dar nu mai mare de 30 de zile, pentru înlăturarea neajunsurilor. (2^2) Dacă condamnatul îndeplinește în termen toate cerințele din încheierea judecătorului de instrucție, plângerea se consideră depusă la data prezentării inițiale. În caz contrar, plângerea se declară inadmisibilă.

Analizând actele cauzei, prin prisma prevederilor normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția de respingere a plângerii ca fiind neîntemeiată nu corespunde materialelor cauzei, relevându-se examinarea cauzei în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept, în lipsa unei analize complete, în ansamblu și sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia actului judecătoresc contestat.

La caz, Colegiul reține că la data de 22 august 2025 condamnatul Zlobin Andrei a înaintat în instanța de judecată plângere împotriva administrației instituțiilor penitenciare, fiind invocate anumite aspecte legate de nerespectarea prevederilor art. 251 alin. (3) lit. c) Cod de executare, precum și încălcarea dreptului la condițiile de detenție garantate de art. 3 CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 09 octombrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului, fiind lăsate fără examinare pretențiile condamnatului privind condițiile de detenție.

La caz, Colegiul reține caracterul pripit al soluției judiciare de respingere ca nefondată a plângerii condamnatului Zlobin Andrei, pe motiv că Administrația P-17 Rezina, nu poate acorda condamnatului posibilitatea de a se deplasa liber în zona locativă și în încăperile de uz comun ale secției cu regim comun în intervalul de timp de la deșteptare până la stingere. Astfel condamnatul la data de 20.11.2024

prin cererea adresată Directorului instituției a solicitat plasarea într-un regim sporit de siguranță, în vederea protecției integrității personale. Or, din materialele supuse examinării se constată prezența plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Colegiul constată, că prin plângerea depusă de către condamnatul Zlobin Andrei din 22 august 2025, au fost descrise condițiile în care s-a deținut condamnatul cât și locul de detenție, adică Penitenciarului nr. 17 Rezina.

În acest context, Colegiul penal precizează că în conformitate cu prevederile art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Această regulă se desprinde din dispoziția art. 473^3 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căreia, pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Respectiv, lecturând materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, Colegiul atestă, neîntreprinderea de către instanța de fond la judecarea cererii, a măsurilor vizate supra și expunerea motivată asupra tuturor invocărilor condamnatului, motiv pentru care se impune casarea încheierii contestate, cu remiterea cazului la rejudecare în fond pentru verificarea obiectivă atât a argumentelor cererii înaintate de condamnat, cât și contraargumentelor reprezentantului instituției penitenciare, ceea ce nu poate fi efectuat la examinarea recursului, fiind necesară participarea efectivă a părților cu verificarea aspectelor faptice.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul condamnatului Zlobin Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 09 octombrie 2025, privind respingerea plângerii condamnatului Zlobin Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3

din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se admite cu casarea încheierii și dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.