Dosarul nr. 4-61/2023
Nr. electronic 4-23042297-15-4-22032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Bologan Ana
Grefier: Creangă Mihaela

În prezența:
Agentului constatator Grămadă Victor
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Popov Gheorghe
Victimei Cîmpanu Veaceslav

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui Popov Gheorghe, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 353 alin. (1) Codul contravențional,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 23 martie 2023 – 02 mai 2023.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor cauzei contravenționale, audiind părțile prezente în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Popov Gheorghe, la data de 28 noiembrie 2022, ora 15:55, aflându-se în zona de frontieră S/F 1279 spate, direcția Crihana Veche, r. Cahul, în timpul depistării acestuia la pescuit cu unelte interzise, avea comportament agresiv, vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor de frontieră și opunea rezistență, astfel, ultragiind colaboratorii poliției de frontieră.

Prin acțiunile sale intenționate, Popov Gheorghe a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Codul contravențional, individualizată prin: „*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență”.*

La data de 10 februarie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, SSS al SP nr. 5 Colibași, Grămadă Victor, a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. MAI05695999, în baza art. 353 alin. (1) Codul contravențional, în privința lui Popov Gheorghe.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Codul contravențional, la data de Popov Gheorghe, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și

demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 353 alin. (1) Codul contravențional, în privința lui Popov Gheorghe.

Argumentele participanților

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor, în ședința de judecată, a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravențional și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Popov Gheorghe, în ședință de judecată, a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În ședința de judecată, victima Cîmpanu Veaceslav a declarat că, la data de 28 noiembrie 2022, era implicat ca șef de patrulă, prin regiunea s. Crihana Veche – s. Manta. Ajungând în regiunea Crihana Veche, în spatele sectorului, organizând serviciul și făcând observație asupra sectorului, în zona de frontieră, a observat o barcă cu 2 persoane. A raportat șefului sectorului Poliției de Frontieră. A primit indicațiile de la Chișchiliov Vlad, comisar principal, de a se deplasa în apropierea persoanelor. Apropiindu-se, a avut un moment posibilitatea de a face, cu telefonul personal, un video cum persoanele pescuiesc. Despre acest fapt iarăși a raportat șefului său. A primit indicația de a nu se arăta, de a sta ascuns. Șeful său i-a transmis că va fi scoasă drona pentru a fi depistate persoanele și de a fi monitorizate. Victima stătea pe malul drept, pe cel stâng s-a deplasat șeful său. Persoanele au fost reținute. Victima a văzut că persoanele au fost reținute și s-a deplasat și el pe malul stâng. Persoanele nu se supuneau cerințelor, nu recunoșteau faptele și îi înjurau. La un moment dat, pe neprins de veste, persoana care era cu Popov Gheorghe a urcat în barcă, unde se afla un vas mare cu pește, și voia să arunce peștele ca să șteargă urma. Șeful său îl ținea cu mâinile, să nu arunce peștii. Popov Gheorghe acționa pentru a încurca colaboratorii, opunea rezistență. L-a imobilizat pe Popov Gheorghe. Persoanele nu recunoșteau. Colaboratorii cercetau locul, la fața locului s-a găsit rucsacul cu aparatul. La sector se află barca și undița electrică.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Popov Gheorghe se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Astfel, conform art. 7 Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Codul contravențional indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Codul contravențional, (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate

în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cerințele art. 458 alin. (1) Codul contravențional indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, Popov Gheorghe, la data de 28 noiembrie 2022, ora 15:55, aflându-se în zona de frontieră S/F 1279 spate, direcția Crihana Veche, r. Cahul, în timpul depistării acestuia la pescuit cu unelte interzise, avea comportament agresiv, vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor de frontieră și opunea rezistență, astfel, ultragiind colaboratorii poliției de frontieră.

Prin acțiunile sale intenționate, Popov Gheorghe a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Codul contravențional, individualizată prin: „*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență”.*

Așa fiind, instanța de judecată consideră clar adeverit faptul că, vina lui Popov Gheorghe este dovedită integral prin următoarele probe:

- Raportul șefului SIS al SIS și AR a DR Sud a IGPF, comisar Iarovschi Marin, din 30 noiembrie 2022. (f.d. 7)
- Proces-verbal de constatare din 30 noiembrie 2022 (f.d. 8, verso 8)
- Proces-verbal privind actele de constatare din 30 noiembrie 2022 (f.d. 9, verso 9, 10-11 verso, 12-14 verso)
- Extras din Registrul de Stat al Populației, emis pe numele Popov Gheorghe (f.d. 17, 18)
- Raportul șefului SIS al SIS și AR a DR Sud a IGPF, comisar Iarovschi Marin, din 29 noiembrie 2022. (f.d. 20, 21)
- Raportul șefului Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul” al Direcției regionale Sud, comisar principal Chișchiliov Vladislav, din 28 noiembrie 2022. (f.d. 22)
- Raportul subofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul” al Direcției regionale Sud al IGPF, agent-șef Cîmpanu Vladislav, din 28 noiembrie 2022. (f.d. 23)
- Raportul subofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul” al Direcției regionale Sud al IGPF, agent-șef Goldur Serghei, din 28 noiembrie 2022. (f.d. 24)
- Raportul șefului SIS al SIS și AR a DR Sud a IGPF, comisar Iarovschi Marin, din 01 decembrie 2022. (f.d. 25)

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05695998 din 10 februarie 2023 (f.d. 26)
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05695999 din 10 februarie 2023 (f.d. 27)

Examinând probele date, cât și legalitatea procedurii de administrare, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 425, art. 443 și art. 458 Codul contravențional, consideră că agentul constatator a acumulat probe suficiente pentru a dovedi fără echivoc și fără careva dubii vina lui Popov Gheorghe de comiterea faptei de ultragiere a colaboratorului poliției de frontieră, care se afla în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice și opunerea de rezistență.

Instanța constată că, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Popov Gheorghe, în ședință de judecată, a recunoscut vina în cele comise.

De altfel, instanța de judecată mai remarcă și faptul că, în cazul de față, nu au fost constatate careva dubii, neclarități, sau încălcări de ordin procesual, cu atât mai mult ale drepturilor lui Popov Gheorghe, astfel că, instanța de judecată determină caracterul legal, corect, obiectiv și multiaspectual al cauzei, cu asigurarea deplină a tuturor drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma cerințelor art. 443 Codul contravențional, careva erori de ordin procesual nu a fost admise, astfel că temeiuri legale pentru încetarea procesului contravențional, inclusiv din oficiu nu au fost identificate.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Popov Gheorghe, urmările prejudiciabile ale faptei gradul prejudiciabil al contravenției comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise, dar și nemijlocit alte circumstanțe, care agravează răspunderea contravențională, și anume, admiterea de expresii injurioase reprezentanților Poliției de Frontieră, ceea ce denotă o lipsă de respect față de autoritatea colaboratorului de poliție, antrenat în menținerea ordinii publice.

Conform sancțiunii normei art. 353 alin. (1) Codul contravențional, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Rezumând toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Popov Gheorghe pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravențional sancțiunea cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000,00 (una mie, 00) lei, care va duce la corectarea și reeducarea acestuia, cât și a altor persoane, în vederea neadmiterii încălcării de continuare a normelor de drept.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 460, art. 462 Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat Popov Gheorghe, născut la data de *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravenţional şi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000,00 (una mie, 00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Popov Gheorghe că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul **Bologan Ana**