Prima instanţă: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud. Olesea Ciocîrtă-Rusu)
Dosarul nr. 2r-3100/24 (2-24124250-02-2r-10122024)

D E C I Z I E

28 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de „Factory Solutions” SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 06 noiembrie 2024, prin care s-a restituit cererea depusă de „Factory Solutions” SRL împotriva lui Arcariev Oxana și executorului judecătoresc Chirtoacă Petru cu privire la succesiunea în drepturile procedurale, în procedura de executare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 31 octombrie 2024, „Factory Solutions” SRL a depus cerere împotriva lui Arcariev Oxana, executorului judecătoresc Chirtoacă Petru cu privire la înlocuirea creditorului BC „MAIB”SA cu succesorul lui în drepturi „Factory Solutions” SRL în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-692/2023 din 30.11.2023, emis de către Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin care s-a dispus încasarea de la Arcariev Oxana în beneficiul BC „MAIB”SA, datoria în sumă totală de de 78.162,37 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 06 noiembrie 2024, în baza art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea depusă de „Factory Solutions” SRL. S-a remis către „Factory Solutions” SRL încheierea în cauză, împreună cu cererea și înscrisurile anexate.

S a explicat reprezentantului „Factory Solutions” SRL că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 noiembrie 2024, „Factory Solutions” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 06 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, dispunerea primirii cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează cu referire la art.38 alin. (1) Codul de procedură civilă, deși legiuitorul nu a prevăzut expres în ce instanță urmează să se adreseze cesionarul pentru înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare așa nu a prevăzut nici în cazul adresării în instanță în cadrul cesiunii obișnuite până la emiterea unei hotărâri judecătorești. În acest sens se aplică competența teritorială generală.

Ar fi și firesc ca cesionarul să înainteze acțiunea de înlocuire a creditorului în instanța care a pronunțat hotărârea în temeiul căreia a fost eliberat titlul executoriu, ca ulterior ultimul să fie înaintat spre executare silită. Judecătorul verificând dacă creanța este veridică, dacă pârâtul corespunde celor indicate în contractul de cesiune și actele adiționale.

În speța dedusă litigiului, cesionarul s-a adresat în instanță de judecată pentru a înlocui creditorul cu succesorul său în drepturi în corespundere legea procedurală și material aplicabilă.

Astfel, consideră recurentul că este inaplicabil speței art.170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, or anume Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă a pronunțat hotărârea, a emis titlu executoriu și după ce se va executa hotărârea menționată, titlul executoriu va fi remis aceleiași instanțe care l-a eliberat.

De asemenea, nu este recurenta de acord cu referirile instanței la art. 161 alin. (2) Cod de executare, care prevede că cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Or, articolul precitat la fel nu este aplicabil speței, deoarece pîrît este debitorul/intimat, executorul judecătoresc fiind intervenient accesoriu. Mai mult ca atît, recurentul nu contestă careva acțiuni și inacțiuni ale executorului judecătoresc, dar urmărește valorificarea contractului de cesiune semnat între el și cedent, ca ulterior să aibă posibilitatea de a culege roadele acestui contract.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, dispunerea primirii cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinarea cererii, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare în prima instanță.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) Codului de procedură civilă, părțile şi alţi participanții la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art.32 alin.(1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 08.08.2023 B.C. ’’MAIB’’ S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată față de Arcariev Oxana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 30.11.2023, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, acțiunea a fost admisă integral și s-a dispus încasarea datoriei totale în mărime de 78162,37 lei.

Ulterior a fost înaintat spre executare documentul executorii nr. 2-692/2023 din 30.11.2023, în sumă 78162,37 lei.

La data de 30.09.2024, creditorul procedurii de executare B.C. ’’MAIB’’ S.A., în calitate de Cedent și ’’Factory Solutions’’ SRL în calitate de Cesionar, au încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 10/09/24, în baza căruia ’’Factory Solutions’’ SRL a preluat o creanța în sumă de 78162,37 lei.

La data de 01.11.2024, recurentul s-a adresat cu o cerere cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare.

La data de 06.11.2024, prin încheierea din 06 noiembrie 2024 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a restituit cererea în temeiul art.170 alin.(1) lit. (b) Cod de procedură civilă în coraport cu art. 161 alin.(2) cod de executare.

Drept temei pentru restituirea cererii, instanța de fond a invocat că din înscrisurile anexate la aceasta cerere urmează că biroul executorului judecătoresc, Chirtoacă Petru, este situat în mun. Chişinău, str.Miron Costin 7 at.2, of.206.

Prin urmare, ținând cont că cererea privind admiterea succesiunii de drepturi în procedura de executare o poate depune atât oricare dintre părțile interesate, cât și executorul judecătoresc din oficiu, la instanța de la locul executării, prezenta cerere cu privire la substituirea creditorului BC „MAIB”SA în procedura de executare, este de competența de examinare a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că concluzia primei instanțe cu privire la restituirea cererii depusă de „Factory Solutions” SRL împotriva lui Arcariev Oxana, executorului judecătoresc Chirtoacă Petru cu privire la înlocuirea creditorului BC „MAIB”SA, în procedura de executare, este una neîntemeiată.

Potrivit art. 47 Cod de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

În același mod, conform prevederilor art. 70 Cod de procedura civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Succesiunea procedurală presupune subrogarea unei persoane prin alta, care preia toate drepturile și obligațiile procesuale ale predecesorului său.

În acest context, succesiunea procesuală este posibilă oricând, atât cât durează executarea silită, din data emiterii încheierii de intentare a procedurii de executare până la adoptarea încheierii de încetare a executării. Succesiunea în procedura de executare este o instituție de drept care se produce practic în baza acelorași temeiuri ca și în cazul procedurii civile.

Cesiunea creanței este temei de succesiune procesuală doar în privința creditorului, persoană fizică sau juridică, ca parte într-o procedură de executare demarată în condițiile legii. Conform art. 823 Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Astfel, anume Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă a pronunțat hotărîrea, a eliberat titlu executoriu. Prin urmare, cererea privind succesiunea în drepturile procedurale este o continuitate a procesului civil sus-enunțat și urmează a fi examinată în cadrul acestuia, de către aceeași instanță judecătorească.

La cazul dedus judecății, sunt inaplicabile prevederile stipulate la norma de la art.161 alin. (2) Codul de Executare, care prevede că cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Astfel că obiect al prezentei cereri nu constituie contestarea unui act, acțiuni/și sau inacțiuni a executorului judecătoresc, dar de fapt reprezintă soluționarea unui incident procedural ivit în cadrul procedurii de executare, legat de succesiunea în drepturile procedurale, succesiune, întemeiată în baza contractului de cesiune a creanței din 30.09.2024, încheiat între BC „MAIB” SA și SRL „Factory Solutions”.

Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale ,,orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi

imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...”.

Accesul liber la justiție este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. 2 al Constituției, nu poate fi îngrădit de nici o lege.

În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată integral, cu restituirea cauzei în aceiași instanță și în același complet de judecată, pentru examinarea cererii.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat recurenta „Factory Solutions” SRL .

Se casează integral încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 06 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de „Factory Solutions” SRL împotriva lui Arcariev Oxana și executorului judecătoresc Chirtoacă Petru cu privire la succesiunea în drepturile procedurale, în procedura de executare, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul Serghei Dimitriu

judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca