Dosarul nr. 1-176/24

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 octombrie 2024 or. Săngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Ramașcan Marian
Avocatului Dandara Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Gaivas Mihail *****, născut la *****, domiciliat în satul ***** raionul ***** studii medii, celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, INDP – *****, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01.10.2024 - 30.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Gaivas Mihai, nedeținând permis de conducere de categoria corespunzătoare care i-ar permite conducerea mijloacelor de transport, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conform căruia *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*” la data de 13 august 2024 a consumat băuturi alcoolice, iar în aceiași zi aproximativ la ora 01:50 conducând automobilul de model „Mercedes E 300” cu numărul de înmatriculare C*****” (înmatriculat în Franța) și deplasându-se pe un drum din satul Rădoaia raionul ***** a comis un accident rutier.

În cadrul documentării accidentului rutier, colaboratorii de poliție suspectându-l pe Gaivas Mihail de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, l-au supus testării alcoolscopice, cu etilotestul „Drager 8510 RO”, constatându-se că în aerul expirat de către el,

se conțin vapori de alcool etilic în cantitate de 0,85 mg/l alcool, indici care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gaivas Mihail a depus o cerere, potrivit prevederilor art.364[1] Codul de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscînd în totalitate faptele menționate în rechizitoriu și fiind de acord cu calificarea acțiunilor conform art.264[1] alin.(4) Cod penal, indicînd că nu solicită administrarea de noi probe.

Acuzatorul de stat și apărătorul inculpatului au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată ținînd cont de opiniile participanților la proces a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că faptele imputate inculpatului constituie infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, cu indiciile de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană, care nu deţine permis de conducere, și admite prin încheiere protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.80[1] CP RM

Inculpatul Gaivas Mihail, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia. Solicită aplicarea unei pedepse minimale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

-declarațiile martorului Patrașcu Ion. (f.d. 27-28);

-declarațiile martorului Stratan Iulia Ion. (f.d. 29-30);

-procesul-Verbal de constatare a infracțiunii din 15.08.2024. (f.d. 3);

-procesul-verbal de testare alcoolscopică din 13.08.2024, în cadrul căruia au fost fixate rezultatele testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcooltest 6810” a numitului Gaivas Mihail, fiind stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l. (f.d. 5);

-ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 10.09.2024. (f.d. 9);

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.08.2024. (f.d. 12);

-buletinul de analiză nr.29/3/13/08/2024 în care este indicat rezultatul de 1,71 g/l alcoolemie în sînge la Gaivas Mihail prelevat la data de 13.08.2024 ora 03:10. (f.d. 18);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că in şedinţa de judecată cu certitudine s-a

dovedit: vinovăţia lui Gaivas Mihail în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, cu semnele calificative: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană, care nu deţine permis de conducere,,.

Potrivit pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 „conducătorul de vehicul, îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,,.

Conform art. 134[12] alin. (1) și alin. (3) Cod penal: ”prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult”.

Potrivit pct. 10 alin.(2), lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Seviciului Vamal, este obligat să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicolul condus,,.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Gaivas Mihail a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrangere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atat din partea condamnaţilor, cat şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă in limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi in strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța reține că în acțiunile lui Gaivas Mihail, ca circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art.76-77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Componența de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Gaivas Mihail este calificată ca ușoară. Dar potrivit art.24 Cod Penal persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul şi influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei ca circumstanțe agravante, care nu dau posibilitate de a aplica inculpatului art.55 CP, dar nici posibilitatea de a nu-i aplica pedeapsa complementară, ori conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate este o încălcare gravă a Regulamentului circulației rutier.

La caz, Gaivas Mihail este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vîrsta de 16 ani şi avea calitatea de persoană care conduce mijlocul de transport (fără permis de conducere), în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d.38-39).

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior n-a fost condamnat anterior și nu a fost tras la răspundere contravențională. .

Ţinînd cont de circumstanţele prezente în acţiunile inculpatului, cît și de personalitatea acestuia, faptul că a recunoscut vina și se căieşte de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog, anterior nu a fost atras la răspundere penală, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată prin stabilirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele minime prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Codul Penal, cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 80[1] alin. (1) CP RM.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În baza celor expuse, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina de cele întâmplate, anterior nu a fost atras la răspundere penală, instanța consideră că corejarea și reeducarea inculpatului Gaivas Mihail este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, care va asigura în opinia instanței, un comportament adecvat inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acorda.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica lui Gaivas Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpuri delicte în prezenta cauză nu au fost recunoscute. Cheltuieli judiciare pe parcursul examinării cauzei nu au fost suportate.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 80/1 CP al RM, art. 364[1], 162, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,–

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Gaivas Mihail ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsă sub formă de 160 (una sută șasezeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

Potrivit art. 67 al. 22) Cod penal, se obligă Gaivas Mihail să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune Sângerei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Gaivas Mihail că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se aplică față de inculpatul Gaivas Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
judecătorul: Iurie Malcoci