4-26093949-09-4-23072026
Dosarul nr. 4-137/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 august 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator Patrașcu Cătălin
Făptuitorului Aparatu Daniel
În lipsa
Avocatului făptuitorului Bulat Alexandru
Victimei Aparatu *****

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Aparatu Daniel** *****, *născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP* *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM,
–

a c o n s t a t a t:

1. Aparatu Daniel, la data de 23.07.2026, la ora 06:25 a revenit la domiciliul său din sat. *****, r-nul *****, fapt prin care a încălcat ordinul de restricție nr. 186 întocmit în privința sa la data de 22.07.2026.
2. **În ședința de judecată Agentul constatator –** Patrașcu Cătălin a solicitat sancționarea lui Aparatu Daniel cu muncă neremunerată în folosul comunității.
3. **În ședința de judecată victima Aparatu ******* –nu s-a prezentat fiind legal citat.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului -** nu s-a prezentat fiind legal citat.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Aparatu Daniel –**vina a recunoscut-o, a menționat că înțelege pentru ce este învinuit și nu are nevoie de avocat din oficiu. A solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 582586 din 23.07.2026, întocmit de către agentul constatator al IP Sîngerei Patrașcu Cătălin, s-a stabilit că **Aparatu Daniel**, la data de 23.07.2026, la ora 06:25, a revenit la domiciliul său din sat. *****, r-nul *****, fapt prin care a încălcat ordinul de restricție întocmit în privința sa la data de 22.07.2026, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f. d. 6).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.07.2026* din care urmează că Aparatu Daniel, la data de 23.07.2026, la ora 06:25, a încălcat prevederile Ordinului

de restricție de urgență întocmit la 22.07.2026, fiind depistat la domiciliul său din sat. *****, r-nul ***** (f.d. 6);

- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 23.07.2026,* din care urmează că la data de 23.07.2026 s-a adresat Oca Vasile, agent șef al SP al SSP a IP ***** care a comunicat că Aparatu Daniel la data de 23.07.2026 ora 05:00 a încălcat ordinul de restricție nr. 186 din 22.07.2026 (f.d.5);
- *tichet ,,Drager" din 23.07.2026 în privința lui Aparatu Daniel*-rezultatul 0,00 mg/l (f.d.7);
- *proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal- Aparatu Daniel din 23.07.2026*, care a declarat că la data de 22.07.2026 în privința sa a fost emis Ordinul de restricție de urgență cu nr. 186. Ulterior la data de 23.07.2026 în jurul orei 05:00 s-a întors la domiciliu, unde cu permisiunea tatălui său Aparatu ***** a intrat în casă să se odihnească, fapt prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 186 din 22.07.2026 (f.d. 12);
- *proces-verbal de audiere a martorului Aparatu ***** din 23.07.2026,* care a declarat că la data de 22.07.2026 în jurul orelor 17:00 între el și fiul său Aparatu Daniel, a.n. *****a avut loc un conflict în rezultatul căreia fiul l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii peste mai multe părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice. La fața locului ulterior a intervenit un echipaj de poliție, unde față de fiul său a fost emis un ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. La data de 23.07.2026 în jurul orelor 05:00 a fost trezit de fiul său, care și-a cerut scuze și l-a rugat să-l primească în casă să se culce. A mai menționat că nu are careva pretenții față de fiul său *(*f.d.13
- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.07.2026* (f.d. 14-15);
- *ordinul de restricție de urgență nr. 186 din 22.07.2026în privința lui Aparatu Daniel* (f.d.16);
- *fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor nr. 186* (17).

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

18. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Aparatu Daniel** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.

19. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălșan v. România, 23 mai 2017, § 57*, Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145*).

20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

22. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

23. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 582586 din 23.07.2026, întocmit în privința lui Aparatu Daniel.

24. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaște vinovat pe Aparatu Daniel de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenţionale în limita normei incriminate.

27. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Aparatu Daniel** *****, *născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP* *****vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore*.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Aparatu Daniel** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Aparatu Daniel**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cristina Păun**