Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 17 mai 2024.
Apelul depus la data de 22 mai 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 28 mai 2024.

Dosarul nr. 2-237/2024
PIGD 2-24013964-15-2-05022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 mai 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelina Vrancean

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Stoianov Vasilii, avocatul Vitali Covaliov
Pîrîtului Romanat Vasile
În lipsa:
Reclamantului Stoianov Vasilii, legal citat

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stoianov *****către Romanat *****cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuieli de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 05 februarie 2024, Stoianov *****a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Romanat *****cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 02.10.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul a întocmit în privința lui Romanat *****procesul-verbal cu privire la contravenție *****, pentru faptul că la data de 14.09.2023, în perioada de timp 12:00 - 13:00, nu a îndeplinit corespunzător în calitate de părinte a obligațiilor de educare, instruire și întreținere a copilului Romanat Serghei, care la data de 14.09.2023 pe teritoriul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu" din *****, în timpul unui conflict, a agresat fizic pe minorul Stoianov Ruslan, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Menționează că, fapta respectivă a fost încadrată în prevederile art. 63 alin.(l) Cod contravențional, conform indicilor: *Neîndeplinirea de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.* În cadrul procesului contravențional reclamantul Stoianov *****a fost recunoscut în calitate de victimă și reprezintă interesele minorului Stoianov Ruslan.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 08.11.2023 (dosarul nr. 4-223/2023, PIGD 4- 23141271-15-4-03102023), Romanat *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(l) Cod contravențional și i-a fost stabilită sancțiune sub forma de amendă, în mărime de 8 unități convenționale, echivalentul sumei de 400 lei. Conform datelor Portalului Național al Instanțelor de Judecată, hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul central

din 08.11.2023 adoptată în privința lui Romanat *****în baza art.63 alin.(l) Cod contravențional, nu a fost contestată și a devenit irevocabilă la 23.11.2023.

Invocă că, prin acțiunile sale culpabile exprimate prin neîndeplinirea obligațiilor de educare și instruire a copilului, Romanat *****a cauzat reclamantului un prejudiciu material și moral, care s-a manifestat prin cheltuieli suportate, stres și frustrare, ținând seama de împrejurările în care s-a produs contravenția și vătămarea integrității corporale minorului Stoianov Vasilii.

Remarcă faptul că în urma contravenției menționate, manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor de educare și instruire a copilului, a fost cauzată vătămarea integrității corporale a minorului Stoianov Ruslan, cu cauzarea leziunilor corporale, reclamantului a fost pricinuită o daună materială și morală în legătură cu faptul că din momentul faptei comise de către pârâtul-contravenient, pînă la momentul de față are suferințe psihice, nopți nedormite, retrăieli, consecința faptului că pîrîtul-contravenient și-a permis un astfel de comportament, umilind cinstea, demnitatea și integritatea corporală a minorului Stoianov Ruslan, ceia ce a avut loc într-un loc public, în prezenta altor persoane. Prejudiciul material rezultă din cheltuieli suportate de către reclamantul Stoianov *****pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei.

Mai face trimitere reclamantul la prevederile art. 2036 alin.(l), (2), (4) și (5) Cod civil care prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararția prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă. Echivalentul bănesc al prejudiciului moral, reclamantul Stoianov *****îl apreciază la suma de 1000 lei.

Adaugă că primul criteriu pe care l-a indicat legiuitorul în vederea evaluării prejudiciului moral, este caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate victimei. Astfel, prin acțiunile pârâtului Romanat Vasile, reclamantul a fost supus violenței fizice și psihologice. Ca urmare a acțiunilor culpabile comise de Romanat Vasile, care se concretizează prin vătămarea integrității corporale, reclamantul a suportat o serie de suferințe fizice, morale și psihice, exprimate prin nopți nedormite, retrăieli, consecința faptului că pîrîtul-contravenient și-a permis un astfel de comportament, umilind cinstea și demnitatea reclamantului.

Consideră că în astfel de împrejurări, deoarece repararea prejudiciului material și moral în acest caz este expres prevăzută de legislație, odată ce norma de drept enunțată reglementează expres dreptul la repararea daunelor, urmează ca pârâtul Romanat *****să fie obligat la plata despăgubirilor morale și materiale, prin încasarea în beneficiul reclamantului a echivalentului bănesc în sumă de 13000 (treisprezece mii) lei.

Reieşind din prevederile art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, de la pârâtul Romanat *****urmează a fi încasată și suma de 3000 lei, cu titlul de compensație pentru cheltuielile suportate de reclamant pentru acordarea asistenței juridice de către un avocat în prezentul proces.

Solicită încasarea de la pârâtul Romanat *****în favoarea reclamantului Stoianov *****sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 3000 lei, cu titlul de cheltuielile suportate de reclamant pentru acordarea asistenței juridice de către un avocat în prezentul proces şi a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamantul Stoianov *****în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către **avocatul Vitali Covaliov, care a susținut integral cererea așa după cum a fost formulată și a solicitat admitere ei.

Pîrîtului Romanat Vasile, a menționat în cadrul ședinței de judecată că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată depusă de reclamant și a solicitat respingerea acesteia. Recunoaşte faptul că a fost sancționat prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 noiembrie 2023 cu amendă în sumă de 400 de lei, amenda a achitat-o. În cadrul examinării cauzei contravenționale învinuit în baza art. 63 alin. 1 Cod contravențional, interesele lui Stoianov *****au fost apărate de către avocatul Covaliov Vitalie. Nu este de acord cu prejudiciul solicitat de către reclamant din motiv că nu a cauzat prejudiciul moral reclamantului la suma solicitată. Nu este de acord să restituie cheltuielile pentru asistența juridică a reclamantului. Nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 068732 din 02.10.2023, Romanat *****a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 63 Cod contravențional, pentru faptul că *la data de 14 septembrie 2023, în perioada de timp 12:00-13:00, nu a îndeplinit corespunzător în calitate de părinte a obligațiilor de educare, instruire şi întreținere a copilului Romanat Serghei, care la data de 14 septembrie 2023 pe teritoriul Liceului Teoretic Mihai Eminescu din municipiul*

Cahul, în timpul unui conflict, a agresat fizic pe minorul Stoinov Ruslan, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale. /f.d.7/.

În temeiul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 4-223/2023 din 08.11.2023, Romanat *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 8 unități convenționale, echivalentul sumei de 400, 00 lei. Hotărârea este definitivă prin neatacare, sancțiunea fiind executată prin achitarea amenzii. /f.d.8-10/.

Instanța reține faptul că Stoianov *****a promovat în instanță o acțiune cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție, în esență solicitând încasarea din contul lui Romanat *****prejudiciul material cauzat prin contravenție în sumă de 3 000 lei, prejudiciul moral cauzat prin contravenție în sumă de 10 000 lei, cheltuieli legate de asistența juridică în mărime de 3 000 lei și cheltuieli de judecată.

Cu referire la prejudiciul material cauzat prin contravenție instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1), (2) Cod civil *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

Conform dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor, de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau

inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune.

Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârșirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

În susținerea prejudiciului material, reclamantul a atașat în calitate de probe materiale procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 068732 din 02.10.2023 și hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 4-223/2023 din 08.11.2023.

Instanța enunță că, în speță, sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a lui Romanat Vasile, or, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 068732 din 02.10.2023 și hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 4-223/2023 din 08.11.2023, Romant *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 14 septembrie 2023, în perioada de timp 12:00-13:00, nu a îndeplinit corespunzător în calitate de părinte a obligațiilor de educare, instruire și întreținere a copilului Romanat Serghei, care la data de 14 septembrie 2023 pe teritoriul Liceului Teoretic Mihai Eminescu din municipiul Cahul, în timpul unui conflict, a agresat fizic pe minorul Stoinov Ruslan, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, iar conform hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 4-223/2023 din 08.11.2023, a fost recunoscut vinovat Romanat *****de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 8 unități convenționale, echivalentul sumei de 400, 00 lei.

Se reține că, în condițiile în care, la caz există un document executoriu definitiv și irevocabil prin care Romanat *****a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acestuia este confirmată pe deplin, iar instanța nu mai poate pune în discuție acest fapt.

Din materialele cauzei se desprinde că Stoianov *****a fost reprezentat la examinarea cauzei contravenționale, finalizată cu emiterea hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 4-223/2023 din 08.11.2023, de către avocatul Covaliov Vitalie, fapt confirmat prin copia certificată a mandatului.

Potrivit bonului de plată Seria QL nr.142600 din 16.10.2023, reclamantul Stoianov *****a achitat pentru servicii juridice, suma de 3 000 lei. (f.d.21).

Pornind de la normele citate și raportîndu-le la circumstanțele faptice constatate instanța consideră că reclamantul a prezentat probe care justifică suportarea cheltuielilor de asistență juridică la examinarea cauzei contravenționale în privința sa. Respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea prejudiciului material în sumă de 3 000 lei.

Cu referire la prejudiciul moral cauzat prin contravenție instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 2036 Cod civil, (1) *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia*

prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 2037 Cod civil, (1) *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*.

Reieşind din prevederile reiterate supra, instanţa conchide că prin prejudiciu moral se înţelege suferinţe psihice sau fizice cauzate prin acţiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţă, sănătate, demnitate şi reputaţia profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferinţele psihice condiţionate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenţei fizice la boli sau de alte complicaţii, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoţională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

Astfel, instanța de judecată notează că reclamantul invocă suferințe psihice și fizice, cauzate prin comiterea contravenției de către pîrît și solicită prejudiciu moral, evaluat la suma de 10 000 lei, iar în susținere invocă suferințe fizice, morale și psihice, exprimate prin nopți nedormite, retrăieli, consecința faptului că pârâtul-contravenient și-a permis un astfel de comportament, umilindu-i cinstea și demnitatea reclamatului.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată conchide că la materialele cauzei lipsesc careva acte confirmative cu privire la prejudiciul moral suferit de Stoianov Vasilii, or, prejudiciul moral presupune un complex de operațiuni psihologice care pot fi ilustrate doar în baza unor teste psihologice, şi nu se lasă la aprecierea arbitrară a oricărui subiect de drept. Reieşind din învinuirea adusă în procesul verbal cu privire la contravenţie, leziuni corporale au fost cauzate victimei minore, fiul lui Romanat Vasile, iar ca urmare, reclamantul nu a justificat care sunt suferinţele morale suportate real de ultimul, or, chiar şi dacă victima minoră a suferit moral în urma acţiunilor cauzate de Romanat Serghei, aceste suferinţe nu pot fi atribuite tatălui victimei minore.

În acest sens, instanța judecătorească conchide că reclamantul Romanat *****nu poate invoca suportarea unui prejudiciu moral, în urma acţiunilor din data de14 septembrie 2023, în perioada de timp 12:00-13:00, această pretenţie fiind invocată la nivel declarativ, astfel, instanța de judecată reține că, deși reclamantul solicită suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, această solicitare nu este probată, sau reclamantul nu a prezentat instanței din ce se compune suma dată, care suferințe au fost suportate de către acesta și cum s-au manifestat acestea.

Raportînd normele de drept material la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia netemeiniciei cererii reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se atestă că, în respectiva cauză, interesele reclamantului Stoianov *****au fost reprezentate de avocatul Covaliov Vitali, circumstanță ce rezultă din textul actelor judecătorești administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, Stoianov *****a achitat suma de 300,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr. 60005164 din 07.03.2024./f. d. 22/.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,* ***acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii****, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1),(1^1 Cod de procedură civilă prevede *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentantă în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței de judecată.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Ca urmare a celor constatate, ținând cont de prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, volumul acțiunilor asistenței juridice acordate de către avocat, complexitatea cauzei civile, numărul de ședințe de judecată, munca efectiv depusă de avocat și faptul că pretențiile de bază au fost admise parțial, instanța de judecată, consideră parțial întemeiată solicitarea privind încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică și va încasa din contul lui Romanat *****în beneficiul lui Stoianov *****suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență

juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stoianov *****către Romanat *****cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuieli de judecată.

Se încasează din contul lui Romanat Vasile, anul nașterii 04 ianuarie 1981 în beneficiul lui Stoianov *****prejudiciul material în mărime de 3 000 /trei mii/ lei, suportat pentru asistența juridică la examinarea cauzei contravenționale.

Se încasează din contul lui Romanat Vasile, anul nașterii 04 ianuarie 1981 în beneficiul lui Stoianov *****cheltuieli de judecată în mărime de 1 500 /una mie cinci sute/ lei, suportat pentru asistența juridică la examinarea cauzei civile.

În rest, acțiunea civilă, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**