Dosarul nr. 1-152/2025
PIGD. NR. 1-25136940-09-1-24092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Marian Romașcan
Avocatului inculpatului Ion Popescu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Lungu Oleg ***,** născut la *****, domiciliat în *****, sat. *****, str. *****, 14, IDNP: *****, moldovean, divorțat, are la întreținere 2 copii minori, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 02.05.2025,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 24 septembrie 2025, primită în procedură la 25 septembrie 2025, sentința integrală pronunțată la 20 noiembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marian Romașcan în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Lungu Oleg *****, vinovat de comiterea infracțiuni imputate, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Popescu, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Lungu Oleg *****, în perioada de timp cuprinsă între 07 iulie 2025, ora 14:00 și pînă la 08 iulie 2025, ora 00:45, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin forțarea geamului,

a pătruns în casa de locuit ce-i aparține lui *****, născută la *****, amplasată în sat. *****, r-nul Sîngerei, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 9700 lei, după care cu cele sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lungu Oleg *****, fiind asistat de avocatul Ion Popescu, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total vina şi fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Ion Popescu și procurorul Marian Romașcan cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 12 noiembrie 2025, s-a admis cererea inculpatului Lungu Oleg ***** cu privire la examinarea cauzei în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și s-a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal.

Astfel, inculpatul Lungu Oleg *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 07.07.2025 a venit în sat. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei, să instaleze o poartă. Acolo bunicuța căreia urma să-i instaleze poarta, le-a comunicat că, este sărbătoare și ei să nu lucreze. După ce au fost puși la masă, el a decis să plece la dna Angela, pe care o cunoștea, fiind decis să înnopteze acolo. Susține că, cunoștea unde se aflau cheile de la casă, dar atunci acestea nu erau la loc. Atunci el a intrat pe geam în casa doamnei Angela și acolo a găsit băuturi alcoolice, pe care le-a servit. Tot atunci, întâmplător a văzut acolo bani, pe care i-a luat, dar nu i-a numărat. Mai indică că, nu a luat toată suma, dar recunoaște suma invocată în rechizitoriu. Recunoaște că este dator părții vătămate *****, cu suma de 2700 lei, pe care este dispus să o achite. Solicită ca în cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat că, inculpatul Lungu Oleg ***** i-a sustras suma de 8000 lei. Explică că, o parte a sumei sustrase i-a fost

restituită, iar în prezent inculpatul îi datorează suma de 2700 lei, care dorește să-i fie restituită.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Lungu Oleg *****, în fapta imputată se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile părții vătămate *****,** care a declarat că, la moment locuiește de una singură în satul *****, raionul Sîngerei, oficial este angajată în câmpul muncii la „Draxelmaer” din mun. Bălți, în calitate de operator. Comunică că, la 25 iunie 2025, a mers la banca comercială „Victoria Bank” SA, unde a beneficiat de un credit în mărime de 100000 lei pentru a efectua reparație la domiciliu. Din banii dați, a cheltuit dor 50000 lei, dintre care 40000 lei pentru achitarea meșterilor, iar 10000 lei a achitat ca avans pentru procurarea ușilor și geamurilor. Acasă îi rămăsese încă 50000 lei. Din acești bani, 9000 lei erau pe masă în dormitor sub o foaie, 700 lei erau la dânsa în portmoneu, iar restul banilor erau ascunși în casă în altă parte. La 07 iulie 2025, la orele 14:00, a ieșit din casă, a încuiat ușa de la intrare în casă, însă un geam l-a lăsat deschis și a plecat la serviciu. Acasă de la serviciu a revenit la 08 iulie

2025, noaptea în jurul orelor 00:45. Când a intrat în ogradă, a mers îndată la geam, unde a văzut că aceasta era deschisă, numai că, toate lucrurile care erau pe pervazul acestuia, erau date jos pe masă. Atunci a mers repede în casă, unde când a intrat în dormitor și s-a uitat pe masă dacă sunt cei 9000 lei, a depistat lipsa a 8100 lei, acolo erau doar 900 lei. Tot atunci la dânsa la domiciliul venise Lungu Oleg, cu care a făcut cunoștință în luna mai când era în ospeție la mătușa sa Maria, unde acesta efectua careva măsurări pentru a efectua careva lucrări de reparație la aceasta la domiciliu. Lungu Oleg era împreună cu o persoană de gen masculin minor care se numește Marcel, care aveau cu ei o sticlă cu bere, care au dorit să servească cu dânsa, însă ea nu le-a permis să intre în casă. După aceasta la dânsa la domiciliu venise fiul său Coroșanu Andrei, pe care l-a telefonat și l-a întrebat dacă nu a fost la dânsa la domiciliu ca să ia careva bani din cei menționați supra, la ce acesta i-a comunicat că, nu a luat nici un ban. Când venise fiul său Andrei la dânsa la domiciliu, acesta a stat cu Lundu Oleg și cu Marcel afară, după care a plecat cu Marcel, la dânsa a rămas dor Lungu Oleg, acesta a stat pe pragul casei până dimineața. Dimineața de pe masă a luat cei 900 lei și i-a pus în portmoneu, unde mai erau încă 700 lei, acolo fiind în total 1600 lei. După care a deschis ușa de la casă, unde în casă a intrat Lungu Oleg, acesta a rămas în casă, iar ea a mers până la mătușa sa la domiciliu, iar când a revenit înapoi i-a spus lui Lungu Oleg să plece de la dânsa din casă, ceia ce și a făcut, după care la dânsa au venit angajații poliției pe care i-a solicitat pentru a documenta cazul de furt de bani. Când s-a uitat în portmoneu a depistat lipsa celor 1600 lei și atunci a înțeles că, furtul a fost comis de către Lungu Oleg, deoarece altcineva la dânsa în domiciliu nu a fost. În comiterea furtului de bani de la dânsa din domiciliu, ea îl bănuiește pe Lungu Oleg, deoarece acesta cu câteva zile până la comiterea furtului a fost la dânsa la domiciliu, mai mult ca atât cunoștea că, a luat un credit. Acest Lungu Oleg nu este locuitor al sat. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei, acesta locuiește undeva în apropiere de mun. Chișinău, în sat a venit la mătușa sa, pe care o cunoaște de mai mult timp. În urma furtului de bani ei i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 9700 lei.” (f.d. 28-30);

- **declarațiile martorului *****,** care a declarat că, la moment locuiește în satul *****, raionul Sîngerei împreună cu soțul, nu este angajată în câmpul muncii deoarece este pensionară. La 07 iulie 2025, aproximativ la orele 17:00, la dânsa la domiciliul de pe adresa sus menționată, a venit o persoană care se numește Lungu Oleg și un băiat care se numește Marcel, familia nu o cunoaște, pentru a-i instala poarta de la intrare în gospodăria ce-i aparține. Persoanele menționate supra care trebuiau să-i instaleze poarta, i-a găsit fiica sa Elena, care la moment se află peste hotarele țării și anume în Italia. Îndată după ce Lungu Oleg și cu acel Marcel au sosit la dânsa la domiciliu, aceștia au descărcat poarta în ograda gospodăriei, după care i-a așezat la masă. Atât timp cât au stat la masă, careva băuturi alcoolice nu au servit. După ce au mâncat, ce oră era nu mai ține minte, băiatul pe nume Marcel s-a culcat pe un pat care era pe pragul casei, unde a adormit, i-ar Lungu Oleg a plecat de la dânsa de la domiciliu, din câte a înțeles acesta s-a deplasat la domiciliul nepoatei

sale Coroșanu Angela, deoarece se cunoaște cu aceasta. A doua zi la 08 iulie 2025, dimineața, la dânsa la domiciliu au venit angajați de poliție, care-l căutau pe Lungu Oleg, pentru a discuta cu acesta, deoarece posibil acesta a sustras mijloace financiare din domiciliul nepoatei sale Coroșanu Angela. Discutând cu angajații poliției, le-a comunicat că, personal a văzut la persoana pe nume Marcel într-un portmoneu pe care-l avea asupra sa mijloace financiare, însă câți bani avea nu cunoaște. Atunci angajații poliției și-au cerut permisiunea de a face o cercetare la dânsa la domiciliu, la ce ea le-a permis, unde în urma cercetării gospodăriei sale, sub o foaie de ardezie angajații poliției au depistat și ridicat mijloace bănești în sumă totală de 620 lei. Tot atunci a predat benevol angajaților poliției bani în sumă totală de 200 lei și anume 3 bancnote cu nominalul de 50 lei, 2 bancnote cu nominalul de 20 lei și 1 bancnote cu nominalul de 10 lei, pe care i-a găsit pe patul de pe pragul casei unde dormea acel Marcel. După aceasta angajații poliție au plecat de la dânsa de la domiciliu. Tot în acea zi după masă, aproximativ la orele 16:00, când deja Lungu Olega și cu Marcel erau la dânsa la domiciliu, a auzit cum Oleg îi spunea ultimului precum că, de ce a povestit angajaților poliției cum a sustras bani din locuința lui Coroșanu Angela, în rezultat cărui fapt între aceștia s-a iscat un conflict și atunci a solicitat intervenția poliției. Asta este tot ce poate declara (f.d. 31-33);

- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 09.07.2025** (f.d. 3);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 08.07.2025** (f.d. 4);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.07.2025** (f.d. 6-7);
- **planșa fotografică** (f.d. 8-10);
- **procesul-verbal de ridicare din 08.07.2025** (f.d. 16);
- **planșa fotografică** (f.d. 17);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.07.2025** (f.d. 18-19);
- **planșa fotografică** (f.d. 20-22);
- **procesul-verbal de ridicare din 08.07.2025** (f.d. 24);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2025** (f.d. 34);
- **planșa fotografică** (f.d. 35-41);
- **ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexere la cauza penală din 21.07.2025, 63 bancnote cu nominalul de 100 lei MD** (f.d. 42);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2025** (f.d. 43);
- **planșa fotografică** (f.d. 44);
- **ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 21.07.2025** (f.d. 45);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2025** (f.d. 46);
- **planșa fotografică** (f.d. 47);
- **ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 21.07.2025** (f.d. 48);
- **ordonanță de restituire a corpurilor delicte din 23.07.2025** (f.d. 50);

- **recipisă din 23.07.2025** (f.d. 51);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2025** (f.d. 52);
- **planșa fotografică** (f.d. 53);
- **ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 22.07.2025** (f.d. 54);
- **chitanța nr. 116 din 22.07.2025** (f.d. 55).

Aprecierea instanței:

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Lungu Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

Conform art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.(2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului Lungu Oleg *****, au fost corect încadrate potrivit prevederilor 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind respectate prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Deci, probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatului Lungu Oleg *****, inclusiv confirmă în acțiunile acestuia elementele infracțiunii de furt, evidențiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, și anume a obiectului juridic material.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenta următoarelor elemente constitutive.

Înainte de a purcede la analiza fiecărui element constitutiv al infracțiunii deduse judecății se impune a preciza că, prin sustragere conform jurisprudenței cât și teoriei consacrate, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, astfel, la cazul dedus judecății aceste bunuri constituie bani în sumă de 9700 lei.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, incriminată lui Lungu Oleg *****, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care

constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La prezența speță, *latura obiectivă* se probează prin declarațiile inculpatului din ședința de judecată care a recunoscut integral fapta indicată în rechizitoriu, declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Coroșanu Angela și martorul Ciobanu Maria, precum și mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală.

Astfel aceste probe coroborează între ele și dincolo de orice dubiu dovedesc fapta imputată inculpatului cu atât mai mult aceste probe nu au fost contestate de partea apărării. În aceste împrejurări prin aprecierea amănunțită cât și prin coroborarea probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de sustragere a bunurilor altei persoane cu intenția directă a inculpatului cauzând părții vătămate Coroșanu Angela un prejudiciu material.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă în scop de cupiditate, subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, criteriu care se întrunește în speță dedusă judecății.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; - în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); - în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată).

Probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatului Lungu Oleg *****, inclusiv confirmă în acțiunile acestuia elementele infracțiunii de furt, evidențiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și anume a obiectului juridic material.

În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Analizând caracterul infracțional al faptei, personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante, instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta urmează a fi sancționat cu o pedeapsă penală.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La locul de trai este caracterizat pozitiv. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal, în privința lui Lungu Oleg ***** este recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal, în privința lui, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61, Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amenda în mărime de la 650 la 1350 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale;
- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore;

- sub formă de închisoare de la 3 luni la 3 ani, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Instanța reține că, inculpatul Lungu Oleg ***** cu antecedente penale stinse, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corpurile delicte:

- mijloacele financiare în sumă de 7120 lei, au fost restituite părții vătămate *****;
- două pachete de țigări „SOBRANIE” recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 22.07.22.07.2025, (f.d. 54), care se păstrează în camera corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Sîngerei – de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Cheltuieli de judecată, nu au fost suportate.

Acțiunea civilă:

Se relevă că, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Instanța reține că, inculpatul Lungu Oleg ***** în ședința de judecată a recunoscut acțiunea civilă înaintată de partea vătămată *****, privind încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 2700 lei.

Astfel partea vătămată *****, a.n.*****, domiciliată în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, a fost recunoscută în ședința de judecată parte civilă, iar inculpatul Lungu Oleg ***** parte civilmente responsabilă.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite ale inculpatului au produs în mod direct un prejudiciu patrimonial.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației

profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.221 alin. (1) Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Astfel se relevă că, în procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar pentru exercitarea acesteia este necesar întrunirea cumulativă a anumitor condiții. În primul rând, este important de a constata dacă infracțiunea a provocat un prejudiciu, care poate fi material, moral sau fizic. După care, se va stabili legătura de cauzalitate între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat. În final, pentru a se putea pretinde repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, se cere ca acesta să fie cert. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate şi poate fi evaluat.

Din cele descrise supra, instanţa de judecată conchide că, cererea părții vătămate ***** este întemeiată și urmează a fi admisă integral. Mai mult ca atât și inculpatul Lungu Oleg ***** a recunoscut acțiunea civilă și și-a manifestat acordul de voință de a restitui prejudiciul material cauzat în mărime de 2700 lei.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, se va aplica în privința lui Lungu Oleg ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 67, 80^1 și 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 364^1, 382, art. 384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Lungu Oleg *****,** născut la *****, domiciliat în *****, sat. *****, str. *****, 14, IDNP: *****, pe art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive.

Se explică inculpatului **Lungu Oleg ******* că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică faţă de **Lungu Oleg *****,** născut la *****, domiciliat în *****, sat. *****, str. *****, 14, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Corpurile delicte:

- mijloacele financiare în sumă de 7120 lei, au fost restituite părții vătămate *****;
- două pachete de țigări „SOBRANIE” recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 22.07.22.07.2025, (f.d. 54), care se păstrează în camera

corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Sîngerei – de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Lungu Oleg *****,** născut la *****, domiciliat în *****, sat. *****, str. *****, 14, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate *****, a.n.*****, domiciliată în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 2700 (două mii șapte sute) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**