dosarul nr.1-139/2023
1-23159260-28-1-09112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 noiembrie 2023 or. Donduşeni

Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lucia Danilişin
Grefier
Marina Lachii
cu participarea:
procurorului Aurel Grigoriev
avocatului Sergiu Vizniuc

Judecând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate prin încheierea judiciară din 23 noiembrie 2023, cauza penală de învinuire a lui

*********, a.n.11.11.1972, IDNP *****, originar Strășeni, domiciliat satul Târnova, raionul Dondușeni, divorțat, nesupus serviciului militar, anterior condamnat, antecedentele penale nestinse, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenta dispanserică narcologică și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova,

- - Prin sentința Judecătoriei raionului Dondușeni din 02.02.2003,*****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.167, alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de trei luni privațiune de libertate, în conformitate cu art.43 Cod penal, pedeapsa numită a fost suspendată pe un termen de un an de zile.
- Prin sentința judecătoriei Dondușeni din 12.12.2016, în privința lui***** a fost încetat procesul penal în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) din Codul penal.
- Prin sentința Judecătorie Dondușeni din 28.03.2016 Cucerean Segiu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,186 alin.(2) lit. c),d), din Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 10.06.2016***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1)

lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

- Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.07.2023,***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

  Potrivit informației Biroului de Probațiune Dondușeni ***** a executat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității și la data de 20.11.2023 a fost exclus de la evidența Biroului de Probațiune Dondușeni în legătură cu executarea integral a pedepsei.

În săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2)lit.c) şi d) Cod penal,

c o n s t a t ă :

***** la 29.09.2023, în jurul orelor 22.00, prin acces liber a pătruns în scara blocului locativ de pe str. Independenței ***** din orașul Dondușeni, și de la parterul blocului a sustras pe ascuns a sustras o bicicletă de model ”BEGASSO” ce aparține cet. ***** deplasându-se cu ea la domiciliul său din satul Târnova raionul Dondușeni, astfel cauzându-i părții vătămate ***** Marin un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4 000 lei.

Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă în procedură simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care î-i sânt cunoscute, le înţelege conţinutul, asupra lor nu are obiecţii şi nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul şi-a exprimat acordul ca cauza penală în învinuire lui ***** să fie examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale pe care inculpatul le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Sergiu Vizniuc a susţinut cererea formulată de inculpat.

Vinovăţia inculpatului lui ***** în săvârşirea infracţiuni încriminate este confirmată şi de probele administrate în faza de urmărire penală şi recunoscute de inculpat în şedinţă de judecată, şi anume:

- *Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 01.10.2023,* cu anexă tabel fotografic, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, adică scara blocului locativ amplasat pe str. Independenței ***** unde locuiește partea vătămată ***** de unde a fost sustrasă bicicleta de model ”BEGOSSO”.(f.d.5-8);

- *Conținutul procesului-verbal de examinare a Web site-urilor din 04.10.2023,* cu anexă tabel fotografic, prin care a fost examinat site-ul www. 999.md. La compartimentul vânzări de biciclete de munte și s-a stabilit că o bicicletă cu caracteristici descrise de partea vătămată costă 4050 lei.(f.d.23-24);

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.10.2023* cu anexă tabel fotografic, prin care a fost ridicată bicicleta de tip sport de model „BEGOSSO" de culoare gri de la *****;(f.d.28-30);

- *Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.10.2023,* prin care a fost examinată bicicleta de model "BEGOSSO", ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 04.10.2023.(f.d.31);

- *Conținutul procesului- verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 04.10.2023,* cu anexă plașe foto prin care au fost verificate declarațiile bănuitului Cuceran Sergiu la locul unde a comis infracțiunea de furt. (f.d.77-78).

Drept urmare, în cadrul şedinţei de judecată inculpatul ***** a confirmat pe deplin vinovăţia sa în săvârşirea infracţiunii încriminate şi sub jurământ a declarat, că recunoaște vina pe deplin. La data de 19.09.2023 se afla la oprirea de landă magazinul " Linela" din or. Dondușeni. A întrat într-un bloc de vi-za-vi, pentru a înnopta. A văzut o bicicletă în coridor, s-a urcat pe ea și s-a deplasat la benzinăria din apropiere, ulterior cu bicicleta s-a deplasat în satul Tîrnova, unde locuia. A doua zi a venit poliția și a luat bicicleta, a vrut-o s-o întoarcă singur, dar n-a dovedit. Era cinstit cînd a luat bicicleta și nu și-a data seama ce face. Solicită să nu fie aspru pedepsit.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a comunicat, că locuiește în or. Dondușeni, are 2 copii și ambii au biciclete. De obicei bicicletele le încuia în coridorul de la intrare, dar în ziua respectivă, din neatenție nu a fost încuiată bicicleta mai mare. Ziua a fost în deplasare, iar seara cînd s-a întors a văzut, că nu-i bicicleta. Au camere la scară dar la momentul acela nu lucrau. A doua zi poliția i-a adus bicicleta acasă. Pretenții careva față de inculpat nu are, renunță la ațiunea civilă. Solicită să fie pedepsit conform legii .

Avocatul Sergiu Vizniuc a susținut cele expuse de inculpat și a solicitat o pedeapsă mai blîndă, avînd în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căieşte sincer de cele săvîrşite.

Astfel, în urma audierii inculpatului *****, studierii minuţioase a materialelor cauzei penale şi evaluării în ansamblu a probelor administrate în faza de urmărire penală, prezentate de partea acuzării, pe care le consideră pertinente, concludente, utile şi veridice, coroborând între ele, instanţa constată vinovăţia lui *****, iar acţiunile săvârşite se încadrează în prevederile art. art.186 alin.(2) lit.c) şi d) Cod

penal, adică- „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

În sensul art.186 din Codul penal, *obiectul juridic special* al furtului îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Specificul furtului, în raport cu celelalte infracţiuni săvârșite prin sustragere, constă în modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei.

Sustragerea se consideră săvârşită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art.186 din Codul penal, dacă a fost săvârşită:

- în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane;
- în prezenţa altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea;
- în prezenţa altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conştientizează caracterul infracţional al celor comise (din cauza necunoaşterii de către ele a faptului cui aparţin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor, sau din cauza vârstei minore, a ebrietăţii, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane);
- în prezenţa altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor şi conştientizează caracterul infracţional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârşirii sustragerii (soţ, rudă apropiată).

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînţelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârşirea sustragerii. La caz, făptuitorul avea convingerea că cele comise de el nu sunt observate de către nimeni. Deci, luând în consideraţie premisele de ordin obiectiv în coroborare cu probele administrate, se conchide cu certitudine asupra modului ascuns al acțiunilor învinuitului.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art.186 din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit). În speță, învinuitul acționa cu intenție directă, în scop de profit, mai mult decât atât acțiunile lui infracționale erau premeditate.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. În speță, învinuitul ***** este născut la 11.11.1972, deci întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Furtul săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile. Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, constat că organul de urmărire penală prin respectarea principiului legalității, a administrat probe întru stabilirea existenței infracțiunii de furt, identificarea făptuitorilor precum și constatarea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, servind prevederilor art.93 alin.(1)din Codul de procedură penală.

Totodată probatoriul acumulat constat a fi apreciat just din perspectiva art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțele atenuante a vinovăției lui ***** prevăzute de art. 76 CP, sunt-recunoașterea vinovăției;

Circumstanțele ce agravează vinovăția lui ***** prevăzute de art. 77 CP sunt-săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară;

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal referitoare la criteriile generale de individualizare a pedepsei, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, precum şi de prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală referitoare la individualizarea pedepsei în cazul judecării cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca circumstanţă atenuantă instanţa de judecata consideră căinţa sinceră, faptul că inculpatul a recunoscut vina, are loc permanent de trai,la evidenţă dispanserică la medicul psihiatru şi narcolog nu se află,se căieşte sincer în cele săvârşite.

Circumstanţe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, instanța a constatat săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară și pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Judecata a stabilit, că după caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunea săvârşită de *****, conform art. 16 Cod penal se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.61 Cod penal, va ţine cont, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, şi că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cît şi a altor persoane.

Reieșind din cele elucidate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită

Circumstanţele cauzei în ansamblul conving instanţa de judecată de faptul, că este necesar de a-i aplica inculpatului pedeapsa prin prisma art. 364/1 alin (8) Cod de procedură penală.

Referitor la stabilirea pedepsei inculpatului ***** în baza art. 186 alin. (2) lit.c) și d)Cod penal, instanța menționează, că Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât față de societate cât și față de partea vătămată. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat și, în limita posibilă, proporționalitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatului și suferințele părții vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii.

Astfel, ţinând cont de cele expuse, analizând în ansamblul circumstanţele cauzei expuse, faptul, că pedeapsă penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, luând în consideraţie opinia inculpatului, precum şi a apărătorului său, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa îi stabileşte inculpatului ***** pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aplicându-i pedeapsa cu respectarea prevederilor art. 364/1 alin.(8).

Soluționând chestiunea în ce priveşte prejudiciul cauzat părţii vătămate, instanţa de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii

materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 221 alin. (1) - (3) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează fată de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Partea vătămată *****, care a depus acțiune civilă în cadrul procesului penal, în ședință de judecată a înaintat o cerere cu privire la renunţul la acţiunea civilă pe motiv, că prejudiciul i-a fost restituit.

Instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată de către partea vătămată ***** cu privirea la renunţul la acţiunea civilă.

În privința corpului delict **:**bicicleta de model ”BEGOSSO”, care a fost restituită părții vătămate Leșco Cristina pentru păstrare, instanța de judecată consideră oprtun, ca la intrarea sentiinței în vigoare să rămînă în posesia proprietarului *****.

În conformitate cu art. 364/1 alin.(8) CPP, art.art.384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C o n d a m n ă:

Se declară***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin.(4) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** în sumă de 4000(patru mii) lei, se încetează.

Corpul delict: bicicleta de model ”BEGOSSO”, care a fost restituită părții vătămate Leșco Cristina la intrarea sentiinței în vigoare rămâne în posesia proprietarului *****.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ sediul Dondușeni.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Lucia Danilişin