

PIGD №1-21159305-23-1-28102021

Дело №1-297/2021

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

27 декабря 2022 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

Храпаков В.Ф.,

при секретарях

Терзи Н.Д., Герасимова Е.М.,

с участием:

прокуроров

Паленку Р.,

защитника подсудимого

Чимпоеш В.В.,

подсудимого

Жежу Д.К.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Жежу Дмитрия Кирилловича (JEJU DMITRI SHIRILL),
**** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP
****, проживающего по адресу: ****не трудоустроенного,
невоеннообязанного, не состоящего в браке, имеющего на
иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего
среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с
ограниченными возможностями, не состоящего на учете у
врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не
имеющего специальных званий, классов чин и
государственных наград, владеющего русским языком,
задержанного по рассматриваемому делу 13.10.2021 года в 08
часов 05 минут, о чем был составлен протокол задержания,
освобожденного из-под стражи на основании постановления
прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Паленку Р. от
13.10.2021 г., ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325
ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 28.10.2021 года – 27.12.2022 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании
доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Жежу Дмитрий Кириллович, 25 января 2021 года, примерно в 14 часов 47 минут, в радиусе мун.Комрат, экипажем служебного автомобиля Патрульной Службы ***** Управления „Юг,, Национального Инспектората Общественной Безопасности Патрулирования ГИП модели «*****», с госномером МАІ 9859, в лице сотрудников Генчу Алексея Степановича и Плукчи Дмитрия Георгиевича, в связи с нарушением Правил Дорожного Движения, было остановлено транспортное средство модели «*****» с неустановленными г/н, за рулём которого находился гр. Жежу Дмитрий Кириллович. Вследствие остановки транспортного средства и разговора с сотрудниками полиции, Жежу Дмитрий Кириллович, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное положениями ч.(2) ст.240 Кодекса о правонарушениях а именно «проезд водителями транспортных средств на запрещающий сигнал светофора или запрещающий жест регулировщика», которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 18 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, находясь на месте остановки транспортного средства, примерно в 14 часов 55 минут настоятельно предложил сотрудникам Патрульной Службы ***** Управления «Юг», Национального Инспектората Общественной Безопасности Патрулирования ГИП Генчу Алексею Степановичу и Плукчи Дмитрию Георгиевичу, не полагающееся им имущество (топливо), в виде 30-ти литров бензина (по 16,32 леев за литр на общую сумму 489,60 леев), за не документирование выявленного правонарушения путем составления протокола о правонарушении по ч.(2) ст.240 КоП РМ, с последующим привлечением его к ответственности, то есть за невыполнение действий, входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, своими умышленными действиями Жежу Дмитрий Кириллович совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса - активное корруммирование, т.е. предложение публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимого согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания, а именно:

- **Показания свидетеля Дюльгер Сергея Дмитриевича**, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве в судебном заседании пояснил, что с подсудимым Жежу Д.К. в близких родственных

отношениях не состоит. Трудоустроен в SRL «*****» в качестве оператора-кассира. Заправка транспортного средства осуществляется оператором Дюльгер С.Д., и оплата за полученное топливо осуществляется покупателем за наличные средства, банковской картой или картой «*****». В период деятельности свидетеля Дюльгер С.Д. не было случаев предоплаты за покупку, то есть, когда оплачивалось одним лицом, а заливалось топливо другому лицу, такого не было.

25.01.2021 года Дюльгер С.Д. был на смене на работе на заправке «*****», по адресу *****. Предоплату ранее не берет, но мог полученные деньги зачислить на карту «*****», которыми в последующем могли пользоваться люди в чьем ведении находится эта карточка или же люди, которые работают в данной организации, которым доверяют заправочную карту. 25.01.2021 года для сотрудников полиции свидетелю никто не оставлял деньги. Дюльгер С.Д. не знает Жежу Д.К. На заправке работают четыре оператора. Дюльгер С.Д. часто приходится заправлять машины сотрудников полиции, так как их карточки закреплены за определённой машиной, они заправляют на заправке «*****». Свидетелю неизвестно о случаях, чтобы его коллеги брали деньги для последующей заправки автомобиля третьих лиц.

Показания, которые свидетель давал ранее соответствуют правдивости. (л.д. 222)

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Дюльгер С.Д., данными им в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, а также с учетом того, что сам свидетель заявил о том, что показания, данные им на стадии уголовного преследования являются более правдивыми, по ходатайству прокурора, в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Дюльгер С.Д., данные им 11.06.2021 года

Согласно протоколу допроса от 11.06.2021 года, Дюльгер Сергей Дмитриевич пояснил, что начиная с 2015 года и по настоящее время он лично работает в качестве оператора-заправщика на заправочной станции, принадлежащей SRL «*****», расположенной по центральной улице мун. Комрат.

В общей сложности их работает 4 заправщика оператора, работают 12 часов на работе, 24 часа дома, затем 12 часов на работе, 48 часов дома.

Так, согласно графику работы 25 января 2021 г., начиная с 09:00 до 18:00 часов он лично находился на своём рабочем месте, где осуществлял свою деятельность в качестве заправщика. Они по одному человеку заходят на смену в качестве заправщика по 12 часов. В его обязанности входит: заправлять автотранспорт за наличный расчёт, также, оплата может быть

произведена по карточке. Также, бывают случаи, когда к нему к заправщику, подходит какой-либо человек, который оставляет у него либо сумму денег, для того чтобы он заправил какое-либо гражданское лицо или же кого-то ещё. Он лично не помнит 25.01.2021 г. к нему во время его дежурства на заправочной станции, чтобы подъехал кто-либо и что-либо оставлял для другого лица, может и было, но он такого не помнит, так как прошло уже много времени. Может пояснить, что работники полиции заправляют автомобили по карточке или за наличные деньги. (л.д. 90)

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

- *Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2021970347 от 03.06.2021 г.; (л.д. 2)*

- *Протокол осведомления органа уголовного преследования в соответствии с положениями ст.262 ч.(1) п.4) УПК от 03 июня 2021г.; (л.д. 5-6)*

- *Выписка с персональными данными Жежу Д.К. из государственного реестра населения; (л.д. 7-8)*

- *Постановление об использовании данных, полученных путем проведения специальных розыскных мероприятий от 03.06.2021 г.; (л.д. 9-10)*

- *Ходатайство прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Паленку Р. от 04.06.2021 года, адресованное судье по уголовном преследованию о санкционировании использования данных, полученных в результате специальных розыскных мероприятий, проведенных по уголовному делу №2021970347; (л.д.11-13)*

- *Удостоверенная копия определения судьи по уголовному преследованию суда Кахул центральный офис Курикеру В. от 04.06.2021 года, которым было удовлетворено ходатайство прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Паленку Р. от 04.06.2021 года о санкционировании использования данных, полученных в результате специальных розыскных мероприятий, проведенных по уголовному делу №2021970347, а также вынесенный на основании него судебный ордер; (л.д.14-17, 18)*

- *Постановление ОУП о выемке из уголовного дела за №2021970012 копий документов, которые имеют значение для уголовного дела №2021970347 от 08.06.2021 года; (л.д. 19)*

- *Протокол выемки из уголовного дела за №2021970012 копий документов, которые имеют значение для уголовного дела №2021970347 от 08.06.2021 года; (л.д. 20-21)*

- Копия постановления о начале уголовного преследования по уголовному делу №2021970012 от 14.01.2021 г.; (л.д. 22)

- Копия протокола принятия доноса от 13.01.2021 г.; (л.д. 27)

- Удостоверенная копия определения судьи по уголовному преследованию суда Кахул центральный офис Курикеру В. от 14 января 2021 года, вынесенного по делу №13-4/2021, которым было санкционировано проведение специальных розыскных мероприятий, в частности оснащение служебного автомобиля марки «***» с регистрационным номером *****, закрепленного за управлением патрулирования Батальона Юг ГИП МВД РМ, средствами аудио и видеозаписи на период тридцать дней, исчисление указанного срока с 14.01.2021 года до 13.02.2021 года включительно, а также удостоверенная копия судебного ордера от 14.01.2021 года, выданного на основании указанного определения; (л.д. 30-32, 33)**

- Удостоверенная копия определения судьи по уголовному преследованию суда Кахул центральный офис Курикеру В. от 10 февраля 2021 года, вынесенного по делу №13-12/2021, которым было санкционировано продление специальных розыскных мероприятий, в частности оснащение служебного автомобиля марки «***» с регистрационным номером *****, закрепленного за управлением патрулирования Батальона Юг ГИП МВД РМ, средствами аудио и видеозаписи на период тридцать дней, исчисление указанного срока с 14.02.2021 года до 16.03.2021 года включительно, а также удостоверенная копия судебного ордера от 10.02.2021 года, выданного на основании указанного определения; (л.д. 34-36, 37)**

- Протокол фиксирования результатов специального розыскного мероприятия от 17 марта 2021 года с стенограммами для файлов Rec1_0033.avi Audio-Video от 25.01.2021, продолжительностью 15 минут 00 секунд и Rec1_0034.avi Audio-Video от 25.01.2021 продолжительностью 15 минут 00 секунд; (л.д. 38-39, 40-41)

- Постановление прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Паленку Р. о признании законными результаты специальных розыскных мероприятий по уголовному делу от 17.03.2021 года; (л.д. 42-44)

- Удостоверенная копия определения судьи по уголовному преследованию суда Кахул центральный офис Курикеру В. от 18 марта 2021 года, вынесенного по делу №13-26/2021, которым были признаны законными специальные розыскные мероприятия по уголовному делу, проведенные в период с 14.01.2021 года по 16.03.2021 года; (л.д. 45-49)

- Копия постановления о начале уголовного преследования по уголовному делу №2021970144 по элементам преступления, предусмотренного ст.324 ч.(2) п.б) УК, в отношении сотрудников

дорожной полиции Плукчи Д., Генчу А. (л.д. 78)

- Вещественные доказательства:

Пакет №1 - содержащий один диск DVD, который был перезаписан Офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи по уголовному преследованию №11-250/2021 от 04 июня 2021 года, который содержит файлы:

- Аудиовидеозапись: Rec1_0033.avi от 25.01.2021;
- Аудиовидеозапись: Rec1_0034.avi от 25.01.2021;

с переговорами, имевшими место между сотрудниками Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП Плукчи Дмитрием, Генчу Алексеем, и Жежу Дмитрием Кирилловичем.

Сторона защиты в судебную инстанцию не представила каких-либо доказательств.

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошен 13.10.2021 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого Жежу Д.К., свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, не признал, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний. (л.д. 148-149)

В ходе судебного расследования, подсудимый Жежу Д.К. показал, что вину в предъявленном обвинении, в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, не признает, воспользовавшись своим правом, от дачи показаний отказался.

В стадии судебных прений:

- **Прокурор** пояснил, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Жежу Дмитрия Кирилловича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 325 Уголовного Кодекса РМ, по признакам: *„активное корруммирование, предложение публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности и в нарушение своих обязанностей.*

Уголовным преследованием установлено, что 25 января 2021 года, примерно в 14 часов 47 минут, в радиусе мун. Комрат, экипажем служебного автомобиля Патрульной Службы ***** Управления „Юг., Национального Инспектората Общественной Безопасности Патрулирования ГИП модели «*****», с госномером *****, в лице сотрудников Генчу Алексея Степановича и Плукчи Дмитрия Георгиевича, в связи с нарушением Правил Дорожного Движения, было остановлено транспортное средство модели

„****“, с неустановленными г/н, за рулём которого находился гр. Жежу Дмитрий Кириллович.

В следствие остановки транспортного средства и разговора с сотрудниками полиции, Жежу Дмитрий Кириллович, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное положениями ч.(2) ст.240 Кодекса о правонарушениях, а именно „проезд водителями транспортных средств на запрещающий сигнал светофора или запрещающий жест регулировщика, которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 18 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, находясь на месте остановки транспортного средства, примерно в 14 часов 55 минут настоятельно предложил сотрудникам Патрульной Службы ***** Управления „Юг,, Национального Инспектората Общественной Безопасности Патрулирования ГИП Генчу Алексею Степановичу и Плукчи Дмитрию Георгиевичу, не полагающийся им имущества (топливо), в виде 30-ти литров бензина (по 16,32 леев за литр на общую сумму 489,60 леев), за не документирование выявленного правонарушения путем составления протокола о правонарушении, по ч. (2) ст. 240 КоП РМ, с последующим привлечением его к ответственности, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Действия Жежу Дмитрия Кирилловича были квалифицированы по ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса по признакам: *„активное корруммирование, предложение публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности и в нарушение своих обязанностей.*

Вина обвиняемого Жежу Дмитрия Кирилловича, в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 Уголовного кодекса подтверждается в полном объёме собранными в ходе осуществления уголовного преследования по уголовному делу за № 2021970347 доказательствами, а именно:

Показаниями свидетеля:

Дюльгер Сергея Дмитриевича, который пояснил, что начиная с 2015 года и по настоящее время он лично работает в качестве оператора-заправщика на заправочной станции, принадлежащей SRL “****”, расположенной по центральной улице мун. Комрат.

В общей сложности их работает 4 заправщика операторов, работают 12 часов на работе, 24 часа дома, затем 12 часов на работе, 48 часов дома. Так, согласно графику работы 25 января 2021 г., начиная с 09:00 до 18:00 часов он лично находился на своём рабочем месте, где осуществлял свою деятельность в качестве заправщика. Они по одному человеку заходят на смену в качестве заправщика по 12 часов. В его обязанности входит:

заправлять автотранспорт за наличный расчёт, также, оплата может быть произведена по карточке. Также, бывают случаи, когда к нему к заправщику, подходит какой-либо человек, который оставляет у него либо сумму денег, для того чтобы он заправил какое-либо гражданское лицо или же кого-то ещё. Он лично не помнит 25.01.2021 г. к нему во время его дежурства на заправочной станции, чтобы подъехал кто-либо и что-либо оставлял для другого лица, может и было, но он такого не помнит, так как прошло уже много времени. Может пояснить, что работники полиции заправляют автомобили по карточке или за наличные деньги.

Документальными доказательствами по делу:

- Протокол осведомления с выпиской;
- Постановление о применении данных, добытых путем проведения специальных розыскных мероприятий, ходатайство и определение судьи по уголовному преследованию об авторизации выемки;
- Постановление и протокол выемки копии из уголовного дела за №2021970012 по факту пассивного коррумпирования с копированием DVD диска на 3-х листах;
- Определение судьи по уголовному преследованию от 14 января 2021 года за № 13-4/2021 и от 10 февраля 2021 года за № 13-12/2021 для проведения специальных розыскных мероприятия - установка аудио-видео-фото аппаратуры для ведения наблюдения и записи в служебном автомобиле Инспектората полиции Комрат марки „****“, с регистрационным номером ****;
- Протокол фиксирования результатов специального розыскного мероприятия от 17 марта 2021 года с стенограммами для файлов Rec1_0033.avi Audio-Video от 25.01.2021, продолжительностью 15 минут 00 секунд и Rec1_0034.avi Audio-Video от 25.01.2021 продолжительностью 15 минут 00 секунд;
- Постановление об определении значимости результатов специальных розыскных мероприятия для уголовного дела и ходатайство о сертификации специальных розыскных мероприятия от 17 марта 2021 года, определение судьи по уголовному преследованию от 18 марта 2021 года за № 13-26/2021 о сертификации специальных розыскных мероприятия;

Вещественными доказательствами, приобретенными к делу:

Диск DVD, который содержит аудиовидеозаписи Rec1_0033.avi от 25.01.2021 и Rec1_0034.avi от 25.01.2021, с разговорами, имевшими место

между Плукчи Дмитрием и Генчу Алексеем, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП и Жежу Дмитрием Кирилловичем.

Документами, приобщенными к делу:

- Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу за № 2021970012;
- Постановление Генерального Прокурора об установлении компетенции по уголовному делу за № 2021970012 от 14.01.2021 года;
- Протокол о принятии доноса от 13.01.2021 года;
- Определение судьи по уголовному преследованию от 14 января 2021 года за № 13-4/2021 и от 10 февраля 2021 года за № 13-12/2021 для проведения специальных розыскных мероприятия - установка аудио-видео-фото аппаратуры для ведения наблюдения и записи в служебном автомобиле Инспектората полиции Комрат марки „****“, с регистрационным номером ****;
- Протокол фиксирования результатов специального розыскного мероприятия от 17 марта 2021 года с стенограммами для файлов Rec1_0033.avi Audio-Video от 25.01.2021, продолжительностью 15 минут 00 секунд и Rec1_0034.avi Audio-Video от 25.01.2021 продолжительностью 15 минут 00 секунд;
- Постановление об определении значимости результатов специальных розыскных мероприятия для уголовного дела и ходатайство о сертификации специальных розыскных мероприятий от 17 марта 2021 года, определение судьи по уголовному преследованию от 18 марта 2021 года за № 13-26/2021 о сертификации специальных розыскных мероприятий;
- Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу за 2021970144 начатому 10 марта 2021 года органом уголовного преследования ГТУ НЦБК „Юг., на основании ст.324 ч.(2) п.б) Уголовного Кодекса РМ.

Изучением личности обвиняемого Жежу Дмитрия Кирилловича (Jeju Dmitri Chirill), и/н ****, прокурором установлено, что он **** года рождения, проживает в **** невоеннообязанный, образование среднее, временно не работает, ранее не судим, на учете врача нарколога и психиатра не состоит, гражданин Республики Молдова.

Обстоятельств для освобождения Жежу Дмитрия Кирилловича в соответствии с положениями ст.53 Уголовного Кодекса не усматривается.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 76 и 77 Уголовного кодекса, по отношению к Жежу Дмитрию Кирилловичу, не установлено.

Подсудимый на следствии при допросе в качестве обвиняемого отказался от дачи показаний.

Следует учесть, что исследованные доказательства, а именно, аудиовидеозаписи Rec1_0033.avi от 25.01.2021 и Rec1_0034.avi от 25.01.2021 прямо указывают на притязание со стороны публичных лиц (сотрудников полиции) не полагающихся им имущества, и соответственно явную заинтересованность подсудимого избежать документирования совершенного им правонарушения путем составления протокола о правонарушении, по ч. (2) ст. 240 КоП РМ, и привлечения к уголовной ответственности, путем дачи взятки, в виде не полагающийся им имущества (топливо).

Прокурор считает, что версии, выдвинутые в пользу подсудимого в процессе, ни что иное как метод/тактика защиты.

Таким образом, прокурор просил суд:

1. Признать Жежу Дмитрия Кирилловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 Уголовного Кодекса РМ по уголовному делу № 2020970255 и назначить ему наказание по этой статье с применением ст. 64, 75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере 2000 условных единиц, эквивалент 100000 леев НБМ.

2. В соответствии с положениями ст. 90 ч. (1) УК РМ, условно осудить Жежу Дмитрия Кирилловича по наказанию, назначенному по ч.(1) ст.325 Уголовного Кодекса РМ с установлением испытательного срока 1 (один) год.

3. Вещественные доказательства: Пакет №1, содержащий Диск DVD, который содержит аудиовидеозаписи Rec1_0033.avi от 25.01.2021 и Rec1_0034.avi от 25.01.2021, с разговорами, имевшими место между сотрудниками Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП Плукчи Дмитрием и Генчу Алексеем, и Жежу Дмитрием Кирилловичем, хранить при уголовном деле.

- **Защитник подсудимого, адвокат Чимпоеш В.В.**, в стадии прений пояснил, что в процессе проведенных мероприятий, факт того, что его подзащитный предложил сотрудникам полиции какие-то денежные средства, не нашел своего подтверждения. Сотрудники полиции по данному делу не допрошены, его подзащитный отказался от дачи показаний и не признавал свою вину. Единственный свидетель, который был допрошен в зале судебного заседания также не подтвердил, что Жежу Д.К. оставлял деньги для сотрудников полиции. Единственным доказательством является видеозапись, на которой установлено, что его подзащитный кому-то что-то предлагает. В обвинении указано, что Жежу Д.К. настоятельно предлагал

сотрудникам полиции взятки, а не то, что сотрудники полиции вымогали, что также не зарегистрировано в видео записи. Защита считает, что в ходе следствия была допущена существенная ошибка и положена в основу настоящего дела. Документы были изъяты офицером по уголовному преследованию у самого себя, о чем имеется отметка на л.д. 19, он не имеет права изымать документы у самого себя. Адвокат просил признать данное действие незаконным, исключить его из доказательств по данному делу. Просил оправдать подсудимого Жежу Д.К. за отсутствие в его действиях события преступления, вина не была доказана.

- В судебных прениях подсудимый Жежу Д.К., а также в последнем слове подсудимый поддержал доводы адвоката, пояснив, что не является тем человеком, который предлагал деньги.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, свидетельскими показаниями в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Жежу Д.К. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК – *активное коррумпирование, т.е. предложение публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, и в нарушение своих обязанностей.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические

данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.325 ч.(1) УК, обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично, не полагающегося ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

Исключительно высокая степень общественной опасности активного коррумпирования определяется тем, что оно направлено на деформацию нормативно установленного порядка осуществления некоторой частью должностных лиц своих служебных полномочий, с целью склонить их к нарушению интересов государственной службы.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст.325 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Активное коррумпирование является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции – опаснейших криминальных явлений, которые подтачивают основы власти и управления, дискредитируют и подрывают их авторитет в глазах населения, ущемляют права и интересы граждан.

Таким образом, активное коррумпирование, преследует цель оказать влияние на должностное лицо, в результате чего оно из носителя общей воли становится представителем интересов лица, передавшего вознаграждение, что в результате парализует возможность государственного влияния и посягает на авторитет государства.

Очевидно, что функция государственного управления проявляется в конкретных решениях чиновников, поэтому и посягнуть на возможность его осуществления можно путем действий, направленных на «покупку» определенного служебного поведения.

При этом важное значение приобретает поведение должностного лица, которое воспротивилось получению не полагающегося ему имущества, таким образом пресекло попытку оказания влияния на свои прямые должностные обязанности.

Давая оценку действиям подсудимого, Жежу Д.К., суд приходит к выводу о том, что Жежу Д.К. виновно совершил деяние, указанное в обвинительном заключении – преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, то есть активное корруммирование.

Вина подсудимого Жежу Д.К. в совершении инкриминированного ему преступления нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела.

Так, на основании постановления ОУП от 08.06.2021 года была произведена выемка из уголовного дела за №2021970012 копий документов, которые имеют значение для уголовного дела №2021970347 от 08.06.2021 года, о чем был составлен протокол выемки. (л.д. 19, 20-21)

Уголовное дело №2021970012 от 14.01.2021 г. было возбуждено по элементам преступления, предусмотренного ст.324 ч.(2) п.б) УК, по факту пассивной коррупции, совершенной сотрудниками управления патрулирования Батальона Юг ГИП МВД РМ, на основании доноса от 13.01.2021 года. (л.д. 22, 27)

В рамках расследования уголовного дела №2021970012, определением судьи по уголовному преследованию суда Кахул центральный офис Курикеру В. от 14 января 2021 года, вынесенным по делу №13-4/2021, было санкционировано проведение специальных розыскных мероприятий, в частности оснащение служебного автомобиля марки «*****» с регистрационным номером *****, закрепленного за управлением патрулирования Батальона Юг ГИП МВД РМ, средствами аудио и видеозаписи на период тридцать дней, исчисление указанного срока с 14.01.2021 года до 13.02.2021 года включительно, а также выдан судебный ордер от 14.01.2021 года, на основании указанного определения. (л.д. 30-32, 33)

В последствии проведение специальных – розыскных мероприятий было продлено еще на тридцать дней на основании определения судьи по уголовному преследованию суда Кахул центральный офис Курикеру В. от 10 февраля 2021 года, вынесенного по делу №13-12/2021. (л.д. 34-36, 37)

Обращаясь к протоколу фиксации результатов указанного специального розыскного мероприятия от 17 марта 2021 года с стенограммами для файлов Rec1_0033.avi Audio-Video от 25.01.2021, продолжительностью 15 минут 00 секунд и Rec1_0034.avi Audio-Video от 25.01.2021 года, продолжительностью 15 минут 00 секунд (л.д. 38-39, 40-41), из них однозначно усматривается совершение подсудимым Жежу Д.К. преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, выразившегося в том, что Жежу Д.К., будучи водителем транспортного средства марки «*****» предложил сотрудникам Патрульной Службы ***** Управления «Юг»

Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП Генчу Алексею Степановичу и Плукчи Дмитрию Георгиевичу не полагающееся им имущество (топливо), в виде 30-ти литров бензина, за не документирование выявленного правонарушения, предусмотренного положениями ч.(2) ст.240 Кодекса о правонарушениях, а именно за проезд Жежу Д.К. на запрещающий сигнал светофора, которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 18 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, путем составления протокола о правонарушении по ч.(2) ст.240 КоП РМ, с последующим привлечением его к ответственности, то есть за невыполнение действий, входящих в их обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Согласно стенограмме, сотрудник полиции разъяснил подсудимому, где оставить не полагающееся им имущество (топливо), а именно на заправке оператору АЗС «*****» в каком размере – 30 литров, а также передать оператору, что Дима подъедет и разберется.

Обращаясь к показаниям свидетеля Дюльгер С.Д., допрошенного в судебном заседании, судебная инстанция отмечает, что свидетель показал, что показания, данные им на стадии следствия, являются правдивыми. Согласно показаниям свидетеля Дюльгер С.Д., данным им на стадии уголовного преследования от 09.04.2021 года, из них следует, что: *«...бывают случаи когда ко мне к заправщику подходит какой-либо гражданин, который оставляет у меня либо сумму денег, для того, чтобы я заправил какого-либо гражданское лицо или же кого-то еще. ... Могу пояснить, что работники полиции заправляют автомобили по карточкам или за наличные деньги.»* (л.д. 90)

Судебная инстанция при вынесении приговора учитывает, что результаты специальных розыскных мероприятий, то есть прослушивание служебного автомобиля марки «*****» с регистрационным номером *****, закрепленного за управлением патрулирования Батальона Юг ГИП МВД РМ, в результате его оснащения средствами аудио и видеозаписи, были признаны законными по ходатайству прокурора, о чем было вынесено определение судьи по уголовному преследованию суда Кахул центральный офис Курикеру В. от 18 марта 2021 года, по делу №13-26/2021.(л.д. 45-49)

Аудиозаписи: Rec1_0033.avi от 25.01.2021 и Rec1_0034.avi от 25.01.2021, содержащие переговоры, имевшими место между сотрудниками Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП Плукчи Дмитрием, Генчу Алексеем, и Жежу Дмитрием Кирилловичем, подтверждающие обвинение, предъявленное подсудимому, были признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела.

Определением судьи по уголовному преследованию от 04.06.2021 года, а также согласно судебного ордера от 04.06.2021 года, выданного на

основании указанного судебного определения, результаты специальных розыскных мероприятий, которые были получены в ходе уголовного преследования по уголовному делу №2021970012, были разрешены к использованию в качестве доказательств по уголовному делу №2021970347, уголовное преследование по которому было начато по элементам преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК (л.д.14-17, 18).

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Несмотря на то обстоятельство, что стороной защиты были заявлены в качестве доказательств невинности подсудимого Жежу Д.К. показания свидетелей – сотрудников полиции: Плукчи Д. и Генчу А., указанные лица так и не были допрошены судом, ввиду того, что сторона защиты впоследствии отказалась от исследования данных доказательств, не обеспечив явку заявленных к допросу лиц.

Оценивая позицию подсудимого Жежу Д.К., который не признал вину в предъявленном ему обвинении, однако ни на стадии уголовного преследования, ни на стадии судебного расследования, не пожелал дать показания суду, представить доказательства, опровергающие доказательства, представленные стороной государственного обвинения, исходя из специфики дела – суд приходит к выводу о том, что таких доказательств у подсудимого не имеется, а поведение подсудимого расценивается судом как избранный подсудимым способ защиты, преследующий цель избежать уголовной ответственности за совершенное деяние.

Не может быть принят во внимание судом и довод стороны защиты о том, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления, поскольку стороной государственного обвинения не представлено доказательств того, что подсудимый предлагал сотрудникам полиции денежные средства, поскольку подсудимому Жежу Д.К. вменяется в вину не предложение денежных средств, а *предложение публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Жежу Д.К. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК - *активное корруммирование, т.е.*

предложение публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, и в нарушение своих обязанностей.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Жежу Д.К. суд отмечает, что он:

- ранее не судим (л.д. 120).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, Жежу Д.К., судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, Жежу Д.К., судом не установлено.

При определении меры наказания подсудимому Жежу Д.К. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый вину не признал, ранее не судим, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории тяжких преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, т.е. 100000 (сто тысяч) леев.

Подлежащие назначению подсудимому наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

При этом судебная инстанция не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.79 УК и назначения

уголовного наказания ниже низшего предела, предусмотренного Уголовным законом.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Жежу Д.К. его личность, в частности подсудимый впервые привлекается к уголовной ответственности, а также тяжесть совершенного преступления, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Жежу Д.К. положения ст.90 УК и назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Жежу Д.К. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан - один DVD диск, который был перезаписан Офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи по уголовному преследованию №11-250/2021 от 04 июня 2021 года, который содержит файлы:

- Аудиовидеозапись: Rec1_0033.avi от 25.01.2021;
- Аудиовидеозапись: Rec1_0034.avi от 25.01.2021;

с переговорами, имевшими место между сотрудниками Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП Плукчи Дмитрием, Генчу Алексеем, и Жежу Дмитрием Кирилловичем, упакованный в пакет №1.

Указанное вещественное доказательство, суд считает необходимым хранить при материалах дела.

Судебные издержки к взысканию по делу не заявлены.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Жежу Дмитрия Кирилловича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 90, 325 УК, руководствуясь ст.ст.227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Жежу Дмитрия Кирилловича (JEJU DMITRI SHIRILL), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *********, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, в связи с чем, назначить указанному лицу наказания в виде лишения свободы

на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, т.е. 100000 (сто тысяч) леев.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Жежу Д.К. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие.

Исполнение условного осуждения поручить органу probation по месту жительства осужденного Жежу Д.К., а исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Жежу Д.К.

Вещественные доказательства: один DVD диск, который был перезаписан Офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи по уголовному преследованию №11-250/2021 от 04 июня 2021 года, который содержит файлы:

- Аудиовидеозапись: Rec1_0033.avi от 25.01.2021;
- Аудиовидеозапись: Rec1_0034.avi от 25.01.2021;

с переговорами, имевшими место между сотрудниками Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП Плукчи Дмитрием, Генчу Алексеем, и Жежу Дмитрием Кирилловичем, упакованный в пакет №1 – хранить в материалах уголовного дела.

Избрать в отношении Жежу Дмитрия Кирилловича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через Суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат

Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 27 декабря 2022 года.