Dosarul nr. 5r-182/2025

H o t ă r î r e

În cauza contravențională

02 decembrie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,

a examinat în **ședința de judecată publică** cauza contravențională intentată la contestația lui Coadă Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. și seria ***** și decizia de sancționare din 26 martie 2025,

c o n s t a t ă:

La data de 06 mai 2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată contestația lui Coadă Andrei depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. și seria ***** și decizia de sancționare din 26 martie 2025.

În motivarea contestației a indicat că, în procesul-verbal seria și nr.***** din 26.03.2025, sa specificat încălcarea pct. 47 (a) din Regulamentul Circulației Rutiere și art. 236 alin. (3) CC, procesul-verbal a fost întocmit la conveier fără a se urmări un scop legal, prin care Coadă Andrei ca contravenient a fost sancționat în baza art. 236 alin. (3) CC. Prin emiterea actelor contestate, de către agentul constatator se încalcă în mod vădit drepturile procedurale ale contravenientului fapt deductibil din sfidarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale specificat în art. 8 alin. (1),(2) CC potrivit căruia persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Procesul-verbal și decizia au fost emise cu încălcarea prevederilor legale și a drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Din analiza procesului-verbal se observă că nu corespunde cerințelor legale descrise la art. 443 CC și nici procedura nu a fost aplicată corespunzător. Nu a recepționat citația pentru a se prezenta la organul constatator sau de a declara cine era la volan la acel moment de unde ar rezulta obligația comunicării acestor circumstanțe către organele de drept. Fapta contravențională a fost constatată fără probe, doar prin constatarea personală a agentului în baza informațiilor electronice în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. La fața locului nu au fost întocmite actele procedurale necesare în vederea stabilirii a careva circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei.

Indică Coadă Andrei că procesul-verbal și decizia agentului constatator au fost aduse la cunoștință mult mai tîrziu, abia la data de 26 martie 2025, astfel, contestația a fost formulată și înaintată în interiorul termenului stabilit de lege. Agentul constatator a încălcat procedura de înmînare a actelor, or, procesul-verbal urma să fie adus la cunoștința persoanei cu aviz de recepție sub semnătură pentru a fi clară data de la care începe a curge termenul de prescripție de 15 zile. Termenul de depunere a contestației este respectat, or, decăderea din acest drept survine doar cînd contestația împotriva actelor este depusă în afara termenului ca o consecință a neexecutării obligației de a respecta norma legală și/sau iresponsabilității valorificării drepturilor prevăzute de lege.

Menționează contestatarul că, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Solicită contestatarul Coadă Andrei repunerea în termenul de înaintare a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. și seria ***** și decizia de sancționare din 26 martie 2025 prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 32 unități convenționale pentru comiterea faptei încadrate în prevederile art. 236 alin. (3) CC și încetarea procesului contravențional.

Conform fișei din 06 mai 2025, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Chirtoaca.

Prin încheierea din 18 iunie 2025, contestația depusă de Coadă Andrei a fost remisă după competență Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Conform fișei din 02 iulie 2025, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Prezent în ședința de judecată Coadă Andrei a susținut contestația și a explicat că, la materialele dosarului nu sunt constatări ce ține de persoana care sa aflat la volanul automobilului deși nu neagă că deține așa automobil. Sunt doi coproprietari a automobilului Coadă Andrei și Coadă Elena, al doilea coproprietar nu a fost citat și nici audiat, la fel nu a primit citația că cauza se examinează în lipsa sa. Nu-și amintește cînd a recepționat copia procesului-verbal, dar nu la primit prin poștă.

Reprezentantul agentului constatator, Munteanu Daniel a solicitat respingerea contestației indicînd că procesul-verbal a fost întocmit conform procedurii legale, contravenientului i sa solicitat ca în termen de 60 de zile să se prezente pentru a comunica cine a fost la volanul mijlocului de transport care îi aparține. Datele despre proprietar se iau direct de la ASP și sistemul automat identifică proprietarul.

Audiind explicațiile agentului constatator, studiind contestația în raport cu materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, iar potrivit art. 448 Cod contravențional: „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*”

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 26 martie 2025, de către agentul constatator al INSP, Ursachi Ina a fost întocmit în privința lui **Coadă Andrei** procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria ***** pentru faptul că, *la data de 12 decembrie 2024, ora 06:39, în satul *****, r-nul *****, traseul R3 Chișinău-Hîncești, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum respectiv – 104 km/h.*

Prin decizia din 26 martie 2025, **Coadă Andrei** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (3) CC, cu amendă în mărime de 32 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

După cum rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenție contestat, **Coadă Andrei** nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal.

Actele cauzei atestă că, la data de 26 martie 2025, de către agentul constatator al Secției monitorizare și documentare trafic rutier, Maxim Efros a fost stabilită încălcarea de către automobilul de model ***** înregistrat cu numărul de înmatriculare *****, proprietar al cărui este Coadă Andrei la data de 12 decembrie 2024 sa deplasat pe traseul Hîncești (Bozieni) cu 104 km/h prin ce a depășit limita de viteză stabilită pentru sectorul de drum respectiv prin ce a încălcat pct.47.1(a) din Regulamentul Circulației Rutiere și a comis fapta prevăzută de art. 236 alin. (3) CC.

Lui **Coadă Andrei** i sa solicitat ca în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării să se prezinte la sediul agentului constatator și să comunice identitatea persoanei căreia ia încredințat vehiculul, respectiva solicitare a fost recepționată de către Coadă Andrei la data de 24.12.2024, circumstanță confirmată prin *trimiterea poștală* anexată la f.d.17.

La fel, la data de 23.12.2024, lui Coadă Andrei personal ia fost înmînată citația pentru a se prezenta la sediul agentului constatator în termen de 60 de zile lucrătoare, pentru a comunica identitatea persoanei care a fost la volan /f.d.16/.

La solicitarea agentului constatator, **Coadă Andrei** nu sa prezentat în termenul acordat, respectiv, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsă și expediat în adresa acestuia la data de 26 martie 2025 și recepționat la data de 04 aprilie 2025 fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.13, semnat că a recepționat ”tata”.

În conformitate cu dispoziția art.448 alin.(4) CC, la 24 aprilie 2025, **Coadă Andrei** a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei emise asupra cazului contravențional.

Din dispoziția celor expuse *supra*, instanța constată că **Coadă Andrei** nu a depus în interiorul termenului legal contestația împotriva deciziei de sancționare.

Realizînd o sinteză a împrejurărilor de fapt constatate, instanța de conchide că **Coadă Andrei** a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de atragere a lui la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional, ***în ziua a 20-a de la data recepționării deciziei contestate***, deci cu încălcarea și depășirea termenului de depunere a contestației reglementat expres de norma art. 448 al. (1) Cod contravențional - de 15 zile de la data emiterii deciziei contestate.

Conform art. 382 alin. (7) din Codul contravențional, actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură penală, sacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi recepționează corespondența.

Chiar dacă actul constatator nu a fost recepționat personal de contravenientul **Coadă Andrei**, ci de către un membru al familiei acestuia, respectiv tatăl său, instanța reține că procedura de comunicare a actului a fost realizată cu respectarea cerințelor legale, întrucît legislația contravențională permite înmînarea actelor procedurale unei persoane adulte din familie aflate la domiciliul contravenientului – satul Valea Perjei, r-nul Cimișlia, prezumîndu-

se astfel aducerea actului la cunoștința destinatarului, nefiind constatate vicii de procedură care să atragă nulitatea comunicării.

La caz, instanța constată că contravenientul nu a probat existența unor împrejurări obiective, temeinic justificate, care să constituie motive verosimile pentru repunerea în termenul de înaintare a contestației, termen reglementat de art. 448 din Codul contravențional.

Totodată, susținerea potrivit căreia agentul constatator ar fi încălcat procedura de înmînare a actelor are un caracter pur declarativ și nu este susținută de probe pertinente, cu atât mai mult cu cât din materialele cauzei rezultă că procedura de comunicare a actului a fost respectată în mod legal.

În lipsa unor dovezi clare – cum ar fi înscrisuri justificative, notificări oficiale sau orice alte elemente capabile să ateste imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul legal – instanța nu poate reține că neîndeplinirea obligației procedurale a fost generată de cauze exterioare și neimputabile părții.

Astfel, simpla susținere a existenței unor motive independente, fără susținerea acestora prin mijloace de probă adecvate, nu este suficientă pentru a justifica repunerea în termen sau scutirea de consecințele procedurale ale întârzierii din care motive se respinge solicitarea lui Coadă Andrei cu privire la repunerea în termenul de contestare.

Prin urmare, în condițiile în care, contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare a fost depusă de către **Coadă Andrei** după expirarea termenului de 15 zile care în situația lui a început a curge de la data de 04 aprilie 2025, data cînd a fost recepționată copia de pe procesul-verbal, astfel, contestația înaintată v-a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

Potrivit dispozițiilor legale în vigoare art. 448 din Codul contravențional, termenul de contestare a unui proces-verbal cu privire la contravenție este de **15 zile**, care începe să curgă fie de la **data înmânării sau comunicării procesului-verbal și deciziei de sancționare**, fie de la **data** înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 26 martie 2025, și recepționate de către un membru al familiei ”tata” la data de 04 aprilie 2024, dată de la care începe să curgă termenul legal de 15 zile pentru formularea contestației, în absența unor dovezi că comunicarea efectivă s-a realizat la o altă dată ulterioară.

Or, potrivit normelor procedurale privind comunicarea actelor, înmînarea corespondenței la domiciliul destinatarului unui membru adult al familiei este asimilată comunicării legale, acesta avînd obligația de a o transmite destinatarului.

În aceste condiții, instanța reține că actul de procedură a fost expediat și comunicat contravenientului la domiciliul la care acesta este înregistrat satul Valea Perjei, r-nul Cimișlia, fiind respectate cerințele legale de notificare.

Coadă Andrei a formulat contestația **după expirarea acestui termen legal**, fără a face dovada unei împrejurări excepționale care să justifice repunerea în termen., astfel, **contestația este tardiv formulată**, ceea ce atrage **respingerea acesteia**, conform principiului legalității și stabilității raporturilor juridice.

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată.

Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

În conformitate cu art. 231 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a

provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte.

Corespunzător aliniatului (5) art. 231 din Codul de procedură penală, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

În context, instanța găsește necesar de a atrage atenția asupra faptului că termenul de 15 zile prevăzut de lege este un termen de prescripție extinctivă de ordine publică, instituit în scopul de a da o certitudine, o securitate raporturilor juridice deja constituite. Termenul în cauză nu poate fi neglijat în mod arbitrar de către subiecții în drept de a depune contestații, cu atît mai mult nu poate fi neglijat de către instanța de judecată, care asigură aplicarea normelor de drept material și procedural în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Soluţia privind tardivitatea contestației înaintate în cauza dedusă judecăţii se impune şi în virtutea principiului dreptului la un proces echitabil garantat de prevederile art. 6 paragraf 1 CEDO sub aspectul securității raporturilor juridice, statuat și dezvoltat în jurisprudența Curții inclusiv și pentru cauzele în care s-a ignorat termenul de prescripție (*cauza Brumărescu c. României; Roşca c Moldovei; Baroul Partner-A c. Moldovei*), situație în care Curtea a menționat că respectarea condițiilor de admisibilitate atunci cînd sunt îndeplinite acte procedurale constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Potrivit jurisprudenței în cauză, rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul deosebit, interpretat fiind în lumina preambulului Convenției care proclamă preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

Cu referire la prezenta cauză, instanţa invocă jurisprudenţa CEDO, în care s-a constatat că, la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (***Dacia S.R.L. v. Moldova, nr. 3052/04, § 75, 18 martie 2008***).

Curtea a reiterat principiu interpretării de către instanţele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru iniţierea acţiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenţia, în general, şi cu principiul securităţii raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (***a se vedea, mutatis mutandis, Platakou v. Greece, nr. 38460/97, § 37, ECHR 2001-I***).

Avînd în vedere faptul că, termenul de 15 zile a fost omis, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă, or, examinarea contestației înaintate de către **Coadă Andrei** cu omiterea termenului legal nu este compatibilă cu articolul 6 par. 1 al Convenţiei.

Or, legiuitorul a prevăzut expres termenul în interiorul căruia persoana urmează să-și realizeze un drept procesual, iar în caz de nerespectare survin consecințele legale.

Având în vedere că contestația înaintată de către **Coadă Andrei** a fost depusă tardiv, instanța apreciază că nu mai este necesar să se pronunțe asupra celorlalte argumente invocate de către primul, acestea fiind lipsite de relevanță în raport de considerentele care fundamentează prezenta hotărâre.

Pe motiv că, contestația a fost respinsă ca fiind depusă tardiv instanța nu se va expune asupra argumentelor din contestație ceea ce nu contravine jurisprudenței CEDO și art. 6 CEDO.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 460 – 462 Cod contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge solicitarea contestatarului Coadă Andrei cu privire la repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestația înaintată de **Coadă Andrei** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție nr. și seria ***** și decizia de sancționare din 26 martie 2025 - ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: