Dosarul: nr. 2a-1403/24 Judecător: Andrei Mocanu
2-23110368-02-2a-05042024

D E C I Z I E

25 martie 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dulghieru Dorin și Roșca Constantin

Grefier Iaz Adelina

examinând în ședința publică apelul declarat de Boțan Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 27 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Consiliului Orașului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 01 august 2023, reclamantul Boţan Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului oraşului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la 01.10.2020, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, prin care a solicitat: constatare nulităţii si anularea licitației din *****desfășurate de către comisia de licitație, organizată de Primăria şi Consiliul orășenesc Anenii Noi, a procesului verbal privind rezultatele licitării, nr.1, din *****ca ilegale şi nule; constatarea nulității şi anularea deciziei *****, emisă de Consiliul or.Anenii Noi, prin care s-a respins cererea de restituire a acontului în sumă de 80 000 de lei, cu încasarea acontului din contul Primăriei şi Consiliului în beneficiul său; încasarea prejudiciului material sub forma unei dobânzi în sumă de 204783 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14.07.2021, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul central, a fost admisă parțial acțiunea pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Boţan Roman, fiind constatată nulitatea licitației cu strigare din ***** s-a anulat procesul verbal nr. 1, privind rezultatele licitării, din ***** s-a anulat decizia *****, emisă de Consiliul raional

Anenii Noi; s-a încasat de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, în mod solidar, acontul în sumă de 80 000 lei şi cheltuielile de judecată, iar în ce privește capătul de cerere formulat de Boţan Roman către Consiliul orășenesc Anenii Noi, Primăria Anenii Noi, privind încasarea prejudiciului material, a fost declarat inadmisibil, prin emiterea unei încheieri din aceeași dată.

Din conținutul şi dispozitivul încheierii nr.***** instanța de fond a declarat-o inadmisibilă pe motivul nerespectării procedurii prealabile pe capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material, în baza art.207 alin. (1), (2) lit. f) Cod Administrativ, adică declararea acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeași acțiune.

Nefiind de acord cu această hotărâre şi încheiere, reprezentantul Consiliului or. Anenii Noi, Andrian Cotună, a contestat hotărârea cu apel, iar încheierea cu recurs aparte la Curtea de Apel Chișinău.

La 20.04.2022, Curtea de Apel Chişinău, a admis apelul reprezentantului Consiliului, a pronunțat decizia prin care a casat parțial hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 14.07.2021, în partea admiterii pretenției cu privire la constatarea nulității licitației din *****şi anularea procesului verbal nr.l, din *****privind rezultatele licitării şi încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care pretenția cu privire la constatarea nulității licitației din *****şi anularea procesului verbal nr.l, din *****privind rezultatele licitării şi încasarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse, ca neîntemeiate. S-a respins recursul declarat de avocatul Adrian Cotună împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 14.07.2021, ca neîntemeiat.

Nefiind de acord cu decizia Curţii de Apel Chişinău, avocatul Consiliului şi Primăriei a contestat-o cu recurs. Nefiind de acord cu decizia Curţii de Apel Chişinău, Roman Boţan a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând casarea parțială a deciziei, emisă de Curtea de Apel Chișinău, în partea în care a fost admis apelul Consiliului or.Anenii Noi, casată hotărârea primei instanțe şi emisă o hotărâre nouă în acest sens cu respingerea cerinței de constatare a nulității licitației din *****şi a procesului verbal nr.l, din *****privind rezultatele licitării.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiție din 26.10.2022, s-a respins recursul depus de Primăria şi Consiliul or. Anenii Noi, reprezentați de avocatul Cotună Andrian, s-a admis recursul depus de Boţan Roman, prin intermediul avocatului Albu Ana, s-a casat decizia din 20.04.2022 a Curţii de Apel Chişinău şi s-a menţinut hotărârea din 14.07.2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Primăriei şi Consiliului or.Anenii Noi cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului material, restituirea cheltuielilor aferente petrecerii licitației şi încasarea cheltuielilor de judecată, s-a admis cerința lui Boţan Roman privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în instanța de apel, s-a încasat din contul Primăriei or.Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 10000 lei, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Primăria şi Consiliul or.Anenii Noi, reprezentat de avocatul Cotună Andrian împotriva deciziei din 20.04.2022 a Curţii de apel Chişinău în partea prin care a fost respins recursul Primăriei şi Consiliului or.Anenii Noi împotriva încheierii din 14.07.2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Astfel, consideră că prin acțiunile sale ilegale Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, au

desfășurat la *****o licitație constatată nulă prin Decizia irevocabilă a CSJ RM din 26.10.2022, prin care a fost anulat procesul verbal nr.l, din *****privind rezultatele licitării, a fost anulat pct.3, din decizia Consiliului or.Anenii Noi, ***** , ”Cu privire la restituirea cumpărătorului a mijloacelor băneşti achitate în temeiul adjudecării bunului la licitaţie’’, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Din conţinutul hotărârii primei instanţe, precum şi din motivarea Deciziei Curţii Supreme de Justiţie, instanţele au constatat că, (citat din decizia CSJ, nr.3ra-776/22, din 26.10.2022) la 27.09.2006, în Registrul Bunurilor Imobile a fost înregistrat dreptul de proprietate al oraşului Anenii Noi asupra lotului de teren cu *****, situat în or.Anenii Noi, extravilan, în temeiul Legii cu privire la proprietatea publică a Unităţii Administrativ Teritoriale nr.523-XIV din 15 iunie 1999, domeniul terenului nefiind înregistrat. La data de 14 decembrie 2018, în Monitorul Oficial al RM nr.467-479 (6862-6874) de către Primăria or.Anenii Noi, s-a anunţat faptul că pentru data 3 ianuarie 2019, ora 15.00, în incinta Primăriei se va desfăşura licitaţia cu strigare a mai multor bunuri imobile, printre care şi bunul imobil, teren agricol cu ********** cu preţul de expunere de 800 000 lei. Menţionându-se taxa de participare 1000 lei, pentru persoanele fizice şi 2000 lei pentru persoanele juridice. Iar termenul limită pentru depunerea cererilor este data de 02 ianuarie 2019, ora 15.00. Totodată menționând că mărimea acontului pentru fiecare bun este de 10% din preţul expunerii.

La data de 2 ianuarie 2019, la Primăria or.Anenii Noi, s-a înregistrat cererea cu nr.2, a lui Roman Boţan, de participare la licitaţia lotului cu ********** care a achitat taxa de participare de 1000 lei precum şi acontul în sumă de 80 000 lei.

Astfel, la data de 3 ianuarie 2019, de către Primăria or.Anenii Noi, a fost desfășurată licitația cu strigare a lotului de teren cu ********** cu întocmirea în acest sens a procesului-verbal nr.10, privind desfășurarea licitației cu strigare.

Concomitent, de către Comisia de licitație a fost perfectat procesul-verbal nr.l, din 3 ianuarie 2019, privind rezultatele licitării, prin care s-a indicat faptul înstrăinării (vînzării) lui Roman Boţan a lotului de teren cu nr.cadastaral ***** fiind obligat cumpărătorul, după semnarea procesului-verbal să achite preţul licitat în sumă de 1 200 000 lei. Iar procesul-verbal nr.1, din 3 ianuarie 2019, privind rezultatele licitării, întocmit de Comisia de licitaţie a fost contrasemnat de Roman Boţan.

Constatările primei instanțe precum că la data desfășurării licitaţiei-3 ianuarie 2019, bunul imobil nominalizat nu era delimitat în condițiile Legii privind delimitarea proprietății publice nr.29, din 05 aprilie 2018, cu înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate a or.Anenii Noi, în temeiul deciziei Consiliului or.Anenii Noi, cât şi cu indicarea expresă a domeniului de proprietate, au fost justificate.

Tocmai la 19 martie 2019, Consiliul or.Anenii Noi, în temeiul deciziei Consiliului or.Anenii Noi, prin decizia nr.03/03, din 19 martie 2019, ”Cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu ********** după APL Anenii-Noi”, a dispus înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile al SCT Anenii Noi, departamentul ’’Cadastru” IP „Agenţia Servicii Publice” a dreptului de proprietate după *****a bunului imobil cu nr.cadastaral ***** amplasat în extravilanul or.Anenii Noi, raionul Anenii Noi, destinație-teren agricol, modul de folosire-agricol, domeniul-privat, care a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 20.03.2019.

Prin urmare, se constată ca temeinică concluzia primei instanțe privind constatarea

nulității licitației cu strigare desfășurată de Primăria or.Anenii Noi, la 3 ianuarie 2019, în vederea înstrăinării bunului imobil- a terenului agricol cu numărul cadastral 1010101234, cu suprafața de 26,4054 ha şi anularea procesului nr.1, din 3 ianuarie 2019, privind rezultatele licitării, întocmit de Comisia de licitație, în situația în care torentul cu numărul cadastral ***** nu a fost delimitat în conformitate cu legislația, iar dreptul de proprietate asupra acestuia, inclusiv domeniul nu a fost înregistrat în baza materialelor de delimitare la momentul petrecerii licitației.

În același timp, la caz se reține, că la data de 30 iulie 2020, Consiliul or.Anenii Noi, a emis decizia nr.3/15 ”Cu privire la restituirea cumpărătorului a mijloacelor băneşti achitate în temeiul adjudecării bunului la licitație”, prin care a decis: a lua act de petiția lui Roman Boţan cu privire la restituirea sumei de *****i., a dispune restituirea lui Roman Boţan a sumei de 1 134 000 lei, achitată în temeiul procesului-verbal nr.1, din 3 ianuarie 2019, privind rezultatele licitării., în temeiul pct.31, al Regulamentului privind licitațiile cu strigare şi cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136, din 10 februarie 2009, se refuză restituirea acontului în mărime de 80 000 lei.

În conformitate cu art.31, din Regulamentul privind licitațiile cu strigare şi reducere, aprobat prin HG 136, din 10.02.2009, în cazul licitației nule din motiv că bunul a fost scos de la licitație ca rezultat al acțiunilor neconforme ale participanților, acontul se restituie numai participanților care nu au contribuit prin acțiunile lor la scoaterea de la licitație a bunului respectiv. În cazul în care adjudecatarul refuză încheierea contractului de vânzare- cumpărare sau renunță la încheierea contractului de locațiune/arendă, el pierde dreptul de restituire a acontului.

Astfel fiind, în aspectul dat, instanța de recurs a apreciat drept justă concluzia primei instanțe că în lipsa de efecte a licitației cu strigare desfășurată de Primăria or.Anenii Noi la *****în vederea înstrăinării bunului imobil - terenului agricol cu numărul cadastral 1010101234, cu suprafața de 26,4054 ha cât şi a procesului-verbal nr.1, din *****privind rezultatele licitării, întocmit de Comisia de licitaţie, corect a fost dispusă anularea pct.3, din decizia *****, prin care a fost refuzată restituirea acontului în sumă de 80000 lei, cu încasarea acestei sume în beneficiul lui Roman Boţan.

Şi aceasta deoarece, lui Roman Boţan nu-i poate fi imputată careva vină pentru neîncheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului scos la licitație, acesta demonstrând pe deplin, prin probe pertinente şi concludente, administrate în ședințele de judecată intenția de a cumpăra terenul menționat, conformându-se prevederilor legale şi îndeplinind toate condițiile pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Ca urmare, se constată a fi lipsite de suport mențiunile recurenților Primăriei şi Consiliului or.Anenii Noi, precum că Roman Boţan a solicitat restituirea sumei achitate, ori acesta a solicitat restituirea sumei achitate pentru teren, inclusiv şi acontul de 80000 lei, anume datorită faptului imposibilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare a lotului din cauza menționată supra, ce nu-i poate fi impusă lui Roman Boţan”.

În această ordine de idei, deoarece s-a constatat faptul încălcării legilor imperative, art.17 alin (1) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr.29, din 5 aprilie 2018 şi art.31, din Regulamentul privind licitațiile cu strigare şi reducere, aprobat prin HG 136, din 10.02.2009, la desfășurarea licitației cu strigare din *****de către Primăria şi Consiliul or.Anenii Noi, fapte prin care lui Roman Boţan i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, în consecință lui îi apare dreptul de a solicita prejudiciul material (despăgubiri) în forma unei

dobânzi de întârziere, pentru refuzul de a restitui banii achitați pentru licitația nulă.

Sub aspectul actelor normative menționate, Roman Boţan a formulat către Primăria or. Anenii Noi de mai multe ori cereri orale cât şi scrise cu privire la restituirea sumei achitate pentru terenul scos la licitație, însă acestea erau trecute cu vederea.

La data de 09.09.2019, Roman Boţan, prin cererea înregistrată la Primăria or.Anenii Noi, nr.235, a solicitat restituirea sumei achitate, total de *****i, deoarece Primăria nu-şi onora obligațiunea de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a terenului adjudecat la licitația cu strigare din 03.01.2019.

Această cerere, este o somație de restituire a plăților şi din această dată de 09.09.2019 consideră că, Primăria a fost pusă în întârziere cu privire la restituirea banilor achitați în sumă de 1 200 000 lei.

Totodată, la data de 10.08.2020, Primăria or.Anenii Noi a restituit lui Roman Boţan suma de 1 134 000 lei (din care 14 000-impozit), transferând pe contul acestuia banii, iar prin Decizia Consiliului nr. 3/15, din *****, menționată supra, a refuzat restituirea acontului în sumă de 80 000 lei. Astfel, suma de 80 000 de lei (acontul) a fost reținută de Consiliul şi Primărie din 02.01.2019 şi achitată pe contul lui Roman Boţan prin transfer la data de 01.11.2022, timp de 3 ani şi 11 luni, după ce Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin decizie irevocabilă la data de 26.10.2022.

La data de 07 iulie 2023, Roman Boţan a formulat către Primărie şi Consiliu preîntâmpinări, cu nr.295 şi 296, cu privire la plata prejudiciului material şi moral, dar au fost lăsate fară atenția administrației, motiv din care Roman Boţan a fost nevoit să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată. În acest sens, calculele anexate la dosar, dobânda de întârziere şi inflaţia, au fost efectuate cu ajutorul programului Prolex, pentru perioada de timp începând cu 09.09.2019 (data depunerii somației) pînă la 10.08.2020 (162865 lei), pentru suma de 1 120 000 lei, cînd au fost transferați acești bani pe contul lui Boţan, iar începând cu data de ***** pînă la data de 02.11.2022, pentru suma de 80000 de lei (26842 lei), în total 189707 lei - pentru dobânda de întârziere şi inflația la suma de ***** din perioada ***** pentru suma de ***** lei, constituie ***** lei, plus 31102 lei pentru suma de 80000 lei, **********, momentul transferului, total=82662 lei-inflaţia.

Suma totală a prejudiciului material este egală cu 272 369 lei, deoarece consideră că cu această sumă a fost prejudiciat printr-un act administrativ nul, ilegal de către autoritățile publice, Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi.

Susține că, este agricultor, muncește la pământ din greu pentru ca să obțină roada, care urmează să fie vărsată inclusiv pentru acoperirea necesităților localnicilor din or. Anenii Noi. Pentru el, terenurile sunt atât sursa sa de venit, întreținere, existență, reușita profesională, dar şi plata impozitelor la bugetul local. Astfel consideră că nu va avea loc o dublă despăgubire în cazul încasării sumei inflației, deoarece, cum a menționat nu a primit banii solicitați la scadență, fapt prin care a omis să reinvestească mijloacele bănești în alte terenuri sau plasa aceşti bani la un depozit bancar şi obţine dobânzi, deoarece banii investiți tot timpul aduc alţi bani. Mai mult, perioada de aplicare a ratei de inflație, în speţă, 09.09.2019-11.10.2022 inclusiv, este o perioadă de criză economică, constând în deprecierea banilor, fapt care a dus la scăderea puterii de cumpărare a banilor, creşterea nivelului dobânzii de referință. Preturile la bunurile imobile, terenuri agricole, au crescut esențial, aproape că s-au dublat. Prin urmare a avut loc deprecierea banilor, puterea mica de cumpărare a monedei naționale, de aceea statul a recurs la indexarea prin lege a mai multor plăţi.

Mai mult, atât perioada pentru care se aplică dobânda de întârziere, cât şi perioada de inflație este mai mică decât perioada în care banii 1 200 000 de lei s-au aflat la dispoziția Consiliului şi a Primăriei, întrucât suma de 80000 lei a fost depusă încă la data de 02.01.2019, iar suma de 1200000 lei la data de 22.01.2019. În speţă, se solicită încasarea despăgubirilor nu din data din care debitorul a avut posibilitatea reală de a folosi banii-02.01.2019, 22.01.2019, pentru desfășurarea unei licitații nule, ci din data de cînd a fost pus în întârziere prin înaintarea somaţiei-*****

Astfel, consideră că chiar din momentul petrecerii licitației, *****şi până la momentul achitării integrale a sumei de bani, a fost umilit prin faptul că a solicitat de nenumărate ori de la autoritățile publice realizarea drepturilor sale legale, iar din momentul formulării somației de restituire prin care solicita banii săi, suma fiind una destul de impunătoare, Primăria şi Consiliul se comportau absolut indiferent, cu totală nepăsare, se făceau că nu îl aud, că nu îl văd, sau îl copleșeau cu promisiuni goale.

Susține reclamantul că doar după ce a trecut toate instanțele, a reușit să primească banii, cu toate că acest lucru se putea întâmpla mult mai înainte, la 09.09.2019 când a înregistrat cererea, deși formulase cereri de restituire încă din martie 2019, chiar la prima sa cerere, fapt ce putea exclude această situație absolut incomodă pentru el.

Sub acest aspect, consideră că suma prejudiciului moral de 10000 lei, îi va aduce o satisfacție morală, şi va acoperi retrăirile sufletești şi psihice legate de comportamentul ilegal, birocratic şi neprofesionist al autorităților publice orășenești.

Solicită reclamantul :

-încasarea de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 272 369 lei, dintre care 189 707 lei constituie dobânda de întârziere şi 82 662 lei inflația;

- încasarea de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor judecată a sumei taxei de stat în mărime de 8 271 lei din care 8 171 constituie 3% din suma prejudiciului material şi 100 lei pentru prejudiciul moral) şi de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

Prin cerere de completare, reclamantul Boţan Roman a solicitat încasarea de la pârâți în mod solidar a prejudiciului material suplimentar în sumă de 8500 lei ce constituie costul achitat drept comision reținut de BC Moldindconbank SA în mărime de 0,75 % pentru sumele de 671000 lei şi 449000 lei transferate prin virament şi taxa de stat suplimentară de 255 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 27 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de către Boţan Roman împotriva Consiliului orașului Anenii Noi şi Primăriei orașului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Consiliul orașului Anenii Noi şi Primăria orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 8500,00 (opt mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Consiliul orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 2000,00 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Primăria orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 2000,00 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Primăria orașului Anenii Noi şi Consiliul orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 8000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de***** (nouă mii două sute șaizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 ianuarie 2024, Boțan Roman, reprezentat de avocatul Ana Albu a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 29 aprilie 2024 a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea respingerii cerințelor reclamantului cu pronunțarea unei noi hotărârii de admiterea integrală a acțiunii reclamantului.

În motivarea apelului a invocat că instanța de fond ilegal a aplicat în motivarea hotărârii instituita anulării, solicită să fie aplicată corect instituita nulității, din data când autoritatea publică a fost somată, 09.09.2019, privind restituirea sumei integrale de bani, trucat se solicită dobânda de întârziere, pentru reținerea banilor, achitați integral pe contul autorități publice încă la 22.01.2019 , şi nu cum a hotărât ilegal instanța, din data devenirii hotărârii irevocabile- 26.10.2022.

Indică că conform art.1395 alin. (1) Cod civil, până la modernizare, persoana care a dobândit un patrimoniu fără justă cauză este obligată să transmită sau să compenseze persoanei îndreptățite toate fructele pe care le-a obținut sau trebuia să le obțină din momentul în care a aflat sau trebuia să afle despre lipsa temeiului prestației acceptate. (2) Pentru suma datorată conform alin.(1) se calculează dobânda în condițiile art.619.

În sensul actului normativ menționat, s-a stabilit că prin hotărâre irevocabilă, că terenul agricol litigios, nu a fost transmis de către PL către reclamant, a fost utilizat de APL pe tot parcursul timpului din *****şi până la momentul pronunțării deciziei irevocabile- 22.10.2022, în același timp, APL a folosit şi banii în sumă de 1214000 lei, începând cu data licitației până la restituirea parţială-10.08.2020, iar suma de 80000 lei (acontul) folosită din data achitării 02.01.2019, până la data restituirii 02.11.2022,iar pe întreaga perioadă de timp APL a cules şi fructele de pe teren, a folosit şi suma de bani.

Potrivit art.617 Cod civil pînă la modernizare, 1) Dacă nu execută obligaţia în urma somației primite după scadenţă din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somaţiei.

În acest context, apelantul susține că autoritatea publică a fost pusă în întârziere, prin somația din 09.09.2019, care constă în manifestarea de voință din partea lui Roman Boţan, prin care el a pretins executarea obligației, adică restituirea banilor, a costului terenului, plus acontul achitat pentru licitație, total suma de 1214000 de lei, care se aflau în conturile autorități publice din 02 ianuarie 2019, şi nici înr-un caz, nu din data devenirii hotărârii irevocabile26.10.2022. În acest sens, consideră neîntemeiate şi irelevante argumentele instanței precum că nu pot fi acceptate pretențiile reclamantului privind termenul de scadentă - *****

Mai mult, consideră irelevant şi lipsit de temei şi argumentul instanței, precum că instanța nu a stabilit din conținutul deciziei irevocabile a CSJ din 26.10.2022, referiri la data somației-*****

Totodată, consideră hotărârea contradictorie, întrucât instanța invocă în motivare aceleași temeiuri de drept, indicate de reclamant în cererea de chemare în judecată, dar, în hotărâre se bazează absolut pe altceva, cum ar fi articolul 68, al 2/1, din Legea nr.181, din 25.07.2014, „Plăţile în baza documentelor executorii ” care nu are nici o atribuție cu cauza

actuală, şi emite o cu totul altă soluție.

In ce privește încasarea sumei de inflație, consideră apelantul că ea este motivată prin cererea suplimentară, pe care o susține în care a invocat temeiurile de drept şi de fapt pe care se baza.

Invocând prevederile art.901 alin.(1), 934 alin.(1), 936 alin.(1) Cod civil, apelantul susține că actele normative invocate permit încasarea întregului prejudiciu, inclusiv a inflației, şi aducerea reclamantului în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația APL s-ar fi executat în mod corespunzător, inclusiv permit şi încasarea procentului de inflații .

La data când apelantului i-au fost transferați toţi banii- 02.11.2022, cu acești bani, nu mai putea să cumpere 24 de ha, ci doar 8 ha de teren arabil, asta în cel mai bun caz. Totodată, banii care s-au aflat pe contul Primăriei, Roman Boţan nu a putut să-i includă în fluxul economic, prin ce a fost împiedicat să câștige alte economii în bani, din suma totală! Astfel acesta a fost lipsit de cel mai simplu câştig, dacă apela la un depozit bancar pe termen, iar întrucât suma era mare1214000 lei, atunci şi contul de economii putea fi corespunzător, prin urmare, acesta a ratat acest venit.

Şi inflația la suma de ***** din perioada ***** pentru suma de ***** lei, constituie ***** lei, plus 31102 lei pentru suma de *****, momentul transferului, total=826621ei-inflaţia. Suma totală a prejudiciului material este egală cu *****lei, deoarece consideră că cu această sumă a fost prejudiciat printr-un act administrativ nul, ilegal de către autoritățile publice, Consiliul şi Primăria or.Anenii-Noi.

În aceste circumstanțe, constată apelantul că instanța de fond a avut o poziție absolut părtinitoare, nu a aplicat corect legile imperative, a emis o hotărâre contradictorie, de aceea sub aspectul cerinței de încasare a daunei materiale, în forma dobânzii de întârziere şi a inflației, solicită admiterea cererii precum a fost formulată de noi în prima instanță.

Mai susține apelantul că nu este de acord cu suma de 2000 (două mi) lei + 2000 (două mi) lei de la fiecare pârât cu titlu de prejudiciul moral, nu reprezintă în nici un mod o satisfacție echitabilă pentru apelant, consideră că suma corectă e de 5000+5000 lei, de la fiecare pârât, care potrivit cu doctrinele naționale şi internaționale , este o sumă rezonabilă și echitabilă.

Aici, consideră că prima instanța nu a dat o apreciere multilaterală tuturor consecințelor negative ale prejudiciului, nu a analizat care au fost pierderile reclamantului pe toate planurile: fizic, psihic, social, familial, profesional şi ce s-ar fi întâmplat în cazul unei vieții normale, liniștite, fericite, pe toată această perioadă, adică instanța nici nu a încercat să stabilească consecințele încălcărilor pe care le-a suportat, de aceea nu a stabilit corect dauna. Solicită casarea în acest sens a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se încaseze 10 000 de lei (total), dauna morală.

În final, consideră apelantul că instanța de fond în cadrul examinării acțiunii a dat o dovadă de o examinare superficială și subiectivă, ignorând argumentele reclamantului, nu a apreciat probele prin prisma veridicității lor și coroborării cu alte mijloace de probă, ci a interpretat eronat circumstanțele cauzei.

La 08 iulie 2024 intimații, Consiliului orașului Anenii Noi şi Primăriei orașului Anenii Noi au depus referință prin care și-au expus poziția sa vizavi de apel declarat de către apelantul Boțan Roman și au solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Apelantul Boţan Roman și reprezentantul apelantului, avocatul Albu Ana, în ședința

instanței de apel au susținut apelul declarat și a solicitat admiterea integrală a acestuia .

Reprezentanții intimaților Consiliului Orașului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi, avocatul Cotună Adrian în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Audiind părțile prezente în proces, studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul declarat de apelantul Boțan Roman ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Dispozițiile art.130 alin.(1) CPC statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată

de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că în conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la

care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că, conform Procesului – Verbal nr.1 din *****privind rezultatele licitării, la licitație a fost vândut lui Roman Boţan - terenul agricol cu ********** fiind obligat cumpărătorul, după semnarea procesului-verbal să achite prețul licitat în sumă de 1 200 000 lei (f.d.188).

La data de 09.09.2019, reclamantul s-a adresat cu cerere către Primăria orașului Anenii Noi cu privire la restituirea în contul său a sumei de *****i pe temei că, în lipsa motivelor imputabile lui Boţan Roman, Primăria orașului Anenii Noi nu poate încheia contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil (teren agricol ***** adjudecat lui Boţan Roman în baza licitației din 03.01.2019) (f.d.175).

Conform petiției din ***** adresate către pârâtul Consiliul orășenesc Anenii Noi, Roman Boţan a constatat lipsa încheierii contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil adjudecat în baza licitației şi a solicitat restituirea sumei de *****i, cît şi a sumei de *****a cheltuieli bancare pentru transferul bancar (f.d.194- 195), iar la data de *****, reclamantul Boţan Roman a înaintat declarație către Consiliu orășenesc Anenii Noi, prin care a renunțat la drepturile de cumpărător care rezulta din Procesul verbal nr.1 din *****privind rezultatele licitației (f.d.196).

Astfel, prin Decizia nr.3/15 din *****, Consiliul orășenesc Anenii Noi, a luat act de petiția adresată de Roman Boţan din ***** şi a dispus restituirea sumei de 1134000 ce a fost achitată în temeiul procesului verbal nr.1 din *****însă conform pct.3 a fost refuzată restituirea acontului în mărime de 80 000 lei (f.d.230).

Prin cererea prealabilă adresată pârâților la data de 02.09.2020, reclamantul Boţan

Roman a solicitat constatarea nulității licitației din *****anularea actelor premergătoare licitației din *****şi restituirea tuturor plăților efectuate (f.d.198).

De asemenea s-a stabilit că la data de 01 octombrie 2020, Boțan Roman s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, Primăriei orașului Anenii Noi, Comisiei de licitație cu strigare, cu participarea terțului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea licitației cu strigare din 03 ianuarie 2019, desfășurate de către comisia de licitație organizată de Primăria si Consiliul or. Anenii Noi; anularea procesului -verbal nr. 1 privind rezultatele licitării din 03 ianuarie 2019, ca ilegale şi nule; constatarea nulității şi anularea Deciziei nr.3/15 din 30 iulie 2020, emisă de Consiliul orășenesc Anenii Noi, prin care s-a respins cererea de restituire a acontului în sumă de 80 000 lei; încasarea acontului în sumă de 80 000 lei, încasarea prejudiciului material, sub forma unei dobânzi în sumă totală de 204 783 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor aferente petrecerii licitației din 03 ianuarie 2019, precum si a cheltuielilor de judecată, consultația avocatului, asistența juridică, iar la 23 martie 2021 și 07 aprilie 2021, reclamantul Roman Boțan a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat și încasarea prejudiciului material sub forma profitului (venitului) ratat în sumă de 502 864 lei.

Conform hotărârii Judecătoriei Anenii Noi nr.***** s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Boțan Roman, fiind constatată nulitatea licitației cu strigarea desfășurată de Primăria orașului Anenii la data de 03 ianuarie 2019 în vederea înstrăinării bunului imobil - a terenului agricol cu numărul cadastral 1010101234, cu suprafața de 26,4054 ha.

A fost anulat Procesul – Verbal nr. 1 din data de 03 ianuarie 2019 privind rezultatele licitării întocmit de Comisia de licitație al orașului Anenii Noi.

A fost anulat pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 3/15 din 30 iulie 2020 „Cu privire la restituirea cumpărătorului a mijloacelor bănești achitate în temeiul adjudecării bunului la licitație”.

S-a încasat de la Consiliul or.Anenii Noi și Primăria orașului Anenii Noi în mod solidar, în beneficiul lui Boțan Roman acontul achitat pentru participarea la licitația cu strigare desfășurată de Primăria orașului Anenii la data de 03 ianuarie 2019 în vederea înstrăinării bunului imobil, a terenului agricol cu numărul cadastral ***** în mărime de 80 000 (optzeci mii) lei.

S-a încasat de la Primăria orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boțan Roman cheltuielile de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de transport în sumă de 467, 50 lei, iar în total suma de 20 467 (douăzeci mii patrusute șaizeci și șapte,50 lei.

În privința pretenției înaintate de Boțan Roman privind încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat, instanța a pronunțat separat încheiere de declarare a inadmisibilității acțiunii în acest capăt de cerere (f.d.96-113, 114-122).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-1614/21 din 20.04.2022, s-a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 iulie 2021, în partea admiterii pretențiilor cu privire la constatarea nulității licitației din 03 ianuarie 2019 în vederea înstrăinării bunului imobil a terenului agricol cu numărul cadastral 1010101.234 cu suprafața de 26,4054 ha și anularea procesului verbal nr.1 privind rezultatele licitării din 03 ianuarie 2019, precum și încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, și în această parte se emite o nouă decizie cu privire la respingerea pretențiilor cu privire la constatarea nulității

licitației din 03 ianuarie 2019 și anularea procesului verbal nr.1 privind rezultatele licitării din 03 ianuarie 2019, ca neîntemeiate.

S-a admis parțial pretenția formulată de către Roman Boțan, cu privire la compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond.

S-a încasat din contul Primăriei or. Anenii în beneficiul lui Roman Boțan, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 iulie 2021, s-a menținut.

S-a admis parțial pretenția formulată de către Roman Boțan, cu privire la compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel.

S-a încasat din contul Primăriei or. Anenii în beneficiul lui Roman Boțan, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest pretenția s-a respins.

S-a respins recursul declarat de către avocatul Andrian Cotună în interesele Consiliului or. Anenii Noi și Primăriei or. Anenii Noi împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 iulie 2021, ca neîntemeiat (f.d.124-155).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. ***, s-a respins recursul depus de Primăria orașului Anenii Noi și Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentați de avocatul Cotună Andrian.

S-a admis recursul depus de Boţan Roman, reprezentat de avocatul Albu Ana.

S-a casat decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Primăriei orașului Anenii Noi, Consiliului orășenesc Anenii Noi și Comisiei de licitație cu strigare, persoană terță Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului material, restituirea cheltuielilor aferente petrecerii licitației și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis cerința lui Boţan Roman cu privire la compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel.

S-a încasat din contul Primăriei or. Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

S-a declarat inadmisibil recursul depus de Primăria orașului Anenii Noi și Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentați de avocatul Cotună Andrian împotriva deciziei din 20 aprilie 2022 a Curţii de Apel Chişinău în partea prin care a fost respins recursul depus de avocatul Cotună Andrian în interesele Consiliului orășenesc Anenii Noi şi Primăriei orașului Anenii Noi împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central (f.d.156-172).

Avînd în vedere hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, încheierea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, cît şi decizia irevocabilă a CSJ din 26.10.2022, la data de *****, reclamantul Boţan Roman s-a adresat cu cereri către pîrîţi cu privire la achitarea prejudiciului material în sumă de 272 369 lei (dobânda de întîrziere în mărime de 189 707 lei+inflaţia în mărime de 82662 lei) pentru faptul că nu i-a fost restituită suma achitată de Boţan Roman în mărime de 1 200 000 lei pentru procurarea terenului la licitaţia cu strigare din *****care a fost constatată nulă prin

decizia irevocabilă a CSJ din 26.10.2022. Concomitent a fost solicitată achitarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei (f.d.173, 174)

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei în fond a dispus prin hotărârea din 27 decembrie 2023 admiterea parțială a acțiunii depuse de reclamantul Boțan Roman și s-a încasat de la Consiliul orașului Anenii Noi şi Primăria orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 8500,00 (opt mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Consiliul orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 2000,00 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Primăria orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 2000,00 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Primăria orașului Anenii Noi şi Consiliul orașului Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman suma de 8000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de***** (nouă mii două sute șaizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este corectă.

Colegiul civil reiterează că în temeiul dispoziției art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță, astfel încât instanța de apel urmează să se pronunțe doar asupra pretențiilor respinse din acțiune și anume asupra clauzei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În acest context, Colegiul relevă că conform cerințelor din acțiune reclamantul solicită încasarea de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 272 369 lei, dintre care 189 707 lei constituie dobânda de întârziere şi 82 662 lei inflația; încasarea de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor judecată a sumei taxei de stat în mărime de 8 271 lei din care 8171 constituie 3% din suma prejudiciului material şi 100 lei pentru prejudiciul moral) şi de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

Prin cerere de completare, reclamantul Boţan Roman a solicitat încasarea de la pîrîţi în mod solidar a prejudiciului material suplimentar în sumă de 8500 lei ce constituie costul achitat drept comision reţinut de BC Moldindconbank SA în mărime de 0,75 % pentru sumele de 671000 lei şi 449000 lei transferate prin virament şi taxa de stat suplimentară de 255 lei.

Din probatoriu administrat se confirmă că ***prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. *****, s-a respins recursul depus de Primăria orașului Anenii Noi și Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentați de avocatul Cotună Andrian.

S-a admis recursul depus de Boţan Roman, reprezentat de avocatul Albu Ana.

S-a casat decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Primăriei orașului Anenii Noi, Consiliului orășenesc Anenii Noi și Comisiei de licitație cu strigare, persoană terță Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actelor

administrative, repararea prejudiciului material, restituirea cheltuielilor aferente petrecerii licitației și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis cerința lui Boţan Roman cu privire la compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel.

S-a încasat din contul Primăriei or. Anenii Noi în beneficiul lui Boţan Roman cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

S-a declarat inadmisibil recursul depus de Primăria orașului Anenii Noi și Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentați de avocatul Cotună Andrian împotriva deciziei din 20 aprilie 2022 a Curţii de Apel Chişinău în partea prin care a fost respins recursul depus de avocatul Cotună Andrian în interesele Consiliului orășenesc Anenii Noi şi Primăriei orașului Anenii Noi împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central (f.d.156-172).

Respectiv, concluzia primei instanțe cu privire la admiterea pretențiilor reclamantului Boţan Roman cu privire la încasarea de la pîrîţi a prejudiciului material urmează a fi admise la caz doar în partea cheltuielilor sale suportate în legătură cu comisionul achitat de acesta în mărime de 0,75 % din sumele restituite în două tranşe (671 000 lei şi 449 000 lei) la data de 10.08.2020 de către Primăria orașului Anenii Noi ce a constituit 5032,50 lei şi respectiv 3367, 50 lei conform informației nr.368/21-10 din 25.10.2023 eliberată de banca BC "Moldindconbank" S.A., cît şi a comisionului pentru certificatul eliberat de către BC "Moldindconbank" S.A. în mărime de 100 lei conform ordinului de încasare din 27.10.2023, în total suma prejudiciului material în mărime de 8500 lei (f.d.227, 228), este justă.

Apelantul pretinde că instanța de fond eronat a considerat că nu sunt întemeiate pretențiile din acțiune privind încasarea prejudiciului material în sumă de *****lei, dintre care 189 707 lei constituie dobânda de întârziere şi 82 662 lei inflația, ce a fost calculată la suma de 1 200 000 lei, pentru perioada ***** în mărime de ***** lei, plus 31102 lei pentru suma de 80000 lei pentru perioada **********.

În contextul pretaților deduse judecății, Colegiul reiterează prevederile art.1404 alin.(1) Cod civil (în vigoare la 01.03.2019 - data încheierii procesului-verbal privind rezultatele licitării şi al apariției raportului juridic litigios între părţi), prevede că, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

Conform art. 611 Cod Civil (pînă 01.03.2019), la determinarea întinderii prejudiciului se ţine cont de interesul pe care creditorul îl avea în executarea corespunzătoare a obligației. Determinante pentru această estimare sînt locul şi timpul prevăzute pentru executarea obligațiilor contractuale.

Potrivit cu art. 618 CC (pînă la 01.03.2019) pe durata întîrzierii, debitorul răspunde, chiar şi în cazul limitării legale sau contractuale a răspunderii, pentru orice imprudență sau neglijență.

Conform art. 619 alin.(1), (2) CC (pînă la 01.03.2019) obligațiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda

este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Potrivit cu art.942 alin.(1) Cod Civil (pînă la 01.03.2019), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata.

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul solicită recuperarea prejudiciului material (despăgubiri) sub forma unei dobânzi de întârziere, pentru refuzul de a restitui banii achitaţi pentru licitaţia nulă, pentru perioada de timp începând cu 09.09.2019 (data depunerii somației) pînă la 10.08.2020 (162 865 lei), pentru suma de 1 120 000 lei, cînd au fost transferați aceşti bani pe contul lui Boţan Roman, iar începând cu data de ***** pînă la data de 02.11.2022, pentru suma de 80000 de lei (26842 lei), în total 189707 lei - pentru dobânda de întârziere şi inflaţia la suma de ***** din perioada ***** pentru suma de ***** lei, constituie ***** lei, plus 31102 lei pentru suma de 80000 lei, **********, momentul transferului, total=82662 lei-inflația, iar suma totală a prejudiciului material în mărime de 272 369 lei, deoarece consideră că cu această sumă a fost prejudiciat printr-un act administrativ nul, ilegal de către autoritățile publice, Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi.

Colegiul reține că chestiunea cu privire ilegalitatea actelor administrative, şi anume: nulitatea licitației cu strigare din *****anularea procesului verbal nr.1, privind rezultatele licitării din *****anularea pct.3 din decizia *****, emisă de Consiliul orășenesc Anenii Noi, cît şi dispunerea încasării de la Consiliul şi Primăria or.Anenii Noi, în mod solidar în beneficiul lui Boţan Roman a acontului în sumă de 80 000 lei, ce a fost hotărâtă prin act judiciar al Judecătoriei Anenii Noi nr.***** a devenit definitivă, executorie şi irevocabilă abia la data de 26.10.2022 în baza Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22.

La concluzia în cauză, instanța de judecată reiese din prevederile art. 68 alin.(2/1) ale Legii finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. *****, potrivit căruia recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național şi din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).

În acest sens, pretențiile reclamantului cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere cu titlu de prejudiciu material din data de 09.09.2019, nu pot fi acceptate de instanţa de judecată ca justificate, or termenul de scadenţă, în mod legal apare la caz din data rămînerii definitive şi executorie a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi nr.***** şi anume din data pronunțării Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22 la data de 26.10.2022, dar nicidecum după cum consideră eronat reclamantul că din data înaintării cererii sale către Primăria or.Anenii Noi la 09.09.2019, cînd circumstanţele cu privire la susținerea ilegalității actelor administrative, invocate în cererea sa din 09.09.2019, nu aveau încă un caracter definitiv şi executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 255 CPC, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

Respectiv, instanța de fond corect a conchis că pretenția patrimonială cu privire la dobânda de întârziere ca prejudiciu material rezultat din refuzul pârâților de a restitui banii achitați pentru licitația declarată ca nulă prin act judecătoresc, urma fi calculat de către

reclamant din data rămânerii definitive, executorie şi irevocabile a actului judiciar respectiv, adică din data de 26.10.2022 cînd a fost pronunțată decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.3ra-776/22, dar nu din data de 09.09.2019 cînd personal a considerat că i-au fost încălcate de pîrîţi aceste drepturi.

Mai mult decît atît, nici în hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr.***** nici în decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.*****in data de 26.10.2022 care a menținut hotărârea primei instanţe, nu s-a făcut careva referințe cu privire la existenta unui termen scadent pretins de reclamant la data de 09.09.2019 de cînd pîrîţii urmau să-i achite mijloacele financiare ca efect al nulităţii procesului verbal cu privire la rezultatele licitației din *****şi al anulării pct.3 din Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.3/15 din *****., pentru a considera justificat că, pîrîţii ar fi anume din data de 09.09.2019 responsabili de eventuală întârziere de plată şi urmează a fi obligaţi la achitarea de dobânzi din acesta dată.

De asemenea, nici chestiunea potrivit căruia, la solicitarea reclamantului din *****, pîrîţii i-au restituit benevol reclamantului la data de 10.08.2020 mijloacele financiare în mărime de 1 134 000 lei în baza pct.2 din Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.3/15 din *****, nu atestă temeiul legal al existenței aflării pârâților în întârziere de plată din data de *****

Conform art. 642 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la data de 01.03.2024) prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligația stinsă.

Alin.(2) indică dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalitățile ori să repare prejudiciul.

Potrivit art.965 alin.(1) Cod civil,(1) prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligația stinsă.

(2) Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalitățile ori să repare prejudiciul.

Totodată art.942 alin.(1) Cod civil prevede că, (3) <u>în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.</u>

În speţă, la data de *****, reclamantului/ apelant i-au fost restituite mijloacele băneşti în sumă de 1134000 lei cât şi la data de 02.11.2022 s-a dispus restituirea sumei de 80000 lei, astfel încât, prin executarea obligației, s-a stins raportul juridic între părţi şi nu există temei pentru formularea pretenției privind achitarea dobânzii de întârziere. Or, dobânda de întârziere este o pretenție accesorie obligației de bază, şi care decade odată cu stingerea „capitalului", fapt acceptat de reclamantul Boţan Roman care a indicat expres că a primit mijloacele bănești respective anume în contul celor 1214000 lei.

În astfel de condiții, este nejustificată solicitarea apelantului de încasare a prejudiciului sub forma dobânzii de întârziere aferente unei pretinse obligații de plată a părții pârâte cât timp s-a acceptat fără rezerve achitarea sumei revendicate. 3) La fel, este dificil de afirmat că data de 09.09.2019 a fost data stabilită de apelant (termen irevocabil de scadență) pentru achitarea sumei de 1214000 lei în contextul în care acesta, prin petiția din data de ***** ultimul a indicat că din data de 30 iunie are obligația în decurs de 10 zile să întocmească şi să semneze contractul de vânzare - cumpărare asupra bunului licitat cu nr. cadastral

1010101.234 (...) depășind termenul de 10 zile din data de ***** fără semnarea contractului de vânzare - cumpărare va fi considerat ca refuz în astfel de condiții săi fie întoarsă suma de 1214000 lei" fiind iarăși invocat interesul în utilizarea mijloacelor bănești respective prin încheierea contractului de vânzare cumpărare a bunului imobil.

Corespunzător, instanța de fond corect a conchis despre netemeinicia pretenției reclamantului în partea încasării inflației în mărime de 82 662,00 lei, ce a fost calculată la suma de 1 200 000 lei, pentru perioada ***** în mărime de ***** lei, plus 31102 lei pentru suma de 80000 lei pentru perioada **********, or în speţă, lipsește nu doar temeiul legal de încasare a inflației, ci şi se constată faptul că, suma inflației conform perioadei de calcul prezentate instanței, nici nu a fost pretinsă de la pîrîţi la data înaintării cererii sale din data de 09.09.2019 (f.d.175), ci abia prin cererile sale din ***** (f.d.173, 174), deși suma inflației o pretinde atît din data de 09.09.2019, cît şi din data de *****, fără însă a demonstra atît temeiul legal de încasare a inflației calculate, cît şi justețea termenului de scadență (09.09.2019 şi *****) şi al calculării acesteia pentru o perioadă anterioară datei pronunțării deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.*****in data de 26.10.2022.

Potrivit cu art.1404 alin.(1) CC (în vigoare pînă la republicare), prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică.

Prevederi similare se regăsesc şi la art.2006 alin.(1), (2) Cod Civil (modernizat), care prevede că, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond corect a conchis de a admite parțial pretenția reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei din contul pârâților Consiliul orașului Anenii Noi şi Primăriei orașului Anenii Noi ținând cont de faptul că, în ședința de judecată a fost constatat cu certitudine faptul că, atît procesul – verbal nr. 1 din data de 03 ianuarie 2019 privind rezultatele licitării întocmit de Comisia de licitație al orașului Anenii Noi, cît şi pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 3/15 din 30 iulie 2020 „Cu privire la restituirea cumpărătorului a mijloacelor bănești achitate în temeiul adjudecării bunului la licitație", au fost constatate ca nule, însă prin adoptarea lor, reclamantului i s-a pricinuit prejudiciu moral, or ultimul având intenția de a cumpăra terenul scos la licitație de pîrîţi, s-a conformat prevederilor legale şi a îndeplinit toate condițiile pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Totodată, prejudiciul moral solicitat de reclamant în mărime de 10 000 lei este unul excesiv, având în vedere că despăgubirea în cazul dat urmează să aibă un efect compensatoriu şi nu unul punitiv şi nici vindicativ, urmând ca reparația să fie echitabilă, dar nu excesivă, raționamente ce se regăsesc inclusiv şi în dispozițiile art. 2037 Cod civil, cât şi în jurisprudența constantă a CtEDO (cauza Selcuk contra Turciei).

Alegațiile apelantului despre netemeinicia concluziilor primei instanțe cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei de la Consiliului Orașului Anenii Noi şi

Primăriei orașului Anenii Noi, sunt neîntemeiate și neprobate.

Totodată în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

De asemenea, potrivit art. 121 din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Mai mult, potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 239 din Codul de Procedură Civilă, prevede că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Așadar, administrând aceste prevederi legale și raportându-le la spața concret examinată ajungem la concluzia că reclamantul nu și-a exercitat dreptul de a proba cele declarate, iar, în lipsa de probe alegațiile acestuia referitor la prejudiciul moral au caracter declarativ și nu pot fi luate în considerare de către instanța de fond.

Or, în caz contrar, hotărârea adoptată de către instanța de fond va fi pasibilă de casare, dat fiind că nu a fost respectate prevederile art. 118, 121, 122, 239 din Codul de Procedură Civilă.

Potrivit art. 94 alin. alin. (1), (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs şi în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cu referire la prevederile art.94,96 CPC, fiind cerințe subsecvente celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admise parțial.

Cu referire la cheltuielile de judecată, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă parțial.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă

perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că hotărârea primei instanțe este legală şi fondată, iar argumentele apelantului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Boțan Roman.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 27 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Consiliului Orașului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul: nr. 2a-1403/24 Judecător: Andrei Mocanu
2-23110368-02-2a-05042024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

25 martie 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dulghieru Dorin și Roșca Constantin

Grefier Iaz Adelina

examinând în ședința publică apelul declarat de Boțan Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 27 decembrie 2023 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Consiliului Orașului Anenii Noi şi Primăriei orașului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Boțan Roman.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 27 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boţan Roman împotriva Consiliului Orașului Anenii Noi şi Primăriei oraşului Anenii Noi cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea inflației, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca