Dosarul nr. 5r-5408/2025
4-25124989-12-5r-01092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Agentului constatator Vasilică Luminiţa
Contravenientului Oleg Colesnic

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de Colesnic Oleg împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. SVM010114705 din 02 august 2025 întocmit în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. La 02 august 2025, în privinţa lui Colesnic Oleg a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cazului de contravenţie seria/nr.SVM010114705 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional, pentru faptul că, *timpul săvârşirii*: la 26 august 2022, ora 22:00, *locul săvârşirii*: postul vamal Sculeni, *fapta contravenţională* : a introdus un mijloc de transport cu n/î *****1 (DE) la 21.02.2018 care până la moment nu au fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, conform art.444 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova a fost întocmit un proces verbal, ignorând prevederile art.427 pct.14) din Codul vamal.

2. Prin decizia din 02 august 2025, emisă de către agentul constatator Vasilică Luminiţa, contravenientul Colesnic Oleg a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale (echivalent cu 65 000 lei) cu obligarea de a scoate mijloacele de transport în termen de 30 zile menţionate de pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare Colesnic Oleg la 14 august 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 02 august 2025, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, suspendarea executării sancţiunii contravenţionale în temeiul art.448 alin.(5) Cod contravenţional şi anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

4. La 16 octombrie 2025, reprezentantul agentului constatator al Biroului Vamal Centru, Vladimir Cebanenco a depus o referinţă, potrivit cărei a solicitat respingerea cotestaţiei depuse ca fiind neîntemeiată.

5. În motivarea poziţiei sale, a indicat că, la data de 26.10.2022, aproximativ la ora 21:00 în cadrul Postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier) la pista de control ,,intrare autoturisme", pentru prezentarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model ,,Toyota" cu n/î ***** A (DE), la volan fiind cet. Colesnic Oleg.

6. Susţine că în urma accesării sistemului informaţional SI ,,TJnipas" s-a stabilit că, cet. Colesnic Oleg are mai multe maşini în ţară: *nr. *****1 (DE),* conform operaţiunii nr. 11829821 a

fost introdus în țară la data **de 09.06.2013** și *nr.*****,* confirmarea operațiunii nr. 31284202 din *21.02.2018*. Astfel se atestă depășit termenul de admitere temporară a mijlocului de transport cu ***nr. *****1 (DE)*** pe teritoriul Republicii Moldova, încălcând astfel prevederile art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional al Republicii Moldova.

7. Menționează că în rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse în sesizarea funcționarului vamal înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor contravenționale cu nr.5979 din 02.08.2025. a fost întocmită procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014705 din 02.08.2025, prin care s-a stabilit că norma contravențională comisă de cetățeanul Colesnic Oleg se cuprinde în dispozițiile art.287 alin.(8), lit. b) Cod contravențional.

8. Totodată a menționat că conform estrasului veridic a SI ”Frontiera” se atestă depășirea termenului de admitere temporară a mijlocului de transport, fapt confirmat prin SI ”Frontiera”, care de altfel a și atras răspunderea contravențională conform art. 287 alin.(8) lit. b), și aplicarea amenzii în sumă de 65 000 lei.

9. A mai adăugat că în contestația depusă de contravenient, acesta indică faptul că în proces-verbal cu privire la contravenție este ilegal, nefiind examinat sub toate aspectele complet și obiectiv, pasibil anulării, or nu putem pune la îndoială legalitatea și veridicitatea procesului-verbal, mai mult ca atât, din probele înscrise la cauză, se stabilește cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Colesnic Oleg, în temeiul art. 287 alin. (8) lit.b) din Codul contravențional, concomitent nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, or contravenientul încearcă să inducă în eroare instanța de judecată prin alegațiile invocate în textul contestației, precum că mijlocul de transport introdus la data de 09.06.2013 a fost scos la data de 11.06.2013.

10. Prin urmare, menționează că, prin răspunsul oferit de către organele vamale ale Ucrainei în baza scrisorii nr. 26/26-04/11/1060 din 01.05.2025 se atestă faptul că mijlocul de transport Cod vin: 1J8HCE8M65Y564106 cu n/î nr. *****1 (DE), nu are înregistrări de traversare a teritoriului vamal, în baza de date ale organelor vamale ale Ucrainei.

11. Susține că din probele înscrise la cauză, se stabilește cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Colesnic Oleg, în temeiul *art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional,* concomitent nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului.

12. A concluzionat că, argumentele desfășurate supra, pledează pentru respingerea contestației depuse de Colesnic Oleg, ca fiind neîntemeiată, așa cum organul vamal competent, la documentarea și examinarea cazului de contravenție vamală din speță a acționat în spiritul protejării juridice a grupei de relații sociale care are o importanță majoră pentru economia națională și infrastructura socială - *relațiile sociale ce țin de activitatea vamală,* exercitând pe deplin atribuțiile conform competenței investite, acționând insistent în vederea contracarării încălcării regulilor vamale, și nu în ultimul rând respectând cu precădere dreptul la un proces echitabil de care beneficiază subiectul contravenției. în contextul celor relatate, conchidem cu certitudine că, contravenientul a formulat o contestație pur declarativă, cu argumente fără suport juridic și probatoriu, care de altfel, nu pot constitui temei de admitere a contestației în sensul celor invocate.

13. Reprezentantul din cadrul Serviciului Vamal în baza procurii, Lungu Cristina în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

14. În ședința de judecată Colesnic Oleg a susținut integral contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

15. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Colesnic Oleg în interesele urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

16. În conformitate cu art. 448 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

17. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Colesnic Oleg în instanţa de judecată fixează că următoarele:

18. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

19. În acest context, instanţa de judecată reţine că prin decizia din 02 august 2025, emisă de către agentul constatator Vasilică Luminiţa contravenientul Colesnic Oleg a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale (echivalent cu 65 000 lei) cu obligarea de a scoate mijloacele de transport în termen de 30 zile menţionate de pe teritoriul Republicii Moldova.

20. Cercetând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01 0114705 întocmit de către agentul constatator în privinţa lui Vasilică Luminiţa, acesta a fost emis la 02 august 2025, în lipsa contravenientului, cu prezenţa martorului fapt confirmat prin semnătura acestuia, iar contestaţia a fost depusă la 14 august 2025 este depusă în decursul a 15 zile, fiind respectate prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional.

21. Conform art. 8 alin. (2) Cod contravenţional este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

22.În conformitate art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

23. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. Aşadar, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, la 02 august 2025, în privinţa lui Colesnic Oleg a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cazului de contravenţie seria/nr.SVM01 0114705 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional, pentru faptul că la 26 august 2022, ora 22:00, postul vamal Sculeni, a introdus un mijloc de transport cu n/î *****1 (DE) la 21.02.2018 care până la moment nu a fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, conform art.444 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova a fost întocmit un proces verbal, ignorând prevederile art.427 pct.14) din Codul vamal.

25. Potrivit prevederilor art.427 alin.(19) Cod vamal, se reţine că Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319[1] pct. 3) lit. a) şi, pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2025 cu condiţia obţinerii de către cetăţenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova.

26. În aceeaşi ordine de idei, instanţa reţine că potrivit art. art. 319[1] pct.3 lit. b) din Codul vamal, expres prevede termenul încheierii regimului de admitere temporară, calculată de la data la care mărfurile sunt plasate sub regim, pentru mijloace de transport rutier utilizate în scop privat de către persoane care îndeplinesc activităţi cu o durată determinată - intervalul şederii lor pe teritoriul vamal necesare pentru a-şi urma scopul unic de îndeplinire a activităţii de serviciu este de 6 luni.

27. Dispoziţia art. 287 alin. (8) lit.b) din Codul contravenţional stipulează omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, ce se *sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.*

28. În contextul celor constatate *supra*, instanţa de judecată notează că, la capitolul probatoriului în susţinerea învinuirii şi nemijlocit sancţionării lui Colesnic Oleg, în afară de procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, agentul constatator a mai prezentat şi următoarele probe: sesizare din 26 octombrie 2022 (f.d.11); extras din sistemul Poliţiei de Frontieră (f.d.15); extras informaţie despre traversarea frontierei (f.d. 18-19); copia buletinului de identitate pe numele lui Colesnic Oleg (f.d.24); proces-verbal de audiere a contravenientului (f.d.25-26);

29. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. art. 443, 445 din Codul contravenţional. Aşa fiind, procesul verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

30. Astfel, instanţa reţine că, la momentul întocmirii procesului-verbal contravenientului i-au fost respectate drepturile şi obligaţiile, mai mult i-au fost aduse la cunoştinţă fapt confirmat prin avizurile de recepţie.

31. În aceeaşi consecutivitate de idei, potrivit materialelor cauzei contravenţionale, fiind audiat contravenientul a recunoscut faptele, motivând că nu cunoştea că trebuie să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

32. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Colesnic Oleg a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î *****1 (DE) la 21.02.2018 şi care până la moment nu a fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

33. Totodată, cele invocate de către contravenientul Colesnic Oleg că nu cunoaşte normele juridice, instanţa reţine că potrivit procesului verbal de audiere a contravenientului, lui Colesnic Oleg i-a fost clară învinuirea care i s-a adus, a înţeles esenţa cauzei contravenţionale, iar necunoaşterea normelor juridice nu absolveşte persoana de răspundere, or acesta inclusiv a declarat cu privire la motivele nescoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor de transport. Mai mult este de obligaţia oricărei persoane la momentul traversării unei frontiere de stat să se asigure despre normele vamale din statul respectiv. Iar faptul încălcării termenului este calculat de către sistemul informaţional şi nu de factorul uman, ceea ce probează termenul depăşit.

34. Cu referire la cele menţionate de către contravenientul Colesnic Oleg precum că a fost o eroare de înregistrare la intrare în ţară care nu a depins de el, instanţa atestă că acesta nu a prezentat acte care să confirme cele menţionate or, tot el în procesul verbal de audiere a menţionat că nu ştia despre faptul că trebuie să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

35. În contextul dat, instanţa determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, precum şi necesitatea sancţionării lui Colesnic Oleg.

36. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Colesnic Oleg de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (8) lit.b) din Codul contravenţional este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

37. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu - se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

38. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la

proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

39. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Colesnic Oleg prin faptul introducerii mijloacelor de transport nefiind respectată obligaţiunea de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova pe o perioadă ce depăşeşte 30 de zile.

40. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Colesnic Oleg vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5-9, 17 din Codul contravenţional, astfel că argumentele făcute de Colesnic Oleg în contestaţia sa să aibă un caracter neîntemeiat.

41. În speţă, la materialele cauzei, de către petiţionar nu au fost prezentate probe pertinente, concludente şi utile sub forma unor înscrisuri ce ar confirma nevinovăţia sa.

42. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de Colesnic Oleg să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de Colesnic Oleg.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. SVM01 0114705 din 02 august 21025, prin care Colesnic Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional fiind sancţionat cu amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 65 000 lei).

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**