Dosar nr.1-686/2025
1-25170691-09-1-08122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 iunie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefieri Nona Moroșan,
Cu participarea: -procurorului Reaboi Oleg, -avocatului Lichii Iana în interesele inculpatului,
judecînd în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui

GRIGORAȘ ***** *****, d.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.Bălți, *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, *****, ***** la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. art.287 alin.(3) și 264[1] alin.(1) Cod Penal.

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 21.08.2025-15.06.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.1 GRIGORAȘ ***** la data de 09.12.2024 ora 04.10, aflându-se în clubul de noapte ”Jackson” din str.Alexandru cel Bun, 1A, mun.Bălți, loc care se atribuie conform art.131 și art.134[7] din Codul penal al Republicii Moldova, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți și deschis publicului, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate şi exprimând lipsă de respect față de societate și față de alte persoane ce se aflau în locul dat la momentul respectiv, având un comportament obraznic, a provocat un conflict neîntemeiat cu cet.Manea Vladislav, *****a.n., în procesul căruia, în văzul altor persoane, l-a numit pe ultimul cu cuvinte ostile, și avînd în mîină un cuțit cu mânerul din lemn, lamă din metal cu mecanism de deschidere automat cu lungimea de 19,5 cm, s-a îndreptat spre cet.Manea Vladislav amenințîndu-l cu răfuiala fizică și încercând să-l lovească pe ultimul cu cuțitul, însă a fost stopat de angajații pazei localului și scos afară din local, unde continuând acțiunile sale huliganice a încercat din nou să-i aplice cet.Manea Vladislav o lovitură cu pumnul în regiunea capului, fiind stopat angajatul pazei localului.

Acțiunile inculpatului au fost calificte de OUP ca infracţiune prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea

publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenţei, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

1.2 Tot Grigoraș *****, fiind titularul unui permis de conducere nr.215602257 din 23.04.2021, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria ”B1, B”, dându-și seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 09.12.2024 ora 17.21, conducând automobilul model ”Hyundai Accent” n/î *****, și deplasându-se la volanul automobilului pe strada Sadoveanu, municipiul Bălți, în regiunea imobilului nr.1, a fost stopat de către colaboratorul Serviciului de patrulare al IP Bălți – Tocarciuc Dmitri, iar în cadrul discuției cu Grigoraș *****, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice. Fiind de acord cu procedura în cauză, Grigoraș ***** a fost supus testării alcoolscopică la 09.12.2024 ora 18:37, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,73 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134[12] Cod penal. Aflându-se în incinta serviciului narcologic al IMSP ”Spitalul clinic municipal Bălţi” Grigoraș *****, a fost supus repetat testării alcoolscopice și s-a stabilit că la 09.12.2024 ora 19:06 în aerul expirat de către el s-a stabilit că se conţine alcool în cantitate de 0,73 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134[12] Cod penal.

Acțiunile inculpatului au fost calificte de OUP ca infracţiune prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd faptele imputate.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: ,, Învinuirea e clară, vina recunosc. Regret de cele comise. / f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Manea Vladislav că, la data de 09.12.2024 în jurul orei 04:10 el a venit la clubul de noapte ”Jakson” în mun.Bălți str.Alexandru cel Bun 1A. După ce a întrat în coridor clubului de noapte a observat un bărbat de vârsta aproximativ 30 ani, îmbrăcat în scurta de culoare întunecată, în pantaloni de culoare întunecată, după cum a aflat ulterior numele persoanei date Grigoraș *****. După a observat cum Grigoraș ***** avea un conflict verbal cu administratoarea clubului ”Jakson” Oxana.

Apoi Grigoraș ***** a început un conflict verbal cu el, l-a numit pe cu cuvinte necenzurate și ***** a scos un cuțit din buzunarul drept din pantaloni sau din scurta în care a fost îmbrăcat și a spus că o să-l taie, după care unul din paznici clubului de noapte s-a apropiat de Alexadru pentru a-l liniști, iar ***** a pus cuțitul în spatele. După el a ieșit afară și ***** împreună cu paznicii a ieșit afară. În acel moment Alexandr nu avea cuțit la el în mîina, cuțitul se afla în buzunarul scurtei. El consider că ***** a vrut să-i aplice lui lovituri cu cuțit, dar nu a aplicat deoarece angajații pazei clubului de noapte, se aflau între el și *****. Afară ***** a încercat să-i aplice o lovitură cu mîina, dar pe dânsul iarăși l-au luat într-o parte paznicul clubului de noapte și ***** nu a nemerit. După care au venit angajații de poliție și ***** a fost reținut și din buzunarul scurtei angajații de poliție au ridicat un cuțit /f.d.78/

- Declarațiile martorului Brașovanu Vasile care a depus declarații analogice celor depuse de partea vătămată Manea Vladislav/f.d.84/

- Declarațiile martorului Tcaciuc Oxana că, activează administrator în clubul de noapte ”Jackson” amplasat în mun. Bălți str. ***** cel Bun 1 A. La data de 09.12.2024 ea se afla la serviciu și în jurul orei 04:20 în coridor clubului a ieșit un bărbat, care se afla în stare de ebrietate alcoolică și în acest moment a întrat un băiat cu prenumele Vladislav, care activează ca taximetrist. Bărbatul comunica cu ea cu cuvinte necenzurate. Între bărbatul dat și Vladislav a apărut un conflict verbal și ei au început să numească reciproc. Într-un moment dat bărbatul a scos din buzunarul scurtei un cuțit cu mecanismul de deschidere, a deschis cuțitul și ținea cuțitul la spate în mîina, dar careva amininţări ea nu a auzit și nu a aplicat careva lovituri. După care ea a rugat că Vlad să iasă din clubul afară și ei au ieșit. Paznicii Vladislav și Kiril au rugat pe bărbatul dat să ascunde cuțitul și să iese din clubul de noapte și bărbatul dat a pus cuțit în scurta și mai mult nu a scos cuțitul. Ea a văzut pe angajații de poliție sus și s-a apropiat de dânșii și a comunicat că un bărbat are asupra sa un cuțit și anterior arăta cuțitul dat. După care angajații de poliție s-au apropiat și bărbatul dat a încercat să aplice o lovitură lui taximetristului Vladislav. După care de la angajații de poliție ea a aflat că bărbatul care avea un cuțit asupra sa este Grigoraș Alexandr /f.d.79-80/

- Declarațiile martorului Barabaș Kiril că, activează în clubul de noapte ”Jackson” amplasat în mun. Bălți str. ***** cel Bun 1 A. La 09.12.2024 în jurul orei 04:20 el se afla în coridor clubului, unde a ieșit un bărbat și stătea lângă ușa și ei au adus bărbatului dat scurta lui din sală. După care în coridor a întrat un băiat, care lucrează ca taximetrist și între băitul dat și bărbat a apărut un conflict verbal. Bărbatul dat a scos din buzunarul scurtei un cuțit cu mecanismul de deschidere și a deschis cuțitul dat și ținea cuțitul dat în mîina la spate și nu a încercat să aplice careva lovituri cu cuțitul. El nu a auzit careva amenințări în adresa taximetristului. După care ei au rugat pe bărbatul dat să iese din clubul și bărbatul dat a pus cuțit în scurta. Afară conflictul verbal între bărbatul dat și taximetrist a continuat. Bărbatul dat a încercat să aplice o lovitură cu pumnul taximetristului, dar paznicul Vladislav l-a luat într-o parte pe taximetrist. După care au venit angajații de poliție și l-au imobilizat pe bărbat. A adăugat că bărbatul care ținea un cuțit în mîină îi spunea taximetristului că nu îi este teamă să stea în închisoare. Bărbatul nu a vrut să aplice careva lovituri/f.d.81-82/

- Declarațiile martorului Hîrbu Vladislav că, activează în clubul de noapte ”Jackson” mun. Bălți str. ***** cel Bun 1 A. 09.12.2024 în jurul orei 04:20 el se afla în coridor clubului, unde a ieșit un bărbat și stătea lângă ușa și ei i-au adus bărbatului dat scurta lui din sală. După care în coridor a întrat un băiat, care lucrează ca taximetrist și între băitul dat și bărbat a apărut un conflict verbal. Ei au început reciproc să numească, după care bărbatul dat a scos din buzunarul scurtei un cuțit cu mecanismul de deschidere și a deschis cuțitul dat și ținea cuțitul dat în mîină la spate și nu a încercat să aplice careva lovituri cu cuțitul. Taximetristul îi spunea bărbatului să se liniștească, iar bărbatul dat spunea că îl va tăia pe taximetrist și nu îi este teamă să stea în închisoare. După care ei au ieșit afară și bărbatul dat a pus cuțitul în buzunar și cu pumnii a încercat să aplice o lovitură lui taximetrist, dar el l-a luat într-o parte pe taximetrist. În momentul dat au venit angajații de poliție și cuțitul a fost ridicat. De la angajații de poliție el a aflat că bărbatul care avea un cuțit este Grigoraș ***** /f.d.83/

- Declarațiile martorului Nedelea Mihail că, activează în SP al SSP al IP Bălți. La data de 09.12.2024 el împreună cu Blezniuc Vasili a fost implicat în serviciu MOP pe AP-104 deservind sectorul ”Dacia” mun.Bălți. În jurul orei 04:30 patrulând sectorul deservit și aflându-se lângă localul ”Jackson” amplasat în mun.Bălți str. ***** cel Bun 1A de către ei s-a apropiat administratorul localului dat, care a comunicat că are nevoie de ajutorul poliției, precum că la intrare în localul dat se află o persoană de gen masculin, care avea comportament agresiv și neadecvat, la fel care avea la el un cuțit. Deplasându-se la localul dat a observat o persoană de gen masculin, care ulterior a fost identificat ca cet. Grigoraș ***** ***** a.n. *****. În momentul cînd ei s-au apropiat Grigoraș ***** a încercat să aplice o lovitură cu pumnul persoanei de gen masculin, care ulterior a fost identificat ca cet. Manea Vladislav a.n. 20.01.2003. Ei l-au imobilizat pe Grigoraș *****. Persoanele prezente au comunicat că Grigoraș ***** are asupra sa un cuțit, la cerințele lor legale l-au rugat benevol să scoată cuțitul și Grigoraș ***** a scos benevol un cuțit din buzunarul drept al scurtei în care a fost îmbrăcat și a pus cuțitul dat pe asfalt, care ulterior a fost ridicat prin cercetare la fața locului. Grigoraș ***** a refuzat să semneze careva acte. După care ei au mers în IP Bălți pentru a documenta cazul dat, aflîndu-se în interiorul IP Bălți Grigoraș Alexandr se comporta neadecvat și a refuzat de la testare alcoolscopică și de a da careva explicații /f.d.85/

- Declarațiile martorului Blezniuc Vasili care a depus declarații analogice celor depuse de martorul Nedelea Mihail/f.d.86/

- Declarațiile martorului Vataman Diana că, la data de 09.12.2024 în jurul orei 17:05 ea a parcat automobilul său model ”Toyota Auris” n/î „*****” str.M.Sadoveanu 1 mun.Bălți și aștepta copilul să iasă de la Palatul de Cultură mun.Bălți. Ea se afla în automobilul ei și în fața automobilului ei era parcat automobilul de model ”Hyundai Accent” cu numărul de înmatriculare ”*****” și în automobilul dat s-a urcat la volan un bărbat, care a aflat ulterior că se numește Grigoraș Alexandr. Girigoraș Alexandr s-a deplasat cu spatele, ea l-a claxonat, dar oricum automobilul ei a fost lovit de automobilul lui Grigoraș Alexandr. După care Grigoraș Alexandr a ieșit din automobilul lui și ea a ieșit din automobilul ei. În momentul când Grigoraș Alexandr aflîndu-se la volanul automobilului de model ”Hyundai Accent” s-a lovit în automobilul ei, careva alte

persoane în automobilul lui Alexandr nu au fost. Alexandr s-a deplasat cu automobilul lui aproximativ 1 metru. După care Alexandr a spus că cheamă poliție și s-a urcat în automobilul lui, în acel moment în automobilul lui s-a urcat o doamnă și un bărbat. În timpul discuției cu Grigoraș Alexandr ea a simțit de la el un miros de alcool. După care au venit angajații de poliție/f.d.32/

- Declarațiile martorului Tocarciuc Dimitri că, activează în funcție de subofițer superior al SP al SSP a IP Bălți agent șef. La data de 09.12.2024 a fost implicat în serviciu de menținere ordinii publice pe teritoriul mun.Bălți cu AP-101. La data de 09.12.2024 în jurul orei 18:40 Midrigan Sergiu a solicitat ajutor în documentare persoanei care a comis accident rutier în stare de ebrietate alcoolică. Ajungând pe str.1 Mai 37 mun.Bălți a depistat că in interiorul sediului AR a IP Bălți se află Grigoraș ***** a.n. *****, care deține permis de conducere 215602257 de categoria B1/B și care aflîndu-se la volanul automobilului de model ”Hyundai Accent” cu numărul de înmatriculare ”*****” pe str. M. Sadoveanu mun.Bălți în regiunea imobilului nr. 1, în jurul orei 17:21 efectuând deplasare cu spatele nu s-a asigurat că poate efectua în siguranță, ca urmare s-a ciocnit cu vehiculul staționat de model ”Toyota Auris” n/î ”*****”. Cet. Grigoraș ***** avea semne vizibile de stare de ebrietate, din cavitatea bucală se simțea mirosul de alcool. Grigoraș ***** a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ,,Drager”, ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de ultimul la data de 09.12.2024 ora 18:37 se conține alcool în concentrația de 0,73 mg/l și a fost condus la spitalul clinic municipal Bălţi, unde a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ,,Drager”, ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de ultimul la data de 09.12.2024 ora 19:06 se conține alcool în concentrația de 0,73 mg/l. De la cet.Grigoraș ***** au fost recoltate probe biologice de sînge, pentru examinare toxicologică /f.d.38/

- Declarațiile martorului Midrigan Sergiu că, activează în funcție de OSCR al SST și AR a IP Bălți. La data de 09.12.2024 în jurul orei 17:21 s-a deplasat la chemare accident rutier neînsemnat pe str.M.Sadoveanu 1 mun.Bălți. Ajungând la fața locului a stabilit că cet. Grigoraș ***** a.n. *****, care deține permis de conducere 215602257 de categoria B1/B aflîndu-se la volanul automobilului de model ”Hyundai Accent” cu numărul de înmatriculare ”*****” pe str. M. Sadoveanu mun.Bălți în regiunea imobilului nr. 1, în jurul orei 17:21 efectuând deplasare cu spatele nu s-a asigurat că poate efectua în siguranță ca urmare s-a ciocnit cu vehiculul staționat de model ”Toyota Auris” cu numărul de înmatriculare ”*****” și în momentul dat proprietara automobilului dat Vataman Diana se afla în automobilul ei. Grigoraș ***** avea semne vizibile de stare de ebrietate, din cavitatea bucală se simțea mirosul de alcool. Pentru a verifica starea lui, Grigoraș ***** a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ,,Drager”, ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de ultimul la data de 09.12.2024 ora 18:37 se conține alcool în concentrația de 0,73 mg/l /f.d.39/

Alte probe:

- proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 09.12.2024 /f.d.4-7/;
- proces-verbal de testare alcoolscopică din 09.12.2024 și chitanța Drager care atestă faptul consumului alcoolului (0,73 mg/l și 0,73 mg/l) /f.d.10, 16/;

- proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 09.12.2024 prin care au fost prelevate probe de învinuit /f.d.18, /;
- proces-verbal de ridicare a obiectelor din 09.12.2024 prin care a fost ridicat permisul de conducere și automobilul de la învinuit /f.d.20/;
- copia permisului de conducere și certificatului de înmatriculare a automobilului /f.d.24/.
- proces-verbal de ridicare din 10.12.2024 prin care au fost ridicate mostrele de sînge /f.d.26/;
- proces-verbal de examinare din 10.12.2024 a automobilului /f.d.29/;
- proces-verbal de ridicare din 10.12.2024 a materialului contravențional /f.d.34/;
- proces-verbal de examinare din 10.12.2024 a materialului contravențional /f.d.35/;
- proces-verbal de ridicare din 10.12.2024 a înregistrării video (DVD) /f.d.41/;
- proces-verbal de examinare din 10.12.2024 a înregistrării video a procedurii de testare alcoolscopice a învinuitului /f.d.42/;
- plângerea depusă de Manea Vladislav din care rezultă că a fost amenințat cu omor cu un cuțit /f.d.64/;
- proces-verbal de cercetare a locului comiterii infracțiunii din 09.12.2024 a fost examinat clubul de noapte ”Jakcson” (a fost ridicat cuțitul de la învinuit) /f.d.65-69/;
- proces-verbal de ridicare din 09.12.2024 de la martorul Blezniuc Vasili a cuțitului /f.d.71/;
- proces-verbal de examinare din 18.12.2024 a cuțitului cu mîiner din lemn și metal de culoare aurie cu mecanism de deschidere cu lungimea de 19,5 cm (anexat tabelul fotografic) /f.d.72-73/;
- proces-verbal de ridicare din 09.12.2024 de la martorul Tcaci Oxana a înregistrării video (DVD) /f.d.88/;
- proces-verbal de examinare din 16.12.2024 a înregistrării video prin care se atestă scoaterea cuțitului de către învinuit, îl deschide, în momentul în care două persoane se apropie de învinuit, iar ultimul îl ascunde după spate /f.d.89/;
- raportul de expertiză judiciară nr.202406P0671 din 26.12.2024 potrivit căruia în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Grigoraş ***** ***** (a.n. *****), s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,68 g/l (prelevat la data 09.12.2024, ora 19:10 min.). Din punct de vedere teoretic, cet. Grigoraş ***** *****, la momentul comiterii accidentului rutier, la orele 17:21, data 09.12.2024, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 1,92 g/l. /f.d.112-115/;
- proces-verbal nr.175 al examinării medicale de constare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 09.12.2024 prin care se atestă starea de ebrietate 1,92 g/l /f.d.117-118/;
- raportul de expertiză judiciară nr.202537A0191 din 22.07.2025 potrivit căruia Grigoraş ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau altă stare patologică, precum şi de careva tulburări de personalitate. La momentul comiterii infracţiunii ce i se impută, cet.Grigoraş ***** nu suferea de careva maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau altă stare patologică, precum şi de careva tulburări de personalitate. Se afla doar în stare de ebrietate alcoolică fără simptomatică psihotică acută (alcotest „Dragei”, căruia a fost supus cet. Grigoraş *****, la data de

09.12.2024, ora 18:37, rezultat final 0,73 mg/L), (precum şi procesul verbal nr.175 din 09.12.2024, ora 19:00 al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, rezultat final 1,92 g/1), care însă nu-l lipsea de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci a acționat cu discernământ, ceea ce denotă stare de responsabilitate. Conform stării psihice, Grigoraş ***** este capabil să conștientizeze conținutul evenimentelor, a consecinţelor acestora şi este apt să facă declarații despre aceasta /f.d.155-159/.

Corpuri delicte:

-cuțitului cu mîiner din lemn și metal de culoare aurie cu mecanism de deschidere cu lungimea de 19,5 cm, păstrat în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți, chitanța nr.0214 din 18.12.2024, /f.d.74-75, 110/;

-Automobilul model ”Hyundai Accent” n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului din 17.12.2024, /f.d.30, 124/,

- 2 DVD cu secvente video a circumstanțelor infracțiunii, anexat la materialele cauzei, /f.d. 43, 90/,

-materialele procesului contravențional /f.d.34-36/,

-permisul de conducere pe numele inculpatului, păstrat la coperta dosarului penal.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunilor a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acesteia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:

- art.287 alin.(3) Cod penal - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenţei, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii,

-art.264^1 alin.(1) Cod penal - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

7. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.287 al.(3) CP prevede închisoare de la 3 la 7 ani, conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor grave,

-sancțiunea art. 264^1 al.1 Cod Penal prevede amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, -a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

7.1 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante constituie recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art. art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.2 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată va aplica pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP, stabilind limitele minime și maxime de pedeapsă cu:

- amendă prevăzute pentru art. 264^1 al.1 CP – de la 1500 uc la 1875 u.c.,
- închisoare prevăzute pentru art.287 al.3 CP, de la 2 ani 3 luni la 5 ani și 3 luni

7.3 Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei cu amendă pe art. 264^1 al.1 CP, respectiv, pe art.287 al.3 CP, cu închisoare condiționat, conform art.90 CP. O altă pedeapsă mai aspră nu-i necesară.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reieşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, or aplicarea pedepsei cu închisoare trebuie să fie ultima soluţie a instanţei şi doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

7.4 La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedința fără consimţământul organului competent, f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.90 al.6 CP inculpatul se obligă: -să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în vederea diminuării riscului recidivii de infracțiuni, -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 /șasezeci/ ore.

7.5 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul al pedepselor aplicate.

8. Măsură preventivă.

Conform art.195 CPP, Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfăşurării normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.

Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

Măsură preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 18.12.2024, se menține, pînă ce sentința va deveni definitiva /f.d.117-119/.

9. Acţiunea civilă nu a fost înaintată.

10. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată:

- 306 lei pentru efectuarea expertizei judiciare toxicologice, raport nr.202406P0671 din 26.12.2024 /f.d.112-114/;
- 2.646 lei pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrico-legală, raport nr.202537A0191 din 22.07.2025 /f.d.155-159/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Avocat și inculpatul au lăsat soluția la discreția instanței de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de: - 306 lei pentru efectuarea expertizei judiciare toxicologice, raport nr.202406P0671 din 26.12.2024 /f.d.112-114/; - 2.646 lei pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrico-legală, raport nr.202537A0191 din 22.07.2025 /f.d.155-159/, ce se vor încasa de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia

de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menţinerea în această parte a sentinţei Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

11. Corpuri delicte la intrarea sentinței în vigoare:

- cuțitului cu mîiner din lemn și metal de culoare aurie cu mecanism de deschidere cu lungimea de 19,5 cm, păstrat în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți, chitanța nr.0214 din 18.12.2024, de nimicit /f.d.74-75, 110/;
-Automobilul model ”Hyundai Accent” n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului din 17.12.2024, de lăsat acestuia cu scoaterea interdicțiilor de circuit, /f.d.30, 124/,
- 2 DVD cu secvente video a circumstanțelor infracțiunii, anexat la materialele cauzei, de păstrat la dosar /f.d. 43, 90/,
-materialele procesului contravențional /f.d.34-36/, de păstrat la dosarul penal pe toată perioada păstrării dosarului,
-permisul de conducere pe numele inculpatului, păstrat la coperta dosarului penal, potrivit p.53 a Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181/2022, se remite Instituției Publice Agenția Servicii Publice.

12. În conformitate cu art.art. 364^1, 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

GRIGORAȘ ALEXANDRU se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(3) Cod Penal şi în baza acestei legi, în corespundere cu art. 80^1 CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 3 /trei/ luni.

GRIGORAȘ ALEXANDRU se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art. 80^1 CP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale egal

cu 75.000 /șaptezeci și cinci mii/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul al pedepselor aplicate, stabilește inculpatului GRIGORAȘ ALEXANDRU pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 3 /trei/ luni și amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale egal cu 75.000 /șaptezeci și cinci mii/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.87 al.4 din Codul penal, pedepsele stabilite se execută de sine stătător.

În conformitate cu art. 90 CP lui GRIGORAȘ ALEXANDRU se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 1 (un) an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în aceasta perioada de probaţiune nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga GRIGORAȘ *****, conform art.90 al.6 CP: -să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în vederea diminuării riscului recidivii de infracțiuni, -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 /șasezeci/ ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Despre aplicarea pedepsei complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de informat autoritatea emitentă a permisului de conducere.

Măsură preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 11.12.2024, se menține, pînă ce sentința va deveni definitiva.

Se încasează de la condamnat GRIGORAȘ ***** in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare în suma 2.952 lei (două mii nouă sute cincizeci și doi) lei, din care: -306 lei pentru efectuarea expertizei judiciare toxicologice, raport nr.202406P0671 din 26.12.2024; - 2.646 lei pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrico-legală, raport nr.202537A0191 din 22.07.2025.

Corpuri delicte la intrarea sentinței în vigoare:

- cuțitului cu mîiner din lemn și metal de culoare aurie cu mecanism de deschidere cu lungimea de 19,5 cm, păstrat în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți, chitanța nr.0214 din 18.12.2024, de nimicit;
-Automobilul model ”Hyundai Accent” n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului din 17.12.2024, de lăsat acestuia cu scoaterea interdicțiilor de circuit;
- 2 DVD cu secvente video a circumstanțelor infracțiunii, anexat la materialele cauzei, de păstrat la dosar,

-materialele procesului contravențional, de păstrat la dosarul penal pe toată perioada păstrării dosarului,
-permisul de conducere pe numele inculpatului, păstrat la coperta dosarului penal, potrivit p.53 a Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181/2022, se remite Instituției Publice Agenția Servicii Publice.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei