Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător – Sîrbu Victor
Dosarul nr. 3a-1516/25
2-23166717-02-3a-29042025

D E C I Z I E
dispozitiv

24 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 ianuarie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bucliș Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabile.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 ianuarie 2025 și se emite o nouă decizie, prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bucliș Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabile, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător – Sîrbu Victor
Dosarul nr. 3a-1516/25
2-23166717-02-3a-29042025

D E C I Z I E

24 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 ianuarie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bucliș Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabile,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune

La 22 noiembrie 2023, Bucliș Ion a înaintat acțiune împotriva Ministrul Afacerilor Interne solicitând:

- anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.173 ef din 16 noiembrie 2023 „*Cu privire la sancționarea disciplinară a comandantului Brigăzii de poliție*

cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, comisar-șef Bucliș Ion”, cu repunerea în toate drepturile;

- încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Bucliș Ion a cheltuielilor de asistență juridică.

Totodată, având în vedere complexitatea acțiunii înaintate, precum și necesitatea de a asigura o prezentare completă și fidelă a susținerilor părților, pentru a evita omisiunea unor elemente esențiale de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, instanța consideră oportună redarea integrală a conținutului acesteia în cuprinsul prezentului act judecătoresc.

Astfel, în motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că potrivit ordinului MAI nr.173 ef. din 16 noiembrie 2023 „*Cu privire la sancționarea disciplinară a comandantului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, comisar-sef Bucliș Ion*”, ultimul a fost sancționat cu mustrare.

Reclamantul consideră că ordinul respectiv este ilegal și urmează a fi anulat, or, în prim plan, ancheta de serviciu s-a desfășurat cu încălcarea termenelor stabilite la pct. 59 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, care indică expres că, durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de 30 de zile, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii, concediul medical sau concediul paternal.

La caz, ancheta de serviciu în privința lui Bucliș Ion a fost dispusă la 03 octombrie 2023, însă ordinul privind sancționarea disciplinară a fost adoptat abia la 16 noiembrie 2023, adică contrar normei indicate supra. Or, numai prin respectarea termenelor legale, autoritățile publice sunt în drept să adopte acte administrative. Nu este permisibil, adoptarea actelor administrative în afara termenelor legal stabilite.

Reclamantul susține că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia autoritatea publică, participanții la proces și alte persoane participante la procedura administrativă, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, dat fiind faptul că ordinul MAI nr.173 ef. din 16 noiembrie 2023 „*Cu privire la sancționarea disciplinară a comandantului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, comisar-șef Bucliș Ion*”, a fost adoptat cu încălcarea termenelor stabilite la pct. 59 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special

din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, acesta urmează a fi anulat.

În fapt reclamantul a menționat că pentru a adopta ordinul cu privire la sancționare, pârâtul a reținut că Bucliș Ion ar fi încălcat prevederile art. 26 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 320/2012 „*cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului*", art. 6 alin, (3), art. 50 lit. d), k) și art. 52 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 288/2016 „*privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*", pct. 7 subpct. 2), 4), 5) și 16) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, pct. 2 din ordinul ministrului afacerilor interne nr. 366/2007 „*Cu privire la aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne*", ordinul BPDS „Fulger" nr. 65/2022, „*cu privire la aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport, aflate în gestiunea BPDS „Fulger"*, *precum și reglementarea utilizării acestora conform destinației, a instrucțiunilor privind completarea și prelucrarea foilor de parcurs*, *aprobate prin Ordinul șefului Departamentului Statistică și Sociologie nr. 108 din 17 decembrie 1998*", pct. 12.7.12 din fișa postului, faptă manifestată prin utilizarea la 29 septembrie 2023, în interes personal sau în alte scopuri decât cele de serviciu, a automobilului de serviciu de model **********, n/î **********, necompletarea și neincluderea în foaia de parcurs seria DAA, nr. 40837120, eliberată pentru luna septembrie 2023, a datelor corespunzătoare, neadministrarea eficientă a patrimoniului ce i-a fost încredințat pentru uz în activitatea de serviciu, utilizarea în alte scopuri decât cele de serviciu a mijloacelor financiare, tehnico-materiale și alte bunuri ale statului puse la dispoziția sa pentru exercitarea atribuțiilor în virtutea îndeplinirii acestora, abuzarea de calitatea sa oficială care a compromis activitatea sa, prestigiul funcției și a instituției din care face parte.

De altfel, reclamantul a remarcat că Ministerul Afacerilor Interne în cadrul anchetei de serviciu a reținut că:

- *Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 159ef. din 07 octombrie 2021, comisarul-șef Bucliș Ion, a fost numit în funcția de comandant interimar al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger" (cu statut de Direcție generală) al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, eliberându-l pe perioada asigurării interimatului din funcția de șef al Secției nr. 3 investigații criminalitate organizată penitenciară a Direcției investigații criminalitate organizată a Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției al MAI, cu revenirea în exercițiul funcției de bază deținute după expirarea perioadei pentru care a fost dispusă asigurarea interimatului.*

- *La 30 decembrie 2021, prin Ordinul MAI nr. 219ef s-a dispus numirea în mod*

de promovare în serviciu a comisarului-șef Bucliș Ion, la funcția de comandant al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” (cu statut de Direcție generală) al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, eliberându-1 din funcția de șef (temporar, pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului al comisarului Cigorean Gheorghe) al Secției nr. 3 investigații criminalitate organizată penitenciară a Direcției investigații criminalitate organizată a Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției al MAI, din 01 ianuarie 2022, cu sistarea asigurării interimatului funcției publice cu statut special de conducere dispusă prin ordinul MAI nr. 159ef. din 07 octombrie 2021.

*- La 25 mai 2021, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 216 s-a dispus transmiterea la balanța Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, unitatea de transport de model **********, a.f. 2021, cu n/î **********, iar prin Ordinul BPDS „Fulger” nr. 65/2022 cu privire la aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport, aflate în gestiunea BPDS „Fulger”, precum și reglementarea utilizării acestora conform destinației” s-a dispus întărirea angajaților Bucliș Ion, Mînzat Victor și Roșca Nicolae responsabili de unitatea de transport indicată.*

*- Prin scrisoarea IGP nr. 34/14-11634 int. din 15 noiembrie 2021, adresată BPDS „Fulger”, se confirmă acordarea dreptului comandantului interimar Bucliș Ion, de păstrare pe adresa mun. Chișinău, str. **********, precum și utilizarea în afara orelor de program, în altă locație decât teritoriul entității publice, a automobilului de serviciu de model **********, cu n/î **********.*

*- Pentru constatarea circumstanțelor care au importanță la stabilirea adevărului, la 04 octombrie 2023, au fost supuse ridicării înregistrările video fixate de camerele de supraveghere video de pe teritoriul SRL „**********”, amplasată în satul *****, raionul *****.*

*- Prin procesul-verbal de examinare din 09 octombrie 2023, întocmit urmare a examinării înregistrărilor video, s-ar fi stabilit că, la 29 septembrie 2023, ora 18:09, la parcarea de pe teritoriul restaurantului „*****” este fixat momentul intrării și parcării unității de transport de model **********, cu numărul de înmatriculare **********, de culoare *****. De la volanul unității de transport a coborât comandantul BPDS „Fulger”, Bucliș Ion, de pe bancheta din față a pasagerului - locțiitorul comandantului Stegărescu Vasile, iar din partea laterală dreaptă a banchetei din spate - locțiitorul comandantului Țurcanu Constantin, după care împreună se îndreaptă în direcția localului indicat. La ora 19:48, la automobil revine comandantul BPDS „Fulger”, Bucliș Ion, care deschide ușa de la șoferul automobilului și urcă la volan, locțiitorul comandantului Stegărescu Vasile - urcă pe bancheta din față a pasagerului și locțiitorul comandantului Țurcanu Constantin - urcă pe bancheta din spate, partea laterală dreaptă fiind*

*petrecuți de încă două persoane. Astfel, la ora 19:49, automobilul indicat împreună cu reprezentanții conducerii BPDS „Fulger” enumerați, părăsesc parcarea de pe teritoriul restaurantului „*****”.*

*- Potrivit informației oferite de către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, examinate prin procesul-verbal de examinare din 12 octombrie 2023, la 29 septembrie 2023, la ora 18:09, mijlocul de transport a fost fixat la postul fix T51 *****, direcția de deplasare din mun. Chișinău spre localitatea *****, raionul *****, iar la ora 20:08, este fixat la același post cu direcția de deplasare spre mun. Chișinău. Astfel, s-a stabilit traseul de deplasare din 29 septembrie 2023, după cum urmează: din mun. Chișinău spre localitatea *****, raionul ***** prin posturile fixe Ștefan cel Mare - Bănulescu Bodoni - Ștefan cel Mare - Ismail - Munceşti 690 - *****, iar la întoarcere din localitatea ***** urmând traseul ***** - Munceşti 690-T2 Mihai Viteazu - Columna - Mihai Viteazu - Columna - Albișoara, ora 20:48. La 30 septembrie 2023, pentru prima dată este fixat de postul fix a sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere, „Controlul traficului” Munceşti 690, la ora 11:25, ceea ce confirmă utilizarea unității de transport de serviciu în afara orelor de muncă și fară justificarea intereselor de serviciu...*

*- Fiind audiat comandantul BPDS „Fulger”, Bucliș Ion, a declarat că la 29 septembrie 2023, după orele 18:00, cu automobilul de serviciu de model **********, cu numărul de înmatriculare **********, în scopul deplasării împreună cu locțiitorii comandantului Stegărescu Vasile și Țureanu Constantin spre și de la vinăria „*****”, amplasată în satul *****, raionul *****, unde sărbătoreau unii angajați din cadrul BPDS „Fulger”.*

- Utilizarea unității de transport în acest sens a motivat-o prin necesitatea instruirii efectivului la neadmiterea abaterilor de la prevederile legale, cum ar fi: încălcarea regulilor de conduită în afara orelor de muncă, conducerea automobilelor în stare de ebrietate, încălcarea regulamentului circulației rutiere ș.a. Astfel, comandantul BPDS „Fulger” nu și-a recunoscut vina în utilizarea automobilului de serviciu în alte interese decât cele de serviciu.

- Fiind audiați cu referire la circumstanțele indicate, locțiitorii comandantului Stegărescu Vasile și Turcanu Constantin au susținut aceeași poziție.

Reclamantul a mai relatat că în cadrul anchetei de serviciu ar mai fi fost stabilit că comandantul BPDS „Fulger”, Bucliș Ion nu ar fi completat corespunzător foile de parcurs. Unul din exemple în acest sens poate servi foaia de parcurs, cu seria DAA nr. 40837120 din 01 septembrie 2023, eliberată pentru automobilul de serviciu de model **********, cu n/î **********. Din foaia de parcurs respectivă nu rezultă careva date referitoare la deplasarea la 29 septembrie 2023, după orele 17:00, în afara municipiului Chișinău, și anume în satul *****, raionul *****, în calitate de șofer, a comandantului BPDS „Fulger” Bucliș Ion, și nici semnătura

acestuia în rubricile corespunzătoare.

Reclamantul Bucliș Ion nu recunoaște faptele imputate ca fiind abateri disciplinare, ori constatările pârâtului incluse în ordinul de sancționare disciplinară sunt arbitrare și eronate.

În acest sens, reclamantul a susținut că, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite conform normelor generale de reglementare a muncii, și alte acte normative, convențiile colective, contractele colective și cele individuale de muncă, precum și de actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității. Aceasta ar implica respectarea obligațiilor funcționale.

Același fapt se implică și prin executarea întocmai a cerințele regulamentelor, instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor aduse la cunoștință, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate.

Baza disciplinei de serviciu o reprezintă respectarea și îndeplinirea de către funcționari a prevederilor actelor normative în vigoare, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, respectarea jurământului, devotamentul față de interesele de stat ale Republicii Moldova, apărarea ordinii de drept, securității publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanei/comunității, integrității teritoriale, suveranității și independenței statului, îndeplinirea cu responsabilitate a obligațiilor de serviciu și a misiunilor încredințate.

Suplimentar, reclamantul a subliniat că prin raportul acceptat de șeful Inspectoratului General al Poliției din 12 noiembrie 2021 și scrisoarea Inspectoratului General al Poliției nr. 34/14-11634 int. din 15 noiembrie 2021 adresată BPDS „Fulger”, se confirmă acordarea dreptului comandantului interimar Bucliș Ion, de păstrare pe adresa mun. Chișinău, str. **********, precum și utilizarea în afara orelor de program, în altă locație decât teritoriul entității publice, a automobilului de serviciu de model **********, cu n/î **********.

Mai reține și că, șeful Inspectoratului General al Poliției a emis atenționarea nr. 34/14-7420 int. din 05 septembrie 2023, adresată tuturor conducătorilor subdiviziunilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției, care îl vizează nemijlocit și pe reclamantul Bucliș Ion, potrivit căreia, analiza cauzelor și condițiilor care au favorizat comiterea abaterilor disciplinare, a relevat o dinamică ascendentă a cazurilor de încălcare a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009.

Ca rezultat, au fost evidențiate un șir de cazuri/exemple de încălcare de către angajații Poliției a restricțiilor stabilite privind conducerea vehiculelor în stare de ebrietate, pentru care fapt de la începutul anului 2023 în privința efectivului polițienesc au fost aplicate un șir de sancțiuni disciplinare.

Contextual situației menționate, în scopul anihilării cauzelor și condițiilor

generatoare ale abaterilor disciplinare și faptelor ilegale săvârșite de către efectivul polițienesc în sensul celor indicate, s-a solicitat întreprinderea obligatorie a următoarelor acțiuni: abordarea problematicii evidențiate în cadrul ședințelor desfășurate cu efectivul subordonat, inclusiv prin aducerea la cunoștință a exemplului specificat potrivit Ordinului șefului IGP nr. 458ef, din 01 septembrie 2023, conform anexei și intensificarea de către conducători a măsurilor de supraveghere la nivelul subdiviziunii, în vederea prevenirii producerii încălcărilor respective.

Astfel, se menționează că ignorarea prevederilor indicate supra, formează o opinie publică negativă care afectează grav imaginea autorității, compromite valorile și principiile de bază ale funcționalității instituțiilor statului și, inevitabil va genera consecințe în corespundere cu norma legală, pasibile tragerii la răspundere disciplinară sau, după caz contravențională penală.

În continuare la 29 septembrie 2023, reclamantul Bucliș Ion a informat telefonic și a coordonat personal cu șeful Inspectoratului General al Poliției, deplasarea cu locțiitorii săi Stegărescu Vasile și Turcanu Constantin, cu automobilul de serviciu de model **********, cu numărul de înmatriculare **********, la vinăria „*****”, amplasată în satul *****, raionul *****, unde sărbătoreau unii angajați din cadrul BPDS „Fulger”.

Or, utilizarea unității de transport în acest sens a fost necesară în vederea instruirii efectivului la neadmiterea abaterilor de la prevederile legale, cum ar fi: încălcarea regulilor de conduită în afara orelor de muncă, conducerea automobilelor în stare de ebrietate, încălcarea regulamentului circulației rutiere ș.a. După cum s-a stabilit, reclamantul Buclis Ion și locțiitorii săi Stegărescu Vasile și Țurcanu Constantin, s-au aflat și au instruit efectivul timp de 30-40 minute, după care au revenit în mun. Chișinău.

Reclamantul reține că potrivit pct. 16 subpct. 1) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” din subordinea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 360 din 25 iulie 2022, comandantul conduce, coordonează și controlează activitatea Brigăzii de politie cu destinație specială „Fulger”, iar potrivit pct. 2 din același regulament, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger”, are competență de activitate pe întreg teritoriul Republicii Moldova, însă sediul este în municipiul Chișinău.

Totodată, în acord cu pct. 14 subpct. 5) din fișa postului nr. 9/IGP din 19 iunie 2023, reclamantul Bucliș Ion, răspunde de respectarea de către subalterni a disciplinei de serviciu și personale. Ori, la 29 septembrie 2023 aproximativ la ora 18:10 minute, reclamantul Bucliș Ion având ca atribuție controlul activității Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” și purtând răspundere de respectarea de către subalterni a disciplinei personale, prin coordonare telefonică

cu șeful Inspectoratului General al Poliției, s-a deplasat cu locțiitorii săi la vinăria „*****” din satul *****, raionul *****, unde sărbătoreau angajații Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, pentru a-i instrui și a efectua controlul de rigoare privitor la respectarea normelor legale și de disciplină de către angajații din subordine.

Faptul că, angajații Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” după oa 17:00 sărbătoreau la vinăria „*****” din satul *****, raionul *****, nu-l scutea și nu-l absolvea pe reclamant de obligația legală de a exercita controlul angajaților din subordine, mai ales în contextul evenimentelor din august-septembrie 2023, când pe teritoriul Republicii Moldova mai mulți angajați ai Ministerului Afacerilor Interne au fost depistați conducând mijloace de transport în stare de ebrietate, au comis accidente rutiere cu urmări grave, etc.

Respectiv, reclamantul susține că fapta imputată lui, manifestată prin utilizarea la 29 septembrie 2023, în interes personal sau în alte scopuri decât cele de serviciu, a automobilului de serviciu de model **********, cu n/î **********, nu constituie abatere disciplinară, mai exact, lipsește latura obiectivă (*yerbum regens*) a faptelor imputate.

Aferent abaterii disciplinare care s-ar fi manifestat prin necompletarea și neincluderea în foaia de parcurs seria DAA, nr. 40837120, eliberată pentru luna septembrie 2023, reclamantul a menționat că completarea foilor de parcurs nu intră în obligațiile și atribuțiile lui de serviciu. Or, chiar în ordinul MAI nr.173 ef. din 16 noiembrie 2023 „*Cu privire la sancționarea disciplinară a comandantului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, comisar-șef Bucliș Ion*”, se invocă la general că ar fi fost încălcată Instrucțiunea privind completarea și prelucrarea foilor de parcurs, aprobate prin Ordinul șefului Departamentului Statistică și Sociologie nr. 108 din 17 decembrie 1998, însă nu este indicat care articol, aliniat, literă sau punct din aceste instrucțiuni ar fi fost încălcate nemijlocit de către Bucliș Ion.

De altfel, reclamantul susține că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea normelor legale, aplicarea lor coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul echității.

Chiar și în situația în care pârâtul nu a indicat concret și explicit care prevederi din instrucțiunea menționată ar fi fost încălcate de către reclamant, la o simplă lecturare a acesteia putem constata indubitabil că reclamantul Bucliș Ion nu este vizat în Instrucțiunea privind completarea și prelucrarea foilor de parcurs, aprobate prin ordinul șefului Departamentului Statistică și Sociologie nr. 108 din 17 decembrie 1998.

Mai reține reclamantul că, angajatorul i-a imputat pretinse abateri disciplinare precum, neadministrarea eficientă a patrimoniului ce i-a fost încredințat pentru uz în activitatea de serviciu, utilizarea în alte scopuri decât cele de serviciu a

mijloacelor financiare, tehnico-materiale și alte bunuri ale statului puse la dispoziția sa pentru exercitarea atribuțiilor în virtutea îndeplinirii acestora, abuzarea de calitatea sa oficială care a compromis activitatea sa, prestigiul funcției și a instituției din care face parte, fără a fi motivate în fapt în ce ar consta acestea.

Însă, cu derogare de la prevederile art. 118 alin. (1) - (3) Cod administrativ, pârâtul nu a motivat în fapt în ce ar consta pretinsele abateri disciplinare imputate reclamantului Bucliș Ion și menționate în acest punct.

De asemenea, a indicat că în partea descriptivă a ordinului MAI nr.173 ef. din 16 noiembrie 2023, se mai invocă că în perioada 22 mai 2021-12 noiembrie 2021, în lipsa unui ordin intern sau a unui acord scris al conducerii IGP, s-au utilizat unitățile de transport de serviciu, în alte interese decât cele de serviciu, fapt care constituie abatere disciplinară, însă ulterior, acestea nu au fost reținute ca fiind dovedite în partea dispozitivă a ordinului respectiv.

Reclamantul a precizat că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 159 ef. din 07 octombrie 2021, comisarul-șef Bucliș Ion, a fost numit în funcția de comandant interimar al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, respectiv în ordinul contestat i s-au adus pretinse abateri disciplinare din perioada 22 mai 2021-12 noiembrie 2021, în situația în care ultimul nici nu activa în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, fapt inadmisibil.

În continuare, reclamantul susține că i s-a imputat că ar fi încălcat prevederile:

- art. 26 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 320/2012 „*cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului*”, care stipulează că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să aibă o atitudine responsabilă față de legitimația de serviciu, arma, mijloacele speciale din dotare și față de alte bunuri transmise în scopul exercitării atribuțiilor;

- art. 6 alin. (3), art. 50 lit. d), k) și art. 52 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 288/2016 „*privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*”, care stipulează că, conducătorii și superiorii poartă răspundere în condițiile legii pentru ilegalitatea dispozițiilor pe care le dau, a activităților pe care le organizează și le desfășoară. Funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să cunoască și să întrețină în stare regulamentară tehnica și mijloacele din dotare, să păstreze și să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredințat pentru uz în activitatea de serviciu. Funcționarului public cu statut special îi este interzis să utilizeze în interes personal sau în alte scopuri decât cele de serviciu mijloace financiare, tehnico-materiale, echipamente speciale informaționale și alte bunuri ale statului, precum și informațiile de serviciu, puse la dispoziția sa pentru exercitarea atribuțiilor ori la

care are acces în virtutea îndeplinirii acestora; să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte;

- pct. 7 subpct. 2), 4), 5) și 16) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, care stipulează că, funcționarul este obligat să acționeze cu responsabilitate, competență și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile îi sunt amenințate; să fie disciplinat și vigilent, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; să cunoască și să întrețină în stare regulamentară tehnica și mijloacele din dotare, să păstreze și să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredințat pentru uz în activitatea de serviciu;

- pct. 2 din ordinul ministrului afacerilor interne nr. 366/2007 „*Cu privire la aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne*”;

- ordinul BPDS „Fulger” nr. 65/2022 cu privire la aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport, aflate în gestiunea BPDS „Fulger”, precum și reglementarea utilizării acestora conform destinației;

- Instrucțiunea privind completarea și prelucrarea foilor de parcurs, aprobate prin Ordinul șefului Departamentului Statistică și Sociologie nr. 108 din 17 decembrie 1998;

- pct. 12.7.12 din fișa postului, care stipulează că comandantul BPDS „Fulger”, organizează, conduce și asigură buna administrare a bugetului și a patrimoniului public aflat în gestiune.

Aplicând metoda contrapunerii situației de fapt imputate la normele de drept reținute de către pârât, reclamantul Bucliș Ion constată că acestea au fost imputate arbitrat, fără suport factologic și contrar logicii juridice.

Așadar, reclamantul consideră că i-au fost imputate sub aspect general și arbitrar ilegalitățile (neprobate), fapte neconstatate și infirmate în detalii explicite în declarația dată în cadrul anchetei de serviciu, dar neluate în calcul la aplicarea sancțiunii și emiterea ordinului MAI nr. 173ef. din 16 noiembrie 2023.

Generalizând, urmare a celor expuse cât și din materialele anchetei de serviciu prezentate (suportul probator), integritatea acestora, temeiurile de drept și de fapt invocate în actul administrativ de sancționare disciplinară, consideră constatată lipsa de conformitate a actului administrativ defavorabil.

Suplimentar, făcând referire la prevederile art. 55, 57 din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor

Interne, în coroborare cu pct. 39, 48, 91 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului 409/2017, și art. 201-202 Codul muncii, prin prisma statuărilor făcute de Curtea Constituțională în pct.8 al Hotărârii nr. 12 din 07 iunie 2011, reclamantul a menționat că, pârâtul nu a argumentat într-o manieră clară și elocventă sancțiunea aplicată sub formă de mustrare or, în aceste circumstanțe rezultă că individualizarea sancțiunii a fost desfășurată superficial, iar sancțiunea este una disproporționată.

În același sens, cu referire la Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, reclamantul menționează că la determinarea sancțiunii disciplinare relevante, urmează a fi respectat principiul individualizării sancțiunii - principiu fundamental aplicabil regimului răspunderii disciplinare a funcționarului public cu statut special. Esența acestuia constă în aceea că aplicarea sancțiunii disciplinare trebuie să se bazeze pe o apreciere obiectivă și realist a circumstanțelor cauzei.

Astfel, sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, se aplică de obicei, pentru săvârșirea repetată a unei abateri (fapte) care anterior a fost sancționată mai blând sau chiar a rămas nesancționată.

Or, analizând ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 173ef. din 16 noiembrie 2023, reclamantul consideră că pârâtul nu a motivat individualizarea sancțiunii disciplinare aplicate lui Bucliș Ion, de altfel, potrivit 59 alin. (5) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la individualizarea sancțiunii disciplinare se ține seama de activitatea anterioară a funcționarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea și consecințele acesteia, de gradul de vinovăție, precum și de preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise.

De asemenea, cu referire la pct. 91 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, reclamantul subliniază că la aplicarea sancțiunii disciplinare se va ține cont de: activitatea desfășurată anterior de către funcționar; cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară; gradul de vinovăție; gravitatea abaterii disciplinare și consecințele acesteia; preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise; existența unor sancțiuni disciplinare aplicate anterior, care nu au fost stinse în condițiile legii.

Astfel, Bucliș Ion susține că pârâtul nu a luat în considerație toate faptele relevante și anume evaluarea profesională pentru anul 2022, unde reclamantul a fost evaluat cu calificativul „foarte bine” și nu denotă careva carențe în activitatea profesională a acestuia, precum și faptul că Bucliș Ion nu a fost sancționat

disciplinar anterior.

În context, a menționat că pe toată perioada de activitate în cadrul diferitor subdiviziuni ale Ministerului Afacerilor Interne, s-a caracterizat exclusiv pozitiv, fiind un bun profesionist în domeniu, îndeplinindu-și activitatea de serviciu conștiincios și atribuțiile de serviciu la nivelul cuvenit, iar conform referinței de serviciu, reclamantul Bucliș Ion este caracterizat exclusiv din punct de vedere pozitiv.

Pe lângă faptul că sancționarea disciplinară este ilegală și încalcă drepturile individuale ale acesteia, reclamantul consideră că ea nu este nici în interesul comunității, or, sancționarea disciplinară a unui colaborator calificat, cu o vechime mare în domeniu, fără ca această persoană sa fie sancționată disciplinar anterior sau să existe alte carențe în activitatea sa profesională, contravine principiilor profesionalismului, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței și responsabilității.

De asemenea menționează că în dezacord cu prevederile art. 16 alin. (1) și (2) și art. 118 alin. (1) Cod administrativ, pârâtul Ministerul Afacerilor Interne nu a motivat corespunzător ordinul nr.173 ef. din 16 noiembrie 2023, prin prisma dreptului discreționar.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 ianuarie 2025, a fost admisă acțiunea înaintată de Bucliș Ion și, respectiv, anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.173 ef. din 16 noiembrie 2023 „*cu privire la sancționarea disciplinară a comandantului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger" a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, comisar-șef Bucliș Ion*", cu repunerea lui Bucliș Ion în toate drepturile.

Solicitarea apelantului

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 29 ianuarie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*), Ministerul Afacerilor Interne, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 14 ianuarie 2025, iar la 23 aprilie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a depus cererea de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În esență, apelantul a indicat că la 03 octombrie 2023, conducerea Ministerului Afacerilor Interne a dispus efectuarea unei anchete de serviciu, în temeiul raportului Serviciului protecție internă și anticorupție nr. 4/2228 int., privind posibile abateri disciplinare comise de conducerea Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger", reprezentată de comandantul Bucliș Ion. Aceste abateri vizau

utilizarea bunurilor și resurselor instituției în alte scopuri decât cele de serviciu.

În cadrul anchetei s-a stabilit că prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 216 din 25 mai 2021, la balanța BPDS „Fulger” a fost transmis automobilul de serviciu **********, a.f. 2021, cu numărul de înmatriculare **********. Conform ordinului BPDS „Fulger” nr. 65/2022, au fost aprobate normele de exploatare și reglementarea utilizării mijloacelor de transport aflate în gestiunea unității, iar pentru acest vehicul au fost desemnați angajații Bucliș Ion, Mînzat Victor și Roșca Nicolae.

De asemenea a reiterat că prin scrisoarea IGP nr. 34/14-11634 din 15 noiembrie 2021, s-a confirmat dreptul comandantului interimar Bucliș Ion de a păstra automobilul la adresa mun. Chișinău, str. **********, precum și de a-l utiliza în afara orelor de program, într-o altă locație decât cea a entității publice.

Totodată, apelantul a susținut că potrivit art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, permisiunea de a păstra și utiliza automobilul de serviciu în afara orelor de program nu conferă dreptul de a-l folosi în scopuri personale sau în alte interese decât cele de serviciu.

De altfel, pentru stabilirea circumstanțelor cazului, la 04 octombrie 2023, au fost ridicate înregistrările video de pe teritoriul SRL „**********” (satul *****, r. *****), ce au confirmat că la 29 septembrie 2023 intimatul a utilizat automobilul de serviciu în afara orelor de lucru, fapt confirmat și de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI.

În cadrul anchetei de serviciu, intimatul a recunoscut că după ora 18:00, a folosit automobilul de serviciu ********** (nr. **********) pentru a se deplasa împreună cu locțiitorii săi, Stegărescu Vasile și Țurcanu Constantin, la vinăria „*****”, unde unii angajați ai BPDS „Fulger” sărbătoreau acordarea unor distincții. Acesta a motivat utilizarea vehiculului prin necesitatea instruirii personalului privind respectarea normelor legale și de conduită. Locțiitorii Stegărescu și Țurcanu au confirmat deplasarea, menționând că au participat la masa festivă organizată de angajații BPDS „Fulger” și au părăsit localul în aceeași seară cu același automobil de serviciu.

În context, apelantul a susținut că atitudinea neglijentă a comandantului BPDS „Fulger”, Bucliș Ion, este evidențiată și prin necompletarea corespunzătoare a foilor de parcurs. Astfel, foaia de parcurs seria DAA nr. 40837120 din 01 septembrie 2023, aferentă automobilului de serviciu ********** (n/î **********), nu conține date privind deplasarea din 29 septembrie 2023, efectuată după ora 17:00, în afara municipiului Chișinău, spre satul ***** r-nul ***** și nici semnătura comandantului în rubricile prevăzute.

Mai mult, susține că declarațiile șefului Serviciului transport al Secției logistică - Lavric Andrei, confirmă că foile de parcurs nu au fost completate conform Instrucțiunilor aprobate prin ordinul Departamentului Statistică și Sociologie nr.

108 din 17 decembrie 1998, acesta menționând că de la preluarea automobilului ********** (n/î **********) în gestiunea BPDS „Fulger”, Bucliș Ion l-a folosit frecvent după orele de program pentru deplasarea la domiciliu și retur, fără a indica în foile de parcurs traseul, distanța sau persoana care a utilizat vehiculul, fapt calificat drept încălcare, similar cu utilizarea neautorizată a automobilului la 29 septembrie 2023.

Astfel, apelantul susține că prin acțiunile și inacțiunile sale, intimatul a comis o abatere disciplinară, constând în utilizarea automobilului de serviciu ********** (n/î **********) în interes personal, la data de 29 septembrie 2023, precum și în necompletarea corespunzătoare a foii de parcurs seria DAA nr. 40837120 pentru luna septembrie 2023.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Ministerul Afacerilor Interne – Dragomir Oxana, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Intimatul Bucliș Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Ciobanu Vadim, au solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

Soluția instanței de apel:

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act

administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: - ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; - la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; - acțiunea nu a fost semnată și depusă de Bucliș Ion, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că, în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar, Completul judiciar statuează că apelul declarat este întemeiat și în raport cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, urmează a fi admis, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi hotărâri din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, Completul subliniază că, în limitele apelului, instanța verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din lucrările cauzei se atestă că, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 216 din la 25 mai 2021, la balanța Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”a fost transmisă unitatea de transport de model **********, a.f. 2021, cu n/î **********, iar prin ordinul BPDS „Fulger” nr. 65/2022 cu privire la aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport, aflate în gestiunea BPDS „Fulger”, precum și reglementarea utilizării acestora conform destinației, după mijlocul de transport sus-menționat au fost întăriți angajații Bucliș Ion, Mînzat Victor și Roșca Nicolae.

Totodată, instanța de apel reține că la 03 octombrie 2023, de către conducerea Ministerului Afacerilor Interne a fost dispusă ancheta de serviciu, în temeiul raportului Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne nr. 4/2228 int., cu referire la pretinsele abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu de către conducerea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” (în persoana comandantului Bucliș Ion), manifestate prin utilizarea bunurilor și resurselor instituției în alte scopuri decât cele de serviciu.

În vederea stabilirii circumstanțelor cazului la 04 octombrie 2023, au fost supuse ridicării înregistrările video fixate de camerele de supraveghere video de pe teritoriul SRL „**********”, amplasată în satul *****, r-nul *****, prin care s-a confirmat utilizarea mijlocului de serviciu de către Bucliș Ion la 29 septembrie 2023, în afara orelor de serviciu.

Fiind audiat în cadrul anchetei de serviciu, Bucliș Ion a recunoscut utilizarea la 29 septembrie 2023, după ora 18:00, a automobilului de serviciu de model **********, cu numărul de înmatriculare **********, în scopul deplasării împreună cu locțiitorii comandantului Stegărescu Vasile și Țurcanu Constantin spre și de la vinăria „*****”, amplasată în satul *****, raionul *****, unde sărbătoreau unii angajați din cadrul BPDS „Fulger”.

Instanța de apel reține că utilizarea unității de transport în acest sens, de către Bucliș Ion a fost motivată prin necesitatea instruirii efectivului la neadmiterea

abaterilor de la prevederile legale, cum ar fi: încălcarea regulilor de conduită în afara orelor de muncă, conducerea automobilelor în stare de ebrietate, încălcarea regulamentului circulației rutiere ș.a.

La rândul lor, locțiitorii comandantului Stegărescu Vasile și Țurcanu Constantin au susținut aceeași poziție, recunoscând că, la 29 septembrie 2023, după orele de muncă, s-au deplasat în calitate de pasageri cu automobilul de serviciu de model **********, cu numărul de înmatriculare **********, condus de comandantul BPDS „Fulger", Bucliș Ion înspre și de la restaurantul „*****", unde au fost acordate distincții unor angajați ai BPDS „Fulger", în legătură cu ce, subalternii au organizat o masă festivă, fiind felicitați în acest sens, după care în aceeași componență cu automobilul de serviciu au părăsit localul.

Astfel, stabilind atitudinea neglijentă a comandantului BPDS „Fulger", Bucliș Ion, manifestată prin utilizarea automobilului de serviciu ********** (n/î **********) în interes personal la 29 septembrie 2023, după orele de program și necompletarea corectă a foilor de parcurs, prin ce a încălcat prevederile legale și ordinele interne care interzic folosirea mijloacelor de transport în afara orelor de muncă, neincluzând în foaia de parcurs datele obligatorii privind deplasarea, Ministerul Afacerilor Interne a emis Ordinul nr. 173 ef. din 16 noiembrie 2023, prin care, Bucliș Ion a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

Pe cale de consecință, nefiind de acord cu soluția respectivă, Bucliș Ion s-a adresat cu prezenta acțiune.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 14 ianuarie 2025 a admis acțiunea.

Completul judiciar constată că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, adoptată cu aprecierea eronată a probelor administrate și aplicarea injustă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

În materie de drept, conform art. 50 din Legea nr. 288/2016 „*privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*", funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sunt amenințate; c) să respecte jurământul depus și normele deontologice; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; i) să aibă un comportament integru în activitatea publică și în viața personală; k) să cunoască și să întrețină în stare regulamentară tehnica și mijloacele din dotare, să păstreze și să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredințat

pentru uz în activitatea de serviciu; p) să dea dovadă de demnitate în calitatea sa de funcționar public cu statut special.

Conform pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (*aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017*), funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative.

Suplimentar, potrivit art. 57 din Legea nr. 288/2016, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

De altfel, potrivit art. 58 alin. (1) din aceeași lege, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special, iar potrivit alin.(2) din norma citată, sancțiunile aplicate se iau în vedere la evaluarea performanțelor profesionale, acordarea gradelor speciale, promovare și recompensare, cu excepția situației în care efectele lor au fost stinse ori acestea au fost ridicate ca recompensă în condițiile prezentei legi.

În context, reieșind din prevederile art. 59 alin. (2), (5), (9)-(11) din Legea nr. 288/2016 „*privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*”, înainte de aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcționarului public cu statut special o explicație scrisă cu privire la fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta și, după caz, de un reprezentant al salariaților. La individualizarea sancțiunii disciplinare se ține seama de activitatea anterioară a funcționarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea și consecințele acesteia, de gradul de vinovăție, precum și de preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise. Sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare. Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă. Ancheta de serviciu se desfășoară o perioadă de 30 de zile din momentul inițierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăția urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum și în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu.

Subsecvent, reieșind din pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Conform pct. 40 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (*aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017*), în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: 1) avertisment; 2) mustrare; 3) mustrare aspră; 4) retrogradare cu un grad special; 5) retrogradare în funcție; 6) concediere.

În context, atunci când este sesizată o posibilă abatere disciplinară, angajatorul are obligația legală de a interveni prin declanșarea anchetei de serviciu, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și ale art. 47 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI.

În temeiul art. 48 din Statut, sarcinile anchetei de serviciu sunt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; 2) stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Potrivit pct. 91 din Statut, la aplicarea sancțiunii disciplinare se va ține cont de: 1) activitatea desfășurată anterior de către funcționar; 2) cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; 3) împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară; 4) gradul de vinovăție; 5) gravitatea abaterii disciplinare și consecințele acesteia; 6) preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise; 7) existența unor sancțiuni disciplinare aplicate anterior, care nu au fost stinse în condițiile legii, iar în conformitate cu pct.92-93, gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcție de consecințele acesteia. Sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup.

Suplimentar, potrivit art. 208 alin. (1) din Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării.

Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

În temeiul art. 210 alin. (1) lit. a), b), c) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

De altfel, din conținutul normelor de drept enunțate supra se atestă că, angajatorul, este în drept să sancționeze disciplinar salariații, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în cazul comiterii unei abateri disciplinare. Iar, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

În sensul normelor citate supra și reținând probele administrate la dosar (dosar administrativ) Completul specializat reiterează că, la 03 octombrie 2023, de către conducerea Ministerului Afacerilor Interne a fost dispusă ancheta de serviciu, în temeiul raportului Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne nr. 4/2228 int., cu referire la pretinsele abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu de către conducerea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” (în persoana comandantului Bucliș Ion), manifestate prin utilizarea bunurilor și resurselor instituției în alte scopuri decât cele de serviciu.

Or, în urma constatărilor anchetei de serviciu, Ministerul Afacerilor Interne a emis ordinul nr. 173 ef. din 16 noiembrie 2023, prin care, Bucliș Ion a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

Cu referire la încălcarea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare, reținută de prima instanță, Completul de judecată menționează că, reieșind din prevederile art. 59 alin. (11) și (9) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016, ancheta de serviciu se desfășoară pe o perioadă de 30 de zile de la data inițierii, cu posibilitatea suspendării în situațiile care împiedică adoptarea unei concluzii definitive, iar sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare.

La caz, instanța de apel reține că în baza raportului nr. 4/2228 int din data de 03 octombrie 2023, Ministerul Afacerilor Interne a dispus inițierea anchetei de serviciu, iar la 06 octombrie 2023, a fost emis un Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialelor anchetei de serviciul cu nr. 4/2228 int, până la 01 noiembrie 2023 (f.d/a 5).

Or, după stabilirea circumstanțelor relevante, la 27 octombrie 2023, a fost

întocmită încheierea cu privire la rezultatele anchetei, aprobată de ministrul afacerilor interne la 30 octombrie 2023 (f. d/a 160).

Prin urmare, atât termenul de examinare cât și termenul legal de aplicare a sancțiunii disciplinare (30 zile din momentul constatării abaterii disciplinare) a fost respectat, respectiv ordinul de sancționare disciplinară fiind emis la 16 noiembrie 2023.

În continuare, Completul de judecată consideră la caz corect constatate și abaterile disciplinare săvârșite de către Bucliș Ion, manifestate prin utilizarea automobilului de serviciu ********** (n/î **********) în interes personal la 29 septembrie 2023, după orele de program, dar și necompletarea corectă a foilor de parcurs, prin ce a încălcat prevederile legale și ordinele interne care interzic folosirea mijloacelor de transport în afara orelor de muncă, neincluzând în foaia de parcurs datele obligatorii privind deplasarea.

Astfel, instanța de apel reiterează că în ancheta de serviciu, în baza probelor administrate, inclusiv a imaginilor video din 04 octombrie 2023 și a declarațiilor părților, s-a constatat că, la 29 septembrie 2023 Bucliș Ion a folosit automobilul de serviciu în afara orelor de program, pentru deplasarea la un eveniment festiv al subalternilor, în satul *****, r-nul *****, de rând cu necompletarea corespunzătoare a foii de parcurs (seria DAA nr. 40837120), fapt ce contravine normelor interne privind exploatarea mijloacelor de transport și prevederilor legale în vigoare.

De altfel, lipsa responsabilității pentru completarea foii de parcurs este o concluzie eronată, întrucât acesta s-a deplasat personal cu automobilul de serviciu, pentru care conform ordinului nr. 65/2022, emis pentru aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport ale BPDS „Fulger”, a fost desemnat responsabil, or, acesta avea obligația de a completa foaia de parcurs, document de evidență primară cu regim special, conform Instrucțiunilor privind completarea și prelucrarea foilor de parcurs, aprobate prin ordinul șefului Departamentului Statistică și Sociologie nr. 108/1998.

Subsidiar, se atrage atenția asupra faptului că, deși prin scrisoarea IGP nr. 34/14-11634 int. din 15 noiembrie 2021 comandantului interimar Bucliș Ion i s-a permis păstrarea și utilizarea automobilului de serviciu ********** (n/î **********) la o altă adresă decât cea a entității publice, instanța de apel reține că această permisiune nu îi conferea dreptul de a-l folosi în scopuri personale, ceea ce de fapt contravine art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 288/2016 conform căruia, utilizarea bunurilor instituției în alte scopuri decât cele de serviciu este interzisă.

Respectiv, atitudinea neglijentă a lui Bucliș Ion, manifestată prin încălcarea dispozițiilor legale și a ordinelor interne ale MAI, a fost întemeiat calificată drept abatere disciplinară și constituie totodată un exemplu negativ pentru subalterni, iar sancțiunea disciplinară aplicată prin ordinul nr. 173-ef din 16 noiembrie 2023

reprezintă o măsură corespunzătoare de responsabilizare, menită să restabilească disciplina și respectarea normelor instituționale în cadrul BPDS „Fulger”.

În context, cu referire la argumentele reclamantului, preluate de prima instanță, cu privire la scopul deplasării efectuate la 29 septembrie 2023, instanța de apel reține că la pct. 16 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” din subordinea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 360 din 25 iulie 2022, care reglementează atribuțiile comandantului (la caz a lui Bucliș Ion), nu se regăsește obligațiunea de a verifica conduita subalternilor în afara programului de muncă.

Mai mult, reieșind din pct. 11 din fișa postului, scopul general al funcției deținute de către Bucliș Ion consta în dirijarea și coordonarea activității subdiviziunii Brigăzii în scopul restabilirii ordinii și securității publice, protecției drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirii și participării la descoperirea infracțiunilor etc.

De asemenea, pct. 14 subpct. 2) și 4) din fișa postului, Bucliș Ion era responsabil pentru organizarea activității personalului subordonat, utilizarea completă de către toți angajații a timpului de muncă și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în timpul normal de lucru, precum și neadmiterea antrenării acestora în activități improprii pe parcursului timpului destinat programului de muncă, precum și asigurarea lucrului dinamic, planic și cu un scop bine determinat al unității.

Respectiv, efectuarea instruirilor și/sau verificarea respectării de către subalterni a normelor deontologice și regulilor circulației rutiere, nu ține de competența lui Bucliș Ion.

În același sens, art. 6 alin. (3) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, precum și pct. 34 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special, aprobat prin HG nr. 629/2017, stabilesc responsabilitățile funcționarului cu statut special în funcții de conducere, fără a prevedea răspunderea acestuia pentru acțiunile sau inacțiunile subalternilor în afara orelor de serviciu sau obligația de a-i monitoriza în acest interval.

Astfel, instanța de apel consideră nefondate aspectele invocate în acțiune, cu privire la scopul deplasării intimatului la vinăria „*****”, deoarece aceasta se bazează exclusiv pe declarațiile intimatului, fără a fi probată în raport cu atribuțiile și competențele reale ale comandantului.

Suplimentar, Completul de judecată consideră că nu sunt susținute nici argumentele reclamantului/intimat cu privire la motivarea actului administrativ contestat, deoarece în speță, ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 173-ef din 16 noiembrie 2023, este motivat corespunzător, conform art. 118 din Codul administrativ, la baza acestuia fiind prezentate temeiurile de drept și circumstanțele

de fapt care include atât raționamentul privind alegerea sancțiunii disciplinare aplicate lui Bucliș Ion, cât și corespunderea măsurii cu gravitatea abaterilor constatate.

Totodată, este de subliniat că potrivit art. 225 alin. (1)-(2) Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, instanța nu poate substitui autoritatea publică în aprecierea faptelor sau în evaluarea proporționalității sancțiunii, aceasta rămânând la latitudinea legală a ministrului, or, aplicarea sancțiunilor disciplinare reprezintă un drept discreționar al ministrului afacerilor interne, prevăzut la art. 59 alin. (13) din Legea nr. 288/2016 și pct. 79 din Statutul disciplinar.

Totodată, instanța subliniază că, dat fiind faptul că legislația aplicabila cazului nu stabilește în mod exhaustiv graduarea sancțiunilor aplicabile pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, instanța reiterează că angajatorul are dreptul de a aprecia sancțiunea corespunzătoare fiecărei situații în parte.

Prin urmare, pentru o abatere disciplinară, considerată gravă și care afectează buna desfășurare a activității, poate fi aplicată nemijlocit sancțiunea disciplinară „mustrare”.

În concluzie, reieșind din art. 50-59 din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, în raport cu prevederile pct. 13 subpct. 1) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin HG nr. 409/2017, instanța de apel constată că normele speciale conferă angajatorului dreptul de a aplica sancțiuni disciplinare în funcție de gravitatea abaterii și de efectele acesteia, iar în acord cu utilizarea automobilului de serviciu de către intimat pentru deplasarea la evenimentul de la restaurantul „*****”, fără scop de serviciu și fără reflectarea în foaia de parcurs, sancțiunea de mustrare fiind aplicabilă funcționarului public cu statut special, chiar prevalând asupra evaluărilor anterioare și a lipsei sancțiunilor disciplinare precedente, fără a fi relevante prevederile procedurale generale din Codul muncii, referitoare la consecutivitatea sancțiunilor disciplinare.

În context, rezultând din pct. 21 din decizia Curții Constituționale nr. 104 din 07 octombrie 2019 „*privind inadmisibilitatea sesizării nr. 69g/2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI*”, instanța de apel desprinde că:

- Funcționarul public cu statut special reprezintă statul și exercită puterea publică în condițiile legii;
- Natura profesională distinctă a funcției cu statut special este determinată de tipul, sarcinile și condițiile exercitării atribuțiilor, ceea ce impune asumarea unei conduite speciale, restricții individuale, limitarea unor drepturi fundamentale și instituirea unor incompatibilități.

De asemenea, reieșind din art. 15 alin. (9) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, la angajare, funcționarul cu statut special ia cunoștință, contra semnătură, de normele deontologice, restricțiile și interdicțiile legale. Astfel, persoanelor în cauză le este interzis să abuzeze de calitatea lor oficială și să compromită, prin activitatea lor privată sau publică, prestigiul funcției sau al instituției.

În circumstanțele de fapt și de drept stabilite, Completul conchide că instanța de fond neîntemeiat, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea eronată a probelor administrate, a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii.

Din considerentele menționate, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează necesitatea admiterii cererii de apel în sensul declarat, casării hotărârii instanței de fond și emiterii unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Bucliș Ion urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 ianuarie 2025 și se emite o nouă decizie, prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bucliș Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabile, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Caşcaval Andrei