Dosarul nr.5r-4663/2025
4-25107661-12-5r-29072025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele legii**

02 decembrie 2025
mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
În lipsa :
Contravenientului Goliș Galina
Victimei Olar Maria
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Chelari Ion

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de contravenientul Galina Goliș, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539496 din 09 iulie 2025 şi deciziei agentului constatator din 09 iulie 2025, întocmit în privința lui Goliș Galina, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional,-

**constată:**

Prin decizia de sancționare din 09.07.2025, emisă de către agentul constatator Ion Chelari din cadrul IP Buiucani, cet. Galina Goliș a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 lei, pentru faptul că, la data de 09.07.2025, ora 08 :46, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 200, a manifestat un comportament agresiv în adresa cet. Maria Olar.

Ulterior, la data de 23.07.2025, contravenientul Galina Goliș a contestat decizia de sancționare din 09.07.2025, invocând că, a fost provocată de către Maria Olar și de fapt între ele a fost o altercație verbală, or aceasta o filma în timp ce o provoca, iar ca urmare înregistrările video sunt plasate în spațiul public, fiind atacată, hărțuită și înjosită.

Menționează că, nu a costat-o jignitor pe Maria Olar și nu a comis acțiuni similar ce tulbură ordinea public și liniștea persoanei fizice.

Mai mult, invocă că, anume Maria Olar a numit-o cu cuvinte jignitoare, a acuzat-o de comiterea unor fapte ilegale, la ce a reacționat impulsive, dar nu a avut intenția de a o Acosta jignitor.

Solicită contravenientul Galina Goliș anularea deciziei de sancționare din 09.07.2025.

În ședința de judecată, contravenientul Galina Goliș, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Ion Chelari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Maria Olar, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

***Studiind argumentele expuse în contestație, actele recurate, materialele cauzei contravenţionale, instanţa consideră necesar a admite contestația depusă, din următoarele considerente.***

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Prin decizia de sancționare din 09.07.2025, emisă de către agentul constatator Ion Chelari din cadrul IP Buiucani, cet. Galina Goliș a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 lei, pentru faptul că, la data de 09.07.2025, ora 08 :46, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 200, a manifestat un comportament agresiv în adresa cet. Maria Olar.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: cererea din 09.07.2025 și procesele-verbale privind actele de constatare din 09.07.2025.

Astfel, instanţa reține că, reieșind din procesele-verbale privind actele de constatare din 09.07.2025, agentul constatator a audiat contravenientul, victima și pe cet. Angela Florea, care, după cum se atestă din explicațiile acesteia, este cunoscută cu victima și a venit să asiste la o ședință de judecată împreună cu aceasta.

Instanța menționează că, poziția victimei Maria Olar se întemeiază doar pe explicațiile acesteia și pe explicațiile cet. Angela Florea, pe care le apreciază critic, or nu este o persoană terță situației din speță.

Mai mult, instanța atestă că, deși la caz se menționează despre o înregistrare video, efectuată de către victima Maria Olar, precum și despre existența unor martori, agentul constatator nu a efectuat careva acțiuni întru ridicarea înregistrării vizate, precum și audierea martorilor menționați.

Drept urmare, instanța reiterează că, agentul constatator, la examinarea și constatarea contravenției vizate, s-a limitat doar la audierea contravenientului, a victimei și a cet. Angela Florea, care de altfel este persoană cointeresată la caz, or este cunoscută cu victima și a venit în instanța de judecată împreună cu aceasta.

La fel, instanța constată că, între contravenient și victimă există relații ostile, fapt ce nu s-a luat în considerație de către agentul constatator, iar contradicția dintre declarațiile acestora nu a fost înlăturată prin alte careva probe pertinente, concludente și utile.

Astfel, instanţa menționează că, probele expuse supra sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția cet. Galina Goliș de comiterea faptei imputate.

Instanța reiteerază că, explicațiile contravenientului și a victime sunt contradictorii, iar contradicțiile date nu au fost înlăturate de către agentul constatator prin acumularea unor probe suplimentare.

Mai mult, după cum se atestă la caz, cererea victimei a fost depusă în ziua emiterii deciziei de sancționare în privința lui Galina Goliș, fapt ce denotă examinarea superficială a acesteia și emiterea unei decizii în favoarea victimei, fără o examinare multi aspectuală și detaliată a acesteia.

Totodată, instanța reține că, deși la fața locului erau prezente mai multe persoane, de către agentul constatator nu a fost audiată nici una dintre acestea, în vederea stabilirii inițiatorului conflictului, precum și a persoanei care primul a agresat oponentul său, ceea ce de fapt și ar fi permis de a stabili persoana vinovată.

Mai mult, declarațiile persoanelor prezente la fața locului ar fi putut face claritate și asupra acțiunilor nemijlocite ale contravenientului și de a stabili dacă aceasta a acționat cu intenție sau a acționat în legitimă apărare.

În circumstanțele date, instanţa menționează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe ce ar fi confirmat învinuirea adusă, cum ar fi:procesele-verbale de audiere a martorilor, în modul prevăzut de lege, video înregistrări de la fața locului, alte probe relevante speței.

Astfel în  măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că ***în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal*** fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către

agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezența agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrulședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauză, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or,

legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție este stipulată în legea contravențională și reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului, bazându-și soluția unilateral pe declarațiile victimei.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 09.07.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, iar cele prezentate sunt contradictorii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de contravenientul Galina Goliș împotriva deciziei de sancționare din 09.07.2025, cu anularea deciziei contestatge și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite contestaţia depusă de contravenientul Galina Goliș, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539496 din 09 iulie 2025 şi deciziei agentului constatator din 09 iulie 2025, întocmit în privința lui Goliș Galina, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 09.07.2025, emisă de către agentul constatator Ion Chelari din cadrul IP Buiucani, în privința lui Galina Goliș, în baza art. 354 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tatiana Postolachi

*Copia corespunde originalului, Judecător*