Dosarul nr.21r-929/26
1-26086983-02-21rji-05082026
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Sîrbu Victor

D E C I Z I E
În numele legii

17 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință de judecată publică în ordine de recurs, fără participarea părților în proces, recursul declarat de către avocatul Croitor Alexei în interesele lui Seicaș Vasilii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2026, prin care a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Eșanu Andrei și s-a prelungit măsura de constrângere cu caracter medical supraveghere obișnuită în privința lui Seicaș Vasilii, pe un termen de 6 luni, începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 09.07.2026 – 17.07.2026.
Instanța de recurs: 05.08.2029 – 17.09.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

În adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Eșanu Andrei privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Seicaș Vasilii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2026, a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Andrei Eșanu. S-a prelungit măsura de constrângere cu caracter medical „internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită” în privința lui Seicaș Vasilii, a.n. *****, pe un termen de 6 luni începând cu data expirării ultimului termen aplicat. Supravegherea executării prelungirii aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical s-a pus în sarcina IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2026, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Seicaș Vasilii a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea deciziei privind respingerea demersului Spitalului Clinic de Psihiatrie privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical în privinţa Seicaş Vasile din motivul că ultimul nu prezintă pericol social.

În motivarea cererii de recurs, s-au invocat următoarele motive:

--Necatând la temeiurile medicale invocate pentru prelungirea măsurii de constrângere medical, consideră că urmează a fi respins din considerentele constatărilor şi concluziilor expuse în Raportul privind vizita de monitorizare efectuată în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din or. Codru mun. Chişinău din 30 martie 2017, întocmit de Consiliul pentru Prevenirea Torturii Mecanismul Naţional de Prevenire a Torturii. În Raportul indicat s-au constatat mai multe încălcări ce ţine de deţinerea şi tratarea pacienţilor deţinuţi în Spitalul Clinic de Psihiatrie, şi anume: Nu există careva informaţii cu privire la documentarea pretinselor acte de tortură, tratament inuman şi degradant; nu este asigurată aprovizionarea cu produse igienice sau îmbrăcăminte a persoanelor deţinute; persoanele fumătoare în timpul zilei stau în aceeaşi încăpere cu cele nefumătoare; nu este asigurată intimitatea în timpul efectuării duşului de către deţinuţi, precum şi a necesităţilor fiziologice; sistemul de păstrarea a informaţiilor de pe camerele video de supraveghere este defect, dar lipsesc proceduri clare de respectarea securităţii informaţiei; se constată progrese insuficiente în realizarea Recomandărilor CPT (2011); s-au constat practici de aplicare a cătuşelor şi o austeritate de aplicare a altor măsuri de aplanare a situaţiei din partea personalului medical şi paramedical; personalul medical are cunoştinţe insuficiente în documentarea leziunilor corporale, dar şi intervenţii specifice activităţii cu persoane cu probleme de sănătate mentală.

--Prin Raportul privind respectarea drepturilor omului în procedura de supunere a persoanei la tratament psihiatric fără consimţământ întocmit de IDOM (Institutul pentru Drepturile Omului) din 2019, s-au constat mai multe deficiente ce ţine de procedura de prelungire a tratamentului medical prin constrângere, printre altele: de cele mai dese ori, pacienţii nu cunosc textul sentinţei sale, nu ştiu dacă a fost sau nu făcută expertiza psiliiatrico-legală şi care sunt concluziile acesteia, nu cunosc ce scrie în rapoartele Comisiei prezentate în instanţa de judecată la fiecare 6 luni pentru prelungirea tratamentului prin constrângere; pacienţii nu ştiu că pot solicita să fie aduşi în şedinţa de judecată să se adreseze judecătorului direct; rapoartele Comisiei medicale (avizele medicale) prezentate în judecată odată cu demersul în baza cărora se decide prelungirea sau încetarea tratamentului prin constrângere, nu sunt aduse la cunoştinţa pacienţilor. Ele nu au semnătura pacientului vizat pe ele; avizul medical (raportul Comisiei) trebuie să argumenteze exhaustiv imposibilitatea pacientului de a participa la şedinţele judiciare şi de a da explicaţii, de a ataca cu apel/recurs hotărârea cu care nu este de acord şi dacă nu simt temeiuri să nu împiedice participarea pacientului la procesul judiciar şi exercitarea deplină a drepturilor sale; lipsa medicilor psihiatri independenţi, neafiliaţi spitalelor de psihiatrie din R. Moldova, lipseşte pacientul şi avocatul acestuia, la contradictorialitatea

procesului judiciar bazat pe avizul medical al comisiei de psihiatri a căror concluzii predomină în proces şi în hotărârile judecătoreşti.

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

La 06 august 2026 directorul interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ghenadie Zaporojan a depus referință prin care, a solicitat respingerea recursului.

Părțile în proces au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 101 alin. (3) Cod penal, schimbarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face, de asemenea, de instanța de judecată, atît din oficiu, cît și la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puțin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri.

Potrivit art.469 alin.(1), pct.13 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal).

Potrivit art.470 alin.1 Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17/1) și 18) se soluționează de

către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată întemeiat și justificat a admis demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Seicaș Vasilii.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin decizia Curții de Apel Sud sediul Cahul din 16.01.2026, s-a admis apelul declarat de avocatul Josu Gheorghe în interesele inculpatului Seicaș Vasilii. S-a casat integral sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 29 martie 2023, prin care Seicaș Vasilii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b), art.186 alin.(2) lit.c),d), art.186 alin.(2) lit.c),d), art.186 alin.(2) lit.c),d), art.186 alin.(2) lit.c),d), art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal, cu aplicarea art.84 Cod penal, și condamnat la pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. S-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. Seicaș Vasilii s-a absolvit de răspundere penală pentru săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, în legătură cu iresponsabilitatea lui. S-a aplicat în privința lui Seicaș Vasilii măsura de constrângere cu caracter medical, prin internarea lui într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită. S-a stabilit periodicitatea verificării de către instanța de judecată a necesității continuării aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical în privința lui Seicaș Vasilii o dată la 6 (șase) luni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2026, a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Andrei Eșanu. S-a prelungit măsura de constrângere cu caracter medical „internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită” în privința lui Seicaș Vasilii, a.n. *****, pe un termen de 6 luni începând cu data expirării ultimului termen aplicat. Supravegherea

executării prelungirii aplicării măsurilor de constrângere cu character medical s-a pus în sarcina IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Conform avizului medical, se atestă că, Seicaș Vasilii suferă de „*****”, starea psihică a pacientului este fără ameliorare, la moment mai poate prezenta pericol social recomandă prelungirea măsurii de constrîngere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită.

Potrivit art. 501 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical. (2) Dacă, în urma însănătoșirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătății ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, instanța de judecată, la propunerea medicului-șef al organului de ocrotire a sănătății, căruia îi este subordonată instituția medicală unde este deținută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical. (3) Dispozițiile alin.(1) și (2) se aplică și față de persoana care, după săvîrșirea infracțiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătății ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrîngere cu caracter medical, cu toate că rămâne alienată mintal. (4) Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum și alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanța cere de la organele respective de ocrotire a sănătății aviz motivat referitor la starea sănătății persoanei în privința căreia s-a depus cererea. (5) Chestiunile menționate în acest articol se soluționează de instanța care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical sau de instanța de la locul unde se aplică această măsură, în condițiile prevăzute în art.470 și 471.

Potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1402 din 16 decembrie 1997 privind sănătatea mentală, stabilirea diagnosticului afecțiunii psihice și recomandarea tratamentului țin de competența exclusivă a medicului psihiatru sau a comisiei de medici psihiatri. Totodată, prevederile art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea vizată stabilesc că examenul psihiatric poate fi efectuat fără consimțământul persoanei sau al reprezentantului ei legal în cazul în care aceasta săvârșește acțiuni ce servesc drept temei pentru presupunerea unor tulburări psihice grave, care condiționează pericolul nemijlocit pentru sine sau pentru cei din jur.

Subsecvent, instanța de recurs reiterează că, potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr. 23 din 12.12.2005 ”Cu privire la respectarea legislației în cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea și revocarea măsurilor de constrângere cu caracter medical”, instanța de judecată la aplicarea, schimbare și prelungire măsurii menționate trebuie să se bazeze pe concluziile experților despre starea psihică a bolnavului și pe datele stabilite în instanță privind circumstanțele și caracterul acțiunilor săvârșite (pericolul faptei comise, metodele de săvârșire, gravitatea consecințelor survenite etc.).

În această ordine de idei, Colegiul penal nu poate reține ca fiind întemeiat recursul declarat de către avocatul Croitor Alexei, în interesele persoanei în privința căreia au fost aplicate măsurile de constrângere cu caracter medical, Seicaș Vasilii, iar argumentele

invocate, în special faptul că, avizul instituției medicale nu este suficient pentru prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită sunt declarative. Or, având la baza *avizului de examinare medicală*, *concluziile experților despre starea psihică a bolnavul*ui, în raport cu acțiunile săvârșite de către acesta, se constată că alienatul, la moment prezintă pericol social și este necesar ca tratamentul prin constrângere cu supraveghere obișnuită în privința ultimului să fie prelungit.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Croitor Alexei în interesele lui Seicaș Vasilii și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2026 .

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Croitor Alexei în interesele lui Seicaș Vasilii și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2026, prin care a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Andrei Eșanu. S-a prelungit măsura de constrângere cu caracter medical „internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită” în privința lui Seicaș Vasilii, a.n. *****, pe un termen de 6 luni începând cu data expirării ultimului termen aplicat. Supravegherea executării prelungirii aplicării măsurilor de constrângere cu character medical s-a pus în sarcina IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc