Dosarul nr. 4r-4785/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23093726-02-4r-13112024 Judecător: Djeta Chistol

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

examinând în ordine de recurs, fără participarea părţilor, recursul declarat din numele *agentului constatator Trifan Mihai din cadrul INSP al DP mun. Chișinău* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2023, în cauza contravenţională pornită în privința lui Golban Grigore Ion, născut la *****, c/p ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 Cod contravenţional,

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. MAI06 005384 din 18.06.2023, întocmit de către agentul constatator Trifan Mihail din cadrul INSP, a fost indicată constatarea următoarei fapte contravenționale: Grigore Golban, la data de 11.06.2023, ora 11:05, deplasându-se în r-ul Cimișlia, s. Ivanovca Nouă, la volanul motocicletei de marcă Viper fără n/î, a ignorat cerințele legale de a stopa, date de agentul de circulație prin intermediul girofarului luminiscent și sonor, eschivându-se în gospodăria unei case.

Astfel, acțiunile cet. Grigore Golban au fost calificate de agentul constatator în baza art. 241 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.12.2023, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 005384 din 18.06.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al DP mun. Chișinău – Mihail Trifan, în privința cet. Grigore Golban în baza art. 241 Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Procesul contravențional pornit în privința cet. Grigore Golban în baza art. 241 Cod contravențional, a fost încetat.

La data de 01.11.2024 din numele agentului constatator Trifan Mihail din cadrul INSP al DP mun. Chișinău a fost expediat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil şi a menține hotărîrea, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Potrivit art. 445. alin. (2) Cod procedura penală prevede că cererea de recurs trebuie să cuprindă:

1) denumirea instanţei la care se depune recursul;

2) numele şi prenumele recurentului, calitatea procesuală sau indicarea persoanei interesele căreia le reprezintă şi adresa lui;

3) denumirea instanţei care a pronunţat sentinţa, data pronunţării sentinţei, numele şi prenumele inculpatului în privinţa căruia se atacă hotărîrea judecătorească, fapta constatată, dispozitivul sentinţei şi indicarea persoanei care a declarat recurs;

4) conţinutul şi motivele recursului cu argumentarea ilegalităţii hotărîrii atacate şi solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.444 invocate în recurs şi formularea propunerilor asupra hotărîrii solicitate;

5) *data declarării recursului şi* ***semnătura recurentului.***

Astfel, instanța de recurs constată, că cererea de recurs declarată din numele agentului constatator Trifan Mihai din cadrul INSP al DP mun. Chișinău nu este semnată de către recurent nici prin semnătură olografă (umedă), nici prin semnatură electronică, respectiv, nu corespunde cerințelor invocate la art. 445 alin. (2) pct. 5) Cod procedură penală.

La data de 06.04.2025, a fost notificat agentul constatator Trifan Mihai din cadrul INSP al DP mun. Chișinău la adresa electronică prin intermediul căreia a fost depusă cererea de recurs, fiindu-i acordat termen pentru comunicarea faptului depunerii cererii de recurs, cu prezentarea cererii semnate în modul stabilit de lege. Dar, în termenul stabilit nu a parvenit careva cerere din agentul constatator Trifan Mihai sau altui reprezentant din cadrul INSP al DP mun. Chișinău, nefiind confirmat prin semnătură recursul declarat.

Astfel, Colegiul constată, că agentul constatator Trifan Mihai din cadrul INSP al DP mun. Chișinău nu a prezentat cerere de recurs semnată, motiv pentru care cererea de recurs depusă va fi respinsă, ca inadmisibilă.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție *nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărîrii atacate, întru-cît instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.*

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat din numele agentului constatator Trifan Mihai din cadrul INSP al DP mun. Chișinău .

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca inadmisibil, recursul declarat din numele agentului constatator Trifan Mihai din cadrul INSP al DP mun. Chișinău și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2023 în cauza contravenţională în privința lui Golban Grigore pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 241 Cod contravenţional

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin