Dosarul nr. 2c-1407/2022
2-22085780-12-2c-17062022

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
în numele Legii

05 iulie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
instanța compusă din
preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere
grefier Mădălina Ungureanu

a examinat în ședință publică chestiunea privind emiterea hotărîrii suplimentare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Amid Auto” împotriva SRL „Catol Lux” privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t

SRL „Amid Auto” a inițiat o acțiune civilă împotriva SRL „Catol Lux” la data de 16 iunie 2022, solicitînd repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată. Litigiul își are originea într-un proces de reorganizare prin dezmembrare (separare) care a avut loc în 2018, în urma căruia SRL „Catol Lux” avea obligația de a transfera anumite active și bunuri către SRL „Amid Auto”.

Reclamantul, SRL „Amid Auto”, a susținut că pîrîtul, SRL „Catol Lux”, nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în mod corespunzător și la timp. În consecință, SRL „Amid Auto” a solicitat dobînzi de întîrziere pentru obligațiile neexecutate și cele executate cu întîrziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată aferente.

În cursul procesului, la 04 octombrie 2022, avocatul Timotin Lilian, reprezentînd interesele pîrîtului SRL „Catol Lux”, a invocat o excepție de tardivitate parțială a acțiunii, referitoare la pretențiile ce decurg din perioada 31 octombrie 2018 - 18 iunie 2019.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărîrea din 26 ianuarie 2023, a examinat în circumstanțele cauzei și a ajuns la următoarea soluție:

1. A admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid Auto” împotriva SRL „Catol Lux”, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. A dispus încasarea din contul SRL „Catol Lux”, în contul SRL „Amid-Auto”, a următoarelor sume: 564 202,20 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru obligația neexecutată și 444 020,88 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru obligațiile executate cu întîrziere; totalul sumei încasate cu titlu de dobînzi de întîrziere fiind de 1 008 223,08 lei.

3. A dispus încasarea din contul SRL „Catol Lux” în contul SRL „Amid-Auto” a următoarelor cheltuieli de judecată: taxa de stat în mărime de 30 246,69 lei; cheltuielile de asistență juridică în sumă de 9 000 lei și cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare în sumă de 3 980 lei.

În motivarea hotărîrii, instanța de fond a constatat că SRL „Catol Lux” nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale la termen, privînd astfel SRL „Amid Auto” de posibilitatea de a-și desfășura activitatea economică în mod obișnuit. S-a reținut că termenul limită pentru transferul mărfurilor către SRL „Amid Auto” a fost stabilit pentru data de 30 octombrie 2018, obligație care nu a fost respectată de către pîrît.

Instanța a considerat că reclamantul a probat în mod corespunzător neexecutarea și executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate de către pîrît. De asemenea, s-a constatat că calculul dobînzii de întîrziere corespunde cerințelor stabilite de articolele 944 și 874 din Codul civil.

În ceea ce privește excepția de tardivitate invocată de SRL „Catol Lux”, instanța de fond a abordat această chestiune în motivarea sa. S-a constatat că SRL „Amid Auto” s-a adresat inițial la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu o cerere de chemare în judecată către SRL „Catol Lux” la data de 13 martie 2019, privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare, obligarea ridicării bunurilor depozitate și compensarea cheltuielilor de judecată. Instanța a subliniat că prin înaintarea acestei cereri, cursul prescripției extinctive a fost întrerupt.

Instanța a argumentat că termenul de prescripție pentru pretențiile legate de neexecutarea obligațiilor contractuale începe să curgă din momentul în care partea îndreptățită, în acest caz SRL „Amid Auto”, a devenit efectiv conștientă de această neexecutare. În concluzie, instanța de fond a considerat neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de SRL „Catol Lux”.

Ulterior, cauza a fost contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău. Însă, prin încheierea din 16 aprilie 2024, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a decis să ridice cauza de la examinare în ordine de apel. Motivul principal invocat a fost faptul că instanța de fond nu s-a expus asupra cererii privind emiterea unei hotărîri suplimentare și că a omis să examineze excepția de tardivitate. În consecință, Curtea de Apel a dispus restituirea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărîri suplimentare și pentru expunerea asupra excepției de tardivitate.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentare întru înlăturarea lacunei depistate din următoarele considerente.

Conform cu art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă – instanța care a pronunțat hotărîrea *nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părţi sau de către intervenientul principal*.

În speța dată, instanța constată că la emiterea hotărîrii nr. 2c-1407/2022 din 26 ianuarie 2023, deși a analizat și a argumentat aspectele legate de prescripția extinctivă în cadrul motivării, nu a formulat o concluzie expresă și distinctă cu privire la admiterea sau respingerea excepției de tardivitate invocată de avocatul Timotin Lilian în interesele pîrîtei SRL „Catol Lux" la data de 04 octombrie 2022.

Deși instanța a abordat indirect această chestiune în motivarea hotărîrii, lipsa unei concluzii clare și separate cu privire la excepția de tardivitate constituie o omisiune care necesită a fi înlăturată prin emiterea unei hotărîri suplimentare.

Această omisiune a fost evidențiată și de către Curtea de Apel Chișinău în încheierea sa din 16 aprilie 2024, prin care a ridicat cauza de la examinare în ordine de apel și a dispus restituirea acesteia la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărîri suplimentare și pentru expunerea expresă asupra excepției de tardivitate.

În consecință, pentru a asigura claritatea și exhaustivitatea hotărîrii judecătorești, precum și pentru a respecta principiul securității raporturilor juridice, instanța consideră necesară emiterea unei hotărîri suplimentare care să se pronunțe în mod explicit asupra excepției de tardivitate invocate de pîrît.

Prin urmare, emiterea hotărîrii suplimentare este justificată și necesară pentru a înlătura această lacună procedurală și pentru a oferi părților o soluție completă și neechivocă asupra tuturor aspectelor litigiului, inclusiv asupra excepției de tardivitate invocate.

În baza celor expuse și conform prevederilor art. art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se emite hotărîre suplimentară în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Amid Auto" împotriva SRL „Catol Lux" privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge ca neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de avocatul Timotin Lilian în interesele pîrîtei SRL „Catol Lux" la data de 04 octombrie 2022, cu privire la pretențiile ce rezultă din perioada 31 octombrie 2018 - 18 iunie 2019.

Prezenta hotărîre suplimentară face parte integrantă din hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-1407/2022 din 26 ianuarie 2023.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor Pulbere**