Дело №2-36/2024
PIGD №2-23134543-15-2-19092023

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Закона

12 ноября 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул, местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующего – Скрипченко Андрей
При секретаре – Чебану Надежда

В открытом судебном заседании рассмотрел гражданское дело по иску Примэрии коммуны Кания района Кантемир к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии об устранении нарушений, нарушающих право собственности,

У С Т А Н О В И Л:

19 сентября 2024 года в суд Кахул, местонахождение Тараклия поступило исковое заявление Примэрии коммуны Кания района Кантемир к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии об устранении нарушений, нарушающих право собственности.

15 октября 2025 года, суд Кахул, местонахождение Тараклия вынес решение по указанному иску согласно которому решил: *Исковое заявление Примэрии коммуны Кания района Кантемир к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии – удовлетворить. Обязать Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софию снести канализационный резервуар на земле общего пользования возле их домовладения, расположенного на земельном участке с кадастровым номером №*****, в *****, и прекратить его эксплуатацию для сточных вод домашнего хозяйства Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софии.*

Участники процесса в судебное заседание не явились, будучи надлежаще извещенными в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не сообщили судебной инстанции о причинах своей неявки, а также не просили о рассмотрении дело в их отсутствие, в связи на основании положений ст. 250 ч. (2) ГПК РМ дело рассмотрено в их отсутствии.

Изучив материалы гражданского дела, суд по своей инициативе считает, что необходимо вынести дополнительное решение по следующим изложенным обстоятельствам:

В соответствии с положениями ст. 250 ГПК РМ, *(1) Судебная инстанция, вынесшая решение, по своей инициативе или по заявлению участников процесса выносит дополнительное решение в случаях: c) если судебная инстанция не разрешила вопрос о распределении судебных расходов между сторонами, а также если судебная инстанция не вынесла решения по заявлениям свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков или представителей о причитающихся им возмещениях судебных расходов.*

(2) Вопрос о вынесении дополнительного решения может быть поставлен в пределах срока принудительного исполнения решения. Дополнительное решение выносится судебной инстанцией после рассмотрения вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном настоящим кодексом. Участники процесса извещаются о месте, дате и времени проведения судебного заседания, однако их неявка не препятствует разрешению вопроса о вынесении дополнительного решения.

Согласно ч. (1) ст. 94 ГПК РМ, *Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.*

Согласно ч. (1) ст. 96 ГПК РМ, *Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.*

Согласно ч. (1) ст. 98 ГПК РМ, *Издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов.*

В соответствии с ч. (3) ст. 6 Закона № 213 от 31.07.2023 г., «О государственной пошлине», *Государственная пошлина за исковые заявления, за встречные иски, за заявления о вступлении в процесс, апелляционные заявления, кассационные заявления и иные заявления, предусмотренные приложением 1, уплачивается при их подаче, а за повторную выдачу копий (дубликатов) с каждого постановления судебной инстанции, копий с иных документов из дела, выдаваемых судебной инстанцией по запросу сторон и других участвующих в процессе лиц – при их получении.*

Согласно п.п.1.9. приложения 1, Закона № 213 от 31.07.2023 г., «О государственной пошлине», *за исковые заявления по делам неимущественного характера цена иска составляет 250 леев.*

Решением суда Кахул, местонахождение Тараклия от 15 октября 2025 года, исковое заявление Примэрии коммуны Кания района Кантемир к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии было удовлетворено в полном объеме. Однако, в резолютивной части решения, суд не решил вопрос о распределении судебных расходов между сторонами, что является основанием для вынесения дополнительного решения.

Так, при подаче иска в суд, истец не уплатил государственную пошлину, будучи освобожденным от ее уплаты. Кроме того, из материалов дела следует, что истец, в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела воспользовался квалифицированной юридической помощью адвоката Жосу Георге, в связи с чем просил взыскать расходы по оказанию юридической помощи с ответчика в пользу истца в размере 4000,00 лей, также просил, взыскать транспортные расходы понесенный истцом в связи с явкой в судебную инстанцию в размере 2143,00 лей. В качестве подтверждения, понесенных истцом вышеуказанных расходов представитель истца представил ордер адвоката Жосу Георге за №*****от *****года (л.д. 4), выписку со счета от ***** года, согласно которой истцом было перечислено адвокату 4000 лей (л.д. 116), а также кассовые чеки подтверждающие расходы на бензин на общую сумму 2143,00 лей (л.д. 115, 120).

Принимая во внимание, что при вынесении указанного решения, суд не решил вопрос о распределении судебных расходов между сторонами, которые были заявлены в иске, а также, что решение по данному делу вынесено в пользу истца, суд считает необходимым взыскать с ответчиков Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софии в пользу государства государственную пошлину в размере 250 /двести пятьдесят/ лей, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска, расходы, понесенные истцом в связи с предоставлением юридической помощи в сумме 4000 /четыре тысячи/ лей и транспортные расходы в размере 2143 /две тысячи сто сорок три/ лей.

В соответствии с положениями ст.ст. 238-241, ст. 250 ч. (1) п. c) ГПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Взыскать в солидарном порядке с Бутмалай Эдуарда, IDNP *****, и Бутмалай Софии, IDNP *****в пользу государства, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 250 /двести пятьдесят/ лей.

Взыскать в солидарном порядке с Бутмалай Эдуарда, IDNP *****, и Бутмалай Софии, IDNP *****в пользу Примэрии коммуны Кания района Кантемир IDNO *****расходы по оказанию юридической помощи в сумме 4000 /четыре тысячи/ лей.

Взыскать в солидарном порядке с Бутмалай Эдуарда, IDNP *****, и Бутмалай Софии, IDNP *****в пользу Примэрии коммуны Кания района Кантемир IDNO *****транспортные расходы в размере 2143 /две тысячи сто сорок три/ лей.

Решение с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко