C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-49/2024 Prima instanţă:
Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător:
Cazacicov Andrei

D E C I Z I E
În numele Legii
05 martie 2024
mun.Bălţi
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Pușca
Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Oleg Televca în interesul inculpatului Cușnir Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18.12.2023,

Procedura de înștiințare a participanților a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 09.11.2022-18.12.2023
-în instanţa de recurs 29.01.2024-05.03.2024

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18.12.2023,

Cușnir Vadim *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, satul *****, divorțat, fără persoane la întreținere, cu studii superioare incomplete, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere penală, cu antecedentele penale stinse, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Cușnir Vadim, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, cu fixarea unei perioade de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probaţiune pe care l-a fixat instanța, Cușnir Vadim nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90, alin. (6), lit. a) și f) Codul penal, a fost obligat Cușnir Vadim ca, în perioada termenului de probațiune fixat, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaţionale vizând reducerea comportamentului violent.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Cușnir Vadim, inclusiv respectarea obligațiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, s-a dispus a fi asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

A fost informat Cușnir Vadim despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

S-a admis integral cerința acuzatorului de stat Cosarciuc Andrian, inclusă în Informația la Rechizitoriu din 02.11.2022, și susținută de procuror în fața instanței de judecată, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru dispunerea și efectuarea raportului de constatare și expertiză judiciară.

S-a încasat din contul lui Cușnir Vadim *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, satul *****, în beneficiul statului, cheltuielile de judecare a cauzei suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea Raportului de constatare nr. 202219P0664 din 28.09.2022 și a Raportului de expertiză judiciară nr. 202219D0183 din 13.10.2022, în mărime de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt,00) lei.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată din 23.12.2022, înaintată de Puiu Corneliu în contradictoriu cu Cușnir Vadim, cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunii.

S-a încasat din contul lui Cușnir Vadim *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, satul *****, în beneficiul lui Puiu Corneliu, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, satul *****, suma de 28 450,00 (douăzeci și opt de mii patru sute cincizeci,00) lei, dintre care: 8450,00 (opt mii patru sute cincizeci,00) lei - compensarea prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii și a cheltuielilor de asistență juridică; 20 000,00 (douăzeci de mii,00) lei-compensarea prejudiciului moral determinat de comiterea infracțiunii.

A fost soluționată soarta mijloacelor materiale de probă.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, în data de 14.09.2022, aproximativ la ora 16:00 min, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se pe teritoriul S.C.”Arti-Grup” S.R.L., situat în *****, satul *****, care, potrivit art.131 Cod penal, este un loc public, din motive huliganice, conștientizând că se află într-un spațiu public, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și integritate a patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obrăznicie deosebită, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, a inițiat un conflict verbal cu cet. Puiu Corneliu, a.n.*****, amenințând cu răfuială fizică, ca urmare i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202219D0183 din 13.01.2022, cicatrici în regiunea frontală median (rezultatul vindecării unor plăgi contuze), comoție cerebrală, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. După ce victima s-a ascuns de agresor în automobilul personal de model „Volkswagen T4”, cu n/î: ”*****”, Cușnir Vadim a deteriorat intenționat sticla portierei din stânga și oglinda retrovizorie stânga a automobilului în cauză.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cușnir Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal-*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Oleg Televca în interesul inculpatului Cușnir Vadim solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinţei

Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 18.12.2023 în privinţa lui Cuşnir Vadim şi pronunţarea unei hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanţă, prin care să fie stabilită pedeapsă-munca neremunerată în folosul comunităţii pe un termen minim, casarea parţială a cererii de chemare în judecată din 23.12.2022 depusă de Puiu Corneliu, admisă integral, în partea ce ţine de încasarea daunei morale în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia, ilegalitatea și caracterul nefondat al sentinței în partea ce ţine de stabilirea pedepsei, or inculpatul Cuşnir Vădim a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoaşte vinovăţia în cele incriminate, se căieşte sincer şi promite că nu va comite asemenea abateri. În susţinerea acestei ipoteze a reiterat faptul, că de mai mult de un an de la comiterea infracţiunii, Cuşnir Vadim nu a comis nici o abatere, întru evitarea unui eventual conflict cu partea vătămată, care durează de ani de zile şi-a schimbat temporar locul de trai, în comuna Ocniţa, raionul Ocniţa, la locul de trai se caracterizează pozitiv, participă activ la viaţa socială a comunităţii, fapt confirmat prin certificatul eliberat de autorităţile locale, pentru a avea posibilitatea de a achita paguba materială, intenţionează de a pleca peste hotarele ţării la muncă, ceea ce încă o dată demonstrează intenţiile lui Cuşnir Vadim de a nu comite alte infracţiuni sau abateri de alt ordin, prin pedeapsa care i-a fost stabilită, dânsul este restrâns în anumite acţiuni, cum ar fi deplasarea peste hotare, participarea la programe probaţionale, schimbarea domiciliului fără consimţământul organelor competente.

A reținut că conform prevederilor art.61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infraciuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor personae. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În asemenea circumstanţe, partea apărării consideră că pedeapsa stabilită, este una prea aspră, dimpotrivă, consideră că aplicarea unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va contibui substanţial la corectarea şi reeducarea condamnatului, va fi restabilită echitatea socială, ori reiterează încă odată că acest conflict durează de mai mulţi ani, inclusiv provocat de către partea vătămată, care la rândul său are asemenea conflicte cu mai mulţi cetăţeni din comunitate.

Referitor la acţiunea civilă, admisă integral consideră că instanţa de fond a dat o apreciere superficială, în ceea ce priveşte dauna morală, limitându-se la

expunerea numai a normei legale (art.2037 Cod civil), ignorând circumstanţele care au cauzat prejudiciul, ori, partea apărării consideră, că prin comportamentul însăşi al părţii vătămate de-a lungul anilor, a provocat acest conflict. În asemenea circumstanţe, consideră că părţii vătămate nu i-au fost aduse atingeri care i-ar fi restrâns posibilităţile de viaţă familială şi socială, precum și al statutului social al său.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.194, 195).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *"recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces"*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Oleg Televca în interesul inculpatului Cuțnir Vadim, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Oleg Televca în interesul inculpatului Cuțnir Vadim urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa contestată ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) p.1 lit. a) CPP RM, potrivit căruia, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Colegiul penal constată că cauza penală în privința inculpatului Cușnir Vadim a fost examinată în procedură simplificată, conform părevederilor art.364[1] Cod procedură penală, sentința fiind contestată în latura pedepsei și prejudiciului moral.

În acest sens, Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale inculpatului contrar celor invocate în cererea de recurs, instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, conform cărui *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*, de asemenea ținându-se cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, conform cărui: *persoanei recunoscute vinovate de*

săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care, conform art.16 alin. (3) Cod penal face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvârsită prin forma vinovăţiei-intenţia, de personalitatea inculpatului care a recunoscut vina și se căiește de cele comise, totodată relevant fiind luat în considerație faptul, că inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată ceea ce a înlesnit activitatea organului de urmărire penală, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, participă activ la viața socială din comunitate.

Colegiul consideră necesar a exclude circumstanța agravantă reținută abuziv de instanța de fond, or, o asemenea circumstanță nu a fost reținută prin rechizitoriu, fapt care, însă nu duce la modificarea soluției.

Ținând cont de cumulul de circumstanțe indicate supra, precum și de faptul, că inculpatul anterior a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare, deci nu a făcut careva concluzii și nu a pășit pe calea corijării și reeducării,

astfel, instanța de apel va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale, corectă fiind și mărimea pedepsei stabilite, în acest sens fiind apreciat ca declarativ motivul că pedeapsa stabilită este prea aspră, acest motiv fiind lipsit de orice suport.

La fel, corect s-a concluzionat și referitor la oportunitatea aplicării în privința inculpatului Cușnir Vadim a prevederilor art.90 Cod penal reținând în acest sens că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, participă activ la viața socială din comunitate, deci just concluzionându-se referitor la oportunitatea acordării inculpatului a unei șanse de a se corecta în condiții de libertate.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul arată că ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, pedeapsa a fost stabilită corespunzător gravității faptelor și personalității inculpatului, în raport cu pericolul social concret al faptelor comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei.

De asemenea contrar dezacordului avocatului-recurent cu admiterea acțiunii civile instanța de fond just a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Puiu Corneliu față de inculpatul Cușnir Vadim cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunii în acest serns referindu-se la prevederile legale și anume: conform art. 1998, alin. (1) Cod civil rezultă că *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

La fel, conform art. 2022, alin. (1) și (2) din Codul civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul vătămării integrității corporale sau altei*

vătămări a sănătății ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziția persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.

Conform art.2025, alin.(1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.2228, alin.(1) Cod civil*, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii-de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.*

Conform art.2036 alin.(1) din același act normativ, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Suplimentar, potrivit art.2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

În sensul soluției adoptate în latura civilă, instanța de fond corect a ținut cont de faptul, că inculpatul Cușnir Vadim, susținut de avocatul său, a recunoscut existența și mărimea prejudiciului material cauzat lui Puiu Corneliu, iar întru confirmarea cheltuielilor suportate, partea civilă Puiu Corneliu a prezentat un șir de înscrisuri, totodată în cadrul ședințelor de judecată, inculpatul Cușnir Vadim și apărătorul acestuia, avocatul Televca Oleg, au recunoscut suma prejudiciului material de 8 450,00 lei.

De asemenea, cu referire la prejudiciul moral, instanța de judecată relevant a reținut că Puiu Corneliu a avut de suferit drept urmare a comportamentului antisocial manifestat de inculpat: a fost supus umilinței publice, a fost traumatizat fizic și psihologic, a fost nevoit să se adreseze după asistență medicală și să suporte consecințele unui tratament medical, deci just s-a dispus și încasarea integrală a acțiunii civile înaintate la cauză.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Oleg Televca în interesul inculpatului Cușnir Vadim este nefondat şi urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

În baza celor expuse, conform art.449 alin.(1), pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondat, recursul avocatului Oleg Televca în interesul inculpatului Cușnir Vadim declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18.12.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **05.03.2024.**

Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru PUȘCA

Judecătorii: Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO