Dosarul nr. 4-1439/2026
4-26061879-12-4-18052026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Daniela Anghel
cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Olesea Curarari
Persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Vasile Cotelea

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui ***Cotelea Vasile****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, ***** 95,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2026 ora 15:46, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Rotari Andrei, întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310243, prin care Cotelea Vasile a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cotelea Vasile precum că el, la 17 ianuarie 2026, ora 23:22, în *****, s. *****, ***** 95, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Cucu Svetlana a fost agresată de către concubinul său Cotelea Vasile cu pumnii peste corp, care conform Raportului de constatare nr. 202602D0411 din 07 aprilie 2026, i-a cauzat leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310243 din 06 mai 2026, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 15 mai 2026, fiind repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu, la 18 mai 2026. Hotărîrea se pronunță integral la 30 septembrie 2026.

În ședința de judecată, avocatul Curarari Olesea, în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cotelea Vasile, a solicitat aplicarea în privința lui Cotelea Vasile, a unei pedepse mai blînde sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cotelea Vasile, a recunoscut vina, solicitînd o pedeapsă mai blîndă.

Agentul constatator Rotari Andrei, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 28), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Victima Cucu Svetlana, fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 29), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța de judecată, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a victimei, care au fost citați legal.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind participanţii la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată menţionează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la 06 mai 2026 ora 15:46, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Rotari Andrei, întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310243, prin care Cotelea Vasile a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cotelea Vasile precum că el, la 17 ianuarie 2026, ora 23:22, în *****, s. *****, ***** 95, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Cucu Svetlana a fost agresată de către concubinul său Cotelea Vasile cu pumnii peste corp care conform Raportului de constatare nr. 202602D0411 din 07 aprilie 2026, i-a cauzat leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310243 din 06 mai 2026, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind asigurate pe deplin drepturile sale procesuale.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se

consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, pentru adopta o soluție pe marginea cauzei contravenționale deduse judecății, instanța de judecată a cercetat următoarele materiale și mijloace probatorii:

- ***Originalul procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 310243 din 06 mai 2026*** (f.d. 3);
- ***Informații 112 din 15 ianuarie 2025,*** prin Care Cucu Svetlana declară că, în *****, s. *****, ***** 95 – persoană agresată (f.d. 4,5);
- ***Raport privind înregistrarea contravenției din 30 ianuarie 2025*** (f.d. 5A);
- ***Cererea cet. Cucu Svetlana din 15 ianuarie 2025,*** prin care solicită organelor de drept să atragă la răspundere pe concubinul ei, cet. Cotelea Vasile, care la data de 15 ianuarie 2025, aproximativ la ora 20:30, a agresat-o fizic (f.d. 6);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 15 ianuarie 2025,*** prin care Cotelea Vasile, declară că, se afla în stare de ebrietate la data de 15 ianuarie 2025, soția sa Cucu Svetlana, cu care are 2 copii minori, era indignată de acest fapt. Declară ca a agresat fizic pe Cucu Svetlana și lovit cu palma pe fiica sa de 10 ani (f.d. 7);
- ***Proces-verbal de refuz a victimei Cucu Svetlana din 15 ianuarie 2025,*** de la serviciile centrului de Justiție Familială a Poliției (f.d. 8);
- ***Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*** (f.d. 9, 10);
- ***Copia ordinului de restricție de urgență nr. 18 din 15 ianuarie 2025,*** emis în privința lui Cotelea Vasile, pe un termen de 10 zile (f.d. 11);
- ***Raportul agentului constatator Andrei Rotari,*** prin care a fost informat superiorul despre inițierea în privința lui Cotelea Vasile, a procesului contravențional în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 12);
- ***Fișa medicală*** eliberată în privința cet. Cucu Svetlana (f.d. 17-18, 20-21);
- ***Raport de constatare nr. 202602D0411 din 15 ianuarie 2026,*** potrivit căruia, la persoana supusă examinării Cucu Svetlana, s-a constatat leziuni care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 22-23).

Articolul 78^1 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, acțiuni care se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit art. 133^1 lit. a) și b) Cod penal – Prin membru de familie se înțelege: în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Înainte de a purcede la analiza elementelor constitutive ale contravenției incriminate lui Cotelea Vasile, instanța de judecată atestă că, în procesul verbal cu privire la contravenție, la rubrica privind data comiterii contravenției, este indicat 17 ianuarie

2026, ora 23:22, însă, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, evenimentele au avut loc la 15 ianuarie 2025, ora 20:30.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră că agentul constatator a admis o eroare în procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul datei și orei comiterii presupusei contravenții, motiv din care, se consideră necesar de a indica data și ora corectă de ***15 ianuarie 2025, ora 20:30***.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acțiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violența în familie cuprinde acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menționat că componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional este una *materială*, pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile și existența legăturii cauzale dintre faptă și consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrității corporale.

Așadar, instanța reține că, prin conținutul raportului de constatare medico-legală nr. 202602D0411 din 15 ianuarie 2026 (f.d. 22-23) se confirmă obiectiv prezența leziunilor corporale, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată astfel că Cotelea Vasile, corect și întemeiat a fost identificat

ca o persoană care a comis fapta incriminată, din care cauză și va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Sancțiunea articolului menționat prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanțe care ar agrava răspunderea lui Cotelea Vasile nu au fost identificate, iar în calitate de circumstanță atenuantă, instanța de judecată a constatat – recunoașterea vinovăției, atît la etapa constatării faptei cît și în instanța de judecată.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de lipsa circumstanțelor agravante și de prezența circumstanțelor atenuante.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, având în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, cît și prezența circumstanței atenuante manifestate prin recunoașterea vinovăției, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Cotelea Vasile este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui Cotelea Vasile, cât și a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Cotelea Vasile****, a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Cotelea Vasile*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ***Cotelea Vasile*** își are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**