Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, Judecător: Gheorghe Mîțu

Dosar nr. 2ai-161/24
2-19142929-02-2ai-30042024

D E C I Z I E

7 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând, fără citarea părților, cererea de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2024, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat către Iașin Serghei și Arcanov Oxana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Moto-Bar”,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 08.08.2023 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată către Iașin Serghei și Arcanov Oxana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Moto-Bar” prin încasarea din contul pîrîtului a sumei creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 145 967,02 lei.
2. În motivarea cererii s-a indicat că față de SRL „Moto-Bar” a fost intentat proces de insolvabilitate, iar în cadrul administrării întreprinderii lichidatorul a constatat insuficienţa masei debitoare pentru executarea integrală a creanţelor tuturor creditorilor.
3. Creditorul Serviciul Fiscal de Stat și-a validat creanțele față de SRL „Moto-Bar” în sumă totală de 145 967,02 lei, dintre care suma de 5779,62 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și suma de 140 187,40 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.
4. Pârâtul Iașin Serghei deținea funcția de administrator al SRL „Moto-Bar” la data intentării procesului de insolvabilitate, iar pîrîta Arcanov Oxana era unicul asociat

al acestei societăți comerciale.

5. În drept a făcut trimitere la prevederile art. art. 247, 248, alin. (1), lit. e) și h) din Legea insolvabilității și a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîților Iașin Serghei și Arcanov Oxana a sumei creanțelor validate a creditorului Serviciul Fiscal de Stat conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 145 967,02 lei.
6. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2024 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat către Iașin Serghei și Arcanov Oxana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Moto-Bar”.

Poziția părților în instanța de apel:

7. Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2024, la data de 4 aprilie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-614-1/19 din 26.03.2024, cu emiterea unei decizii prin care cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Moto-Bar”, în persoana cet. Iaşin Serghei Dmitri şi Arcanov Vladimir, să fie admisă integral.
8. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, potrivit informației din Registrul de Stat al persoanelor juridice deținut de Agenția Servicii Publice nr. 13622 din 02.09.2019, administrator a debitorului SRL „Moto-Bar” este dl Iaşin Serghei, IDNP*****, domiciliat în or. Căşăraşi, str. *****, iar fondator şi unicul asociat cu cota de participare 100%, este dna Arcanov Oxana, IDNP *****, domiciliată în mun. Chişinău, str. *****.
9. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat în cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Moto-Bar” a invocat două temeiuri de atragere la răspundere conform art. 248 alin. (1) lit. e), h) din Legea insolvabilității.
10. Instanța de insolvabilitate a evidențiat în hotărârea nr. 2i-614-1/19 din 26.03.2024, că în circumstanțele constatate, nu există elementele răspunderii civile delictuale și anume: fapta ilicită, prejudiciul, legătura cauzală dintre prejudiciul invocat şi fapta ilicită, precum și vinovăția.
11. Consideră eronată constatarea instanței de insolvabilitate precum, că încasarea sumei de 145967,02 lei din contul administratorului statutar şi fondator al SRL „Moto-Bar” este neîntemeiată, pe motiv că nu există elementele răspunderii civile delictuale, din următoarele considerente.
12. La data de 31.01.2019, Serviciul Fiscal de Stat a remis în adresa administratorului statutar notificarea nr. 26/2-10/3-19/363, prin care a informat despre faptul că, la situaţia din 30.01.2019, debitorul înregistrează restanță față de Bugetul Public Național în sumă de 82799,94 lei. De asemenea s-a solicitat debitorului să achite integral restanța faţă de BPN, iar în cazul neachitării să înainteze cererea

introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine în termenul prevăzut de Legea insolvabilității.

13. Prin urmare, este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului Iaşin Serghei, şi totodată, obligat prin lege în asemenea circumstanțe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de acesta.
14. Restanțele întreprinderii insolvabile, față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar dl. Iaşin Serghei, avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acţiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii. Organele de conducere ale SRL „Moto-Bar” se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.
15. Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL „Moto-Bar”, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei faţă de terți în concordanță cu prevederile alin. 775 Cod Civil, care prevede faptul, că obligațiile trebuie executate cu bună credinţă la locul şi în modul stabilit. În acest sens, de acțiunile săvârşite de către SRL „Moto-Bar" este responsabil dl Iaşin Serghei, în calitate de organ de conducere.
16. Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrilor organelor de conducere al SRL „Moto-Bar”, în persoana administratorului Iaşin Serghei, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.
17. Reiterează instanței faptul, că debitorul SRL „Moto-Bar” nu are debitori, nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate în vederea stingerii creanțelor validate de instanța de insolvabilitate, precum şi nu deține alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 şi 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.
18. Analizând argumentele rezumative ale instanței de fond ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe este nemotivată, neîntemeiată, ilegală şi urmează a fi casată integral, dat fiind că instanța a încălcat şi aplicat greşit normele de drept material şi a dat apreciere greşită probelor invocate.

Aprecierea instanței de apel:

19. Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul declarat de Serviciul Fiscal de

Stat cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2024, din considerentele ce succed.

20. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

21. În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

22. În acord cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

23. În corespundere cu art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

24. Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale enunțate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

25. După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Moto-Bar”, în procedura falimentului simplificat şi anume a lui Iașin Serghei și Arcanov Oxana, cu încasarea din contul acestora a creanței validate în mărime de 145 967,02 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) din Legea insolvabilității, adică ținerea unei contabilităţi […] contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, cât și în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

26. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2024 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către

Iașin Serghei și Arcanov Oxana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Moto-Bar”.

27. Colegiul civil apreciază justă soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil or, potrivit prevederilor art. 248, alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, (1) la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;
d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;
e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;
h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

28. Astfel, Colegiul civil menționează că, pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

29. Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

30. Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil

în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

31. Din înscrisurile anexate la dosar, rezultă că Serviciul Fiscal de Stat, depunând cererea de atragere la răspundere subsidiară a lui Iașin Serghei și Arcanov Oxana, pe de o parte a invocat lipsa totală a contabilității întreprinderii, iar pe de altă parte menționează că SRL „Moto-Bar" nu a prezentat la prima cerere Serviciului Fiscal de Stat contabilitatea întreprinderii, ceea ce nu poate fi reținut întrucât careva probe pertinente și admisibile din care ar rezulta comiterea de către pîrîți a faptelor prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității nu au fost prezentate. Or, apelantul și-a întemeiat acțiunea pe Actul de control al Serviciului Fiscal de Stat din 22 octombrie 2016 (f.d. 38-46), Actul de control al Serviciului Fiscal de Stat din 07 august 2020 (f.d. 51-58), Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 1078/2/9 din 16.11.2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Moto-Bar" (f.d. 48-50) și Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 119/976 din 24.08.2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Moto-Bar" (f.d. 59-64), însă, acestea probează doar comiterea anumitor abateri de la legislația fiscal, fără a avea o legătură cauzală cu starea de insolvabilitate a debitorului.
32. Mai mult ca atât, pentru neprezentarea declarației privind impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, neplata în termen a impozitului pe venit din activitatea operațională, neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidență, dărilor de seamă fiscale și altor documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, debitorul deja a fost sancționat potrivit Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 119/976 din 24.08.2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Moto-Bar" (f.d. 59-64), însă nu s-a demonstart faptul că în uma acestor sancțiuni a survenit starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Moto-Bar".
33. Un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor de conducare a debitorului SRL „Moto-Bar" invocat de SFS ar fi faptul că aceștea nu au depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, însă, apelantul nu a indicat care ar fi data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile apărute după expirarea acestui termen, iar ca urmare nici acest temei nu și-a găsit confirmarea, or, la materialele dosarului, probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a SRL „Moto-Bar", nu sunt.
34. Astfel, Colegiul reiterează că art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul nedepunerii cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.
35. În această ordine de idei, Colegiul civil va reține că potrivit art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

36. Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art.10 alin. (2).
37. Conform art. 14 alin. (3) Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă indiferent de valoarea creanţelor ajunse la scadenţă. Cererea introductivă se depune imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor indicate la alin.(2) din prezentul articol şi la art.10 alin.(2).
38. Iar dispoziţiile alin. (4) al aceluiaşi articol relevă că, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3).
39. Aceste persoane sînt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.
40. Astfel, inacţiunea prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate, or, anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul societăţii comerciale să depună cerere introductivă; nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.
41. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen.
42. Din sensul normelor de drept, citate mai sus, se atestă că, pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.
43. Reclamantul Serviciul Fiscal de Stat, depunând cererea de atragere la răspundere subsidiară a invocat că, cererea introductivă urma a fi depusă de către membrii organelor de conducere a debitorului SRL „Moto-Bar”, Iașin Serghei și Arcanov Oxana, la data de 31.01.2019, deoarece aceștea cunoșteau că sunt în dificultate financiară, cât și în incapacitate de plată a obligațiilor fiscal, însă, faptul neexecutării deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 1078/2/9 din 16.11.2016, nu este susceptibil să demonstreze incapacitatea de plată a societăţii la data indicată. Survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar în coraport cu starea financiară generală a societăţii comerciale, existenţa sau lipsa bunurilor mobile şi imobile, a rulajelor financiare pe conturile

bancare deţinute, precum şi alte date care descriu tabloul patrimonial al debitorului la data indicată.

44. În afară de aceasta, nu s-a probat sub nici o formă legătura cauzală dintre suma pretinsă de reclamant a fi încasată în mărime de 145 967,02 lei și inacțiunea administratorului SRL „Moto-Bar” de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară.

45. Conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității, la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor.

46. Astfel, pretinsul prejudiciu format în rezultatul nedepunerii cererii introductive conform prevederilor art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, nu a cauzat insolvabilitatea întreprinderii SRL „Moto-Bar” întrucât, majorările de întârziere nu constituie temeiul prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității de intentare a procesului de insolvabilitate.

47. Respectiv, nu sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale și anume, prejudiciul și legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat prin fapta prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, precum și elementul că această faptă a cauzat insolvabilitatea întreprinderii SRL „Moto-Bar”. În lipsa unui element a răspunderii prevăzut de art. 248 Legea insolvabilității nu poate fi antrenată răspunderea delictuală.

48. În continuare, Colegiul judiciar reține că, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii, şi anume: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

49. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

50. Iar, potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

51. Completul judiciar relevă că, la examinarea chestiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 1998 alin. (2) Cod civil, din care rezultă că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege și de prevederile art. 1998, alin. (3) Cod civil, din care rezultă că o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.
52. Prin urmare, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condiţiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiurilor invocate și analizate, iar prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară şi a respins acțiunea.
53. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza *Rebai şi alţii contra Franței*, 25.02.1995, nr.26561/1995).
54. Respectiv, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condiţiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiurilor invocate și analizate, iar prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară şi a respins acțiunea.
55. Faţă de cele ce preced, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Serviciul Fiscal de Stat şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2024 prin care a fost respinsă cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Iașin Serghei și Arcanov Oxana, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.
56. În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2024, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat către Iașin Serghei și Arcanov Oxana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Moto-Bar”.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari