Dosarul Nr. 1-91/2025
(2024200538)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 septembrie 2025 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion,Ursu Daniela
Cu participarea:
Procurorului Grigoraş Valentina
Partea vătămată Luchian Dumitra
Inculpatului Vlas Igor
Avocatul inculpatului Bernicova Marina

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală în privința lui

Vlas Igor ***** născut la ***** IDNP *****, originar şi domiciliat ***** studii medii speciale, supus militar, divorţat, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog cu diagnoza: consum de alcool sindrom de sevraj, la evidenţa medicul psihiatru se află cu diagnoza psihoză lues cerebral, Sindrom catatono-paranoid suportat, moldovean, cetăţean al R. Moldova, anterior judecat

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute în art. 349 alin.(1^1) Cod Penal

La data de 04.03.2025 cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Tamara Mereuţă.

Prin încheierea președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 19 mai 2025, s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Tamara Mereuță, Emil Bulat și Natalia Berbec, dosarele penale, urmare a Hotărîrii Consiliului Superior al magistraturii nr. 142/12 din 25 martie 2025 cu privire la suspendarea din funcție.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 27 mai 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Hîncești Lilia Roic-Botezatu .

Procedura de citare legală executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Vlas Igor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 8 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în mărime de 23 872 lei.

Partea vătămată Luchian Dumitra a solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, considerînd că pedeapsa cu închisoarea este una prea aspră.

Avocatul Bernicova Marina a solicitat aplicarea faţă de Vlas Igor a unei pedepse neprivative de libertate, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunităţii la care inculpatul este de acord sau stabilirea unei pedepse mai aspre , cu aplicarea art. 90 CP.

Inculpatul Vlas Igor a comunicat că îi pare rău de fapta comisă.

Examinând cauza penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Vlas Igor , la data de 17 decembrie 2024, aproximativ ora 16:00, aflîndu-se în *****, la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea faţă de persoanele cu funcţie de răspundere, precum şi sistarea activităţii lor de serviciu, a aplicat violenţa nepericuloasă pentru viaţă şi sănătate asupra angajatei din cadrul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Luchian Dumitra, care se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în timp ce documenta informaţia telefonică parvenită la serviciul 112 cu nr.7858 din 15.12.2024, manifestată prin aplicarea
unei lovituri cu pumnul în regiunea umărului drept a poliţistei Dumitra Luchian, cauzîndu-i dureri fizice şi deteriorîndu-i părţile componente ale uniformei de serviciu, astfel lezîndu-i onoarea şi demnitatea, precum şi i-a împiedicat exercitarea atribuţilor de serviciu.

Acţiunile lui Vlas Igor au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 349 alin. (1^1) CP, după indicii calificativi: "aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate față de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa ”.

Inculpatul Vlas Igor în şedinţa de judecată a declarat, că la 17.12.2024 se afla acasă în ***** unde locuieşte singur. Se afla împreună cu ***** şi Botnaru Iurie. Era ziua, pe la 15-16 l-a strigat cineva la poartă. Atunci venise și doamna polițist Dumitra Luchian. Aceasta i-a propus să semneze ca martor pe un proces-verbal pe Gavajuc însă nu a dorit să semneze. Gavajuc îi este vecin. Botnaru e prieten şi venea des la el. La poartă erau 4. Era servit, posibil mai mult de un litru de alcool amestecat. ***** l-a împins şi s-a luat de el. Doamna polițistă a vrut să-i despartă și din greșeală şi-a dat seama că a aninat ”pagonul”. Aceasta i-a spus să meargă la Hînceşti însă fiind servit nu a dorit. Recunoaște că din greșeală a aninat epoleții la polițistă. Precizează,că ţine minte ce s-a întîmplat a doua zi însă nu totul. Polițista atunci s-a apropiat singură. Pe ea nu a numit-o cu cuvinte necenzurate. Nu a lovit-o cu pumnul peste umăr. Ei stăteau de vorbă, iar Gavajuc fusese bătut la el în casă. Era chemat să dea declarații. Serioja s-a ”izghit” spre el. Aceasta a vrut să-i despartă, categoric nu e vinovată. Dumitrița a venit cu grupa și a fost luat. Afirmă, că în spital a stat în 2016 şi tratament a primit doar în timp ce s-a aflat acolo. Înţelege că nu trebuia să anine uniforma. Îi pare rău de conflict şi solicită aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată în susținerea acuzării înaintate inculpatului Vlas Igor acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe :

Partea vătămată Luchian Dumitra, în şedinţa de judecată a declarat că la data de 17.12.2024, în jurul orelor 16:00, activînd în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 7 Bujor, având la examinare materialul din Registrul-2, unde cet. Vlas Igor figura ca apelant, cu mașina de serviciu s-a deplasat la domnul Vlas pentru a documenta cazul. Pe stradă, în timp ce se deplasa spre Vlas, s-a întâlnit cu domnul Botnari Iurie, care este cunoscut de-al domnului Vlas, despre care a comunicat că a fost agresat. Dat find faptul că se deplasa spre Vlas,

l-a luat pe domnul Botnari Iurie. Când a ajuns la domiciliul lui Vlas Igor, a strigat, nimeni nu a ieșit, iar cet. Botnari Iurie a intrat în ograda acestuia, ulterior în casă pentru a-l chema afară. Personal nu a intrat. Cet. Vlas a ieșit din domiciliu, vizibil în stare de ebrietate avansată, iar de pe treptele domiciliului a început să strige cu cuvinte necenzurate în adresa sa. Domnul Vlas a ieșit în stradă şi a început să-l întrebe referitor la chemările serviciului specializat 112, ba la poliția, ba la ambulanță. Dumnealui apela de 2-3 ori pe săptămână, solicita fie poliția, fie ambulanța, când ajungea echipajul, cerea fie o țigară, fie un pahar de vin. Inițial, l-a întrebat de materialul de pe R2, la care dumnealui i-a spus că nu-şi exercită atribuțiile sale de serviciu. Acesta se afla la o distanţă extrem de apropiată de ea, striga, a scuipat-o. Oamenii au ieșit în stradă. În stradă era minorul *****, care s-a apropiat de domnul Vlas și i-a spus să se liniștească, însă domnul Vlas l-a împins pe Gavajuc. Văzînd aceasta s-a pus între ei, iar domnul Vlas a împins-o. S-a izbit în ea pentru a o împinge şi a lovit-o cu pumnul în umărul drept, trăgînd epoletele de la umăr. Inițial nu a văzut că era ruptă uniforma, şi-a continuat lucrul însă el i-a spus că şi-a rupt epoletele. Ulterior, a solicitat echipajul. În stradă se aflau mai mulţi vecini. Botnaru, la fel, era în stare de ebrietate. În rezultatul acțiunilor dumnealui a avut unele dureri. Apoi, s-a deplasat la anchetator, iar Vlas a fost reținut. Cazuri cu aplicarea forței fizice din partea dumnealui nu au fost, însă cuvinte necenzurate au fost, i-a întocmit procese-verbale cu privire la contravenție. Afirmă că nu are careva pretenţii materiale sau morale faţă de Vlas Igor.

Martorul acuzării Butnaru Iurie, fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că este prieten cu Vlas Igor, iar doamna este poliţista în sat. În luna decembrie 2024 , se afla la Vlas, pe scări unde a servit. Apoi, a plecat acasă care se află la o distanţă de 1 km faţă de casa lui Vlas. Cu Dumitrița s-a întâlnit la poarta domnului Vlas, a scris un proces-verbal. Nu s-a întâlnit cu Dumitrița Luchian pe drum, la poartă ea era singură, era îmbrăcată în uniformă. Nu ține minte ce era acolo deoarece era servit. Nu l-a văzut în ziua aceea pe *****. Cu Vlas nu a avut conflict în ziua ceia, a băut doar vin. Nu a văzut ca Vlas Igor să o îmbrâncească pe partea vătămată. Nu a văzut nimic ce s-a întâmplat între ei. La procuratură tot era servit. Cum era inculpatul Vlas nu cunoaşte deoarece singur era servit. Ei discutau dar nu ține minte ce discutau. Afirmă, că recunoaşte semnătura de la declarațiile de pe f.d 128, pe care le susţine.

Martorul acuzării ***, fiind audiat în şedinţa de judecată în prezenţa reprezentantului legal – mama Gavajuc Valentina şi în prezenţa pedagogului, instanţei a declarat, că pe doamna Dumitrița Luchian o cunoaşte deoarece e sectoristă. În ziua respectivă a mers la Vlas Igor. Acolo, se afla Botnaru Iurie şi Luchian Dumitriţa. Toți erau în drum. Igor a început la doamna Dumitrița la bătaie. Nu a auzit de la ce s-a început. Igor o numea și dorea să sară la bătaie, i-a rupt un epolet, l-a tras. Nu ţine minte ce oră era. Doamna Luchian era cu mașina de poliție şi era singură.O numea, dar nu o amenința. Aceasta îi spunea să se calmeze și să nu vorbească așa. Vlas Igor era servit. Conflictul s-a petrecut în drum. A mers la Vlas împreună cu partea vătămată. Acolo urma să clarifice apelul la 112 a lui Vlas privind faptul că l-a lovit pe Botnaru Iurie.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate mijloacele de probă, acumulate de către acuzare în cadrul urmăririi penale, administrate şi prezentate instanţei în susţinerea învinuirii, după cum urmează:

- Plîngerea angajatei IP Hînceşti Luchian Dumitra din data de 17.12.2024 de a fi atras la răspundere penală Vlas Igor, care la data de 17.12.2024, în intervalul orelor 16:00 – 17:00 în localitatea ***** fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în umăr numind-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 4);

- Informaţia telefonică de la serviciul 112 parvenită de la SSP al SP-7 Bujor Luchian Dumitra, care a comunicat că la 17.12.204, în timpul documentării unui material aflat în gestiune,în strada ***** a fost numită cu cuvinte necenzurate de către Vlas Igor, care vizibil era în stare de ebrietate (f.d. 5);
- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 17.12.2024 prin care a fost cercetat locul comiterii infractiunii, şi anume o porţiune de drum din ***** (f.d. 6);
- Rezultatul testului Drager nr. 878 efectuat la 17.12.2024 ora 16:41 în privinţa lui Vlas Igor, la care a arătat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,60 mg/l (f.d. 8);
- Ordonanţa şi procesul verbal de ridicare din 18.12.2024 a copiei informaţiei 112 din 15.12.2024, parvenită de la Vlas Igor , precum că la 12.12.2024 la domiciliu a fost agresat fizic de către Butnaru Iurie (f.d. 10-11);
- Copia informaţiei telefonice 112, recepţionată la 15.12.2024 ora 22:10, comunicată de către Vlas Igor precum că la 12.12.2024 la domiciliul din s. Obileni r-nul Hînceşti a fost agresat fizic de către Butnaru Iurie (f.d. 12);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 18.12.2024, prin care supus examinării constituie copia informaţiei telefonice 112 înregistrată în Registru de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a IP Hînceşti cu nr. 7858 din 15.12.2024 (f.d. 13);
- Copia extraselor din ordin din 06.08.2019; 31.07.2020; 15.07.2021; 09.02.2022; 23.03.2023; 09.11.2023 şi 10.01.2024 (f.d. 12-24);
- Copia fişei postului nr.3410003 (f.d. 25-27);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 19.12.2024 (f.d. 28-29);
- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 17.12.2024 prin care s-a dispus ridicarea de la ofiţerul superior Luchian Dumitra a scurtei de culoare albastru diplmat de la uniforma de serviciu cu glugă (f.d. 31-32);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 20.12.2024, prin care supus examinării constituie scurtă (geacă) de iarnă de culoare albastru diplomat de la uniforma de serviciu MAI, cu Planşa ilustrativă în anexă (f.d. 33-34);
- Ordonanţa din 20.12.2024 prin care s-a dispus a recunoaşte drept corp delict – scurta de iarnă de culoare albastru diplomat de la uniforma de serviciu a angajatului IP Hînceşti , inspector superior Luchian Dumitra (f.d. 35);
- Ordonanţa din 10.01.2025 prin care s-a dispus a elibera părţii vătămate Luchian Dumitra scurta de iarnă de culoare albastru diplomat de la uniforma de serviciu cu deteriorarea regiunii de fixare a epoletului drept şi care se obligă să o păstreze în acceiaşi stare pînă la terminarea urmăririi penale pe cauza penală (f.d. 37);
- Raportul de expertiză judiciară nr.202422P0394 din 23.12.2024 conform căruia la Luchian Dumitra nu au fost depistate leziuni corporale (f.d. 42-43);
- Raport de expertiză judiciară nr.202422P0396 din 26.12.2024, prin concluzia căruia la examinarea medico-legală a cet. Vlas Igor s-au constatat leziuni corporale externe: cicatrice în regiunea frontală stîngă a capului, pe antebraţul stîng, care au fost produse cu mai mult de 9-15 zile înainte de examinarea din 19.12.2024, în diverse circumstanţe alte decît cele indicate în ordonanţă şi care se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, cu Planşa fotografică în anexă (f.d. 49-51);
- Raportul de expertiză judiciară nr.202436S0081 din 30.01.2025, prin concluzia căruia la momentul săvîrşirii infracţiunii ce i se impută la data de 17.12.2024 ora 16:00, cet. Vlas Igor nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul „

Tulburare organică de personalitate „ , se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă fără simptomaticăpsihotică,conform stării psihice, avea capacitatea deplină de a-şi dea seama şi dirija cu acţiunile sale, deci a acţionat cu discernământ şi urmează să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută, nu sufera de boala psihica cronica sau narcologica care necesita tratament, prezinta diagnosticul ’’Tulburare organica de personalitate” (f.d. 57-64).

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: ”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, în coroborare cu declaraţiile părţii vătămate, martorilor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Vlas Igor de comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

În urma aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Vlas Igor întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 349 alin. (1^1) CP, după indicii calificativi: "aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa ”.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Obiectul juridic generic al infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la autoritățile publice și securitatea de stat. De regulă, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal are un caracter multiplu.

Astfel, obiectul juridic principal al acestor infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea normală a autorităților publice. La rândul său, obiectul juridic secundar al infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal îl formează, după caz, relațiile sociale cu privire la: libertatea psihică (morală) a persoanei (alin.(1)); integritatea corporală a persoanei ori integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor a căror valoare nu atinge proporțiile mari (alin.(1^1)); sănătatea persoanei (lit. a) alin. (2)); integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor a căror valoare atinge proporțiile mari (lit. c) alin.(2)); sănătatea sau viața persoanei (lit. d) alin. (2)).

Victimă a infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal este, după caz: 1) persoana cu funcție de răspundere; 2) persoana care își îndeplinește datoria obștească; 3) ruda apropiată a persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei care își îndeplinește datoria obștească. Calitatea specială a victimei infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal este cea care permite delimitarea infracțiunilor analizate de alte infracțiuni.

Referindu-ne la calitățile speciale alternative ale victimei infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal, este de menționat faptul că reieșind din dispoziția de la alin. (1) art. 123 Cod penal, în general, prin „persoană cu funcție de răspundere” se înțelege persoana care îndeplinește următoarele trei condiții: 1) este o persoana căreia i se acordă drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor; 2) aceste drepturi și obligații i se acordă permanent sau provizoriu, prin

stipularea legii, prin numire sau alegere, ori în virtutea unei însărcinări; 3) aceste drepturi şi obligații i se acordă în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice. Victimă a infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal poate fi doar acea persoană cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice.

Această concluzie reiese din denumirea Capitolului XVII din Partea Specială a Codului penal – „Infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat". În cazul persoanelor cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice, este important de fiecare dată să existe prevederi normative din care să rezulte că persoanelor respective, într-o autoritate publică centrală sau locală, li se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice. În lipsa unor astfel de prevederi normative, făptuitorul nu poate avea calitatea de persoană cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice. În cazul infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal, caracter obligatoriu are legătura dintre comiterea infracțiunii și activitatea de serviciu sau obștească a victimei. În ipoteza în care victimă este persoana cu funcție de răspundere sau ruda apropiată a acesteia, infracțiunile prevăzute la art. 349 Cod penal pot fi comise: a) până la îndeplinirea activității de serviciu; b) în momentul îndeplinirii activității de serviciu.

De fiecare dată, la calificare, urmează să se verifice dacă au fost încălcate sau nu reglementările care stabilesc condițiile și limitele îndeplinirii de către victimă a obligațiilor de serviciu sau obștești.

Infracţiunea art.349 alin.(1^1) CP este îndreptată spre cauzarea de prejudicii activităţii normale a persoanei cu funcţii de răspundere şi viaţa, sănătatea sau bunurile victimelor. Iar în cazul dat, legislatorul numeşte în calitate de victime următoarele persoane: colaboratorul de poliţie, persoanele şi rudele lor apropiate, etc.

Prin urmare, latura obiectivă a infracţiunii constă în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa. Iar, reieşind din norma expusă și latura obiectivă a infracțiunii în cauză, legiuitorula prevăzut că pentru tragere la răspundere este suficient ca inculpatul să fi săvârşit una dintre acţiunile enumerate.

Componenţa de infracţiune menţionată este formală și ea se consideră consumată începând cu recurgerea, or aplicarea de violență care a fost îndreptate împotriva colaboratorului poliţiei, altei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească.

Totodată, infracţiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) CP, este săvârşită doar în formă de *intenţie directă*. Vinovatul este conştient de faptul că aplică violența prin vătămarea sănătăţii, cu distrugerea şi deteriorarea bunurilor ce aparţin colaboratorului poliţiei sau altei persoane cu funcţii de răspundere, rudelor lor apropiate şi doreşte aceasta.

În cazul dat legiuitorul a prevăzut că o condiţie obligatorie este săvârşirea acţiunilor indicate în scopul sistării activităţii lor de serviciu sau obşteşti ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum şi aceeaşi violență a unei persoane sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

Subiectul infracțiunii analizate supra este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar inculpatul Vlas Igor, la data comiterii

infracțiunii incriminate avea vîrsta de 42 ani și capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile, fapt confirmat și prin concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 202436S0081 din 30.01.2025 (f.d. 57-64) fiind conform prevederilor art. 22 Cod penal – responsabil de faptele comise, întrunește calitatea de subiect al componenței de infracțiuni stabilită la norma art. 349 alin.(1^1) Cod penal al RM.

Analizînd probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că anume inculpatul Vlas Igor, la data de 17 decembrie 2024, aproximativ ora 16:00, aflîndu-se în *****, la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea faţă de persoanele cu funcţie de răspundere, precum şi sistarea activităţii lor de serviciu, a aplicat violenţa nepericuloasă pentru viaţă şi sănătate asupra angajatei din cadrul Inspectoratului de Poliţie Hîncești, Luchian Dumitra, care se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în timp ce documenta informaţia telefonică parvenită la serviciul 112 cu nr.7858 din 15.12.2024, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea umărului drept a poliţistei Dumitra Luchian, cauzîndu-i dureri fizice şi deteriorîndu-i părţile componente ale uniformei de serviciu, astfel lezîndu-i onoarea şi demnitatea, precum şi i-a împiedicat exercitarea atribuţilor de serviciu.

Or, din depozițiile părţii vătămate și a martorilor acuzării, aceştia confirmă că anume inculpatul Vlas Igor , la data de 17.12.2024 ora 16:00, fiind în stare de ebrietate i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea unărului drept, a numit-o cu cuvinte necenzurate şi i-a deteriorat uniforma de serviciu angajatei IP Hînceşti Luchian Dumitra, care se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

Declarațiile părții vătămate Luchian Dumitra prezentate în cadrul instanței de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii,
care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În același context, instanța concluzionează că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se confirmă inclusiv prin declaraţiile martorilor acuzării Butnaru Iurie şi ***** ,care a susținut poziția părții vătămate precum că “ …Igor a început la doamna Dumitrița la bătaie, o numea și dorea să sară la bătaie, i-a rupt un epolet, l-a tras”.

Instanţa, analizînd declarațiile părții vătămate și a martorilor indicaţi supra prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca acestea fiind relatate la caz din care se reţine că în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu de către partea vătămată Luchian Dumitra , inculpatul Vlas Igor i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea unărului drept, a numit-o cu cuvinte necenzurate şi i-a deteriorat uniforma de serviciu, concluziile date au fost formate de instanță în urma declarațiilor părții vătămate și a martorilor.

Mai mult, în şedinţa de judecată inculpatul Vlas Igor a recunoscut că “ …din greșeală a aninat epoleții la polițistă...”.

Totodată, instanţa, analizând declarațiile inculpatului Vlas Igor precum că “ … pe partea vătămată Luchian Dumitra nu a numit-o cu cuvinte necenzurate şi nu a lovit-o cu pumnul peste umăr.. „ , prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind critice, or aceste declarații au fost depuse în scopul evitării răspunderii penale, or din probele examinate avînd în vedere probele utile, care are calitatea de a clarifica anumite fapte sau împrejurări care au fost dovedite prin alte probe, din care se atestă cu certitudine că faptele inculpatului întrunesc elementele infracțiunii,

iar pe parcursul judecării cauzei au fost aduse probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care ar corobora între ele şi se demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În speță, instanța v-a reține ca fiind neîntemeiate argumentele inculpatului Vlas Igor referitoare la faptul că, el nu a lovit-o cu pumnul peste umăr pe partea vătămată Luchian Dumitra, or ultima indică direct la faptul că lovitura cu pumnul în umărul drept, trăgînd epoletele de la umăr a fost aplicată de inculpatul Vlas Igor.

Mai mult, instanța apreciază declarațiile inculpatului ca fiind declarative cu scop de apărare în vederea evitării atragerii la răspundere penală, or, cele expuse de inculpat au fost combătute prin declarațiile părții vătămate, martorilor și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Rezumînd cele menționate supra, prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia vinovăției inculpatului Vlas Igor a fost confirmată prin probe pertinente și concludente.

Concluzionând cele expuse, instanţa conchide că probele cercetate în şedinţa de judecată, în coroboă de inculpat, cu vinovăţie, vinovăţia lui fiind dovedită prin cumulul de probe indicate supra conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunele comise de Vlas Igor, prevăzută de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracţiune mai puţin gravă, care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităţilor publice şi a securităţii de stat.

- potrivit revendicării F-246 din 17.12.2024 şi copia sentinţelor se reţine că inculpatul Vlas Igor anterior a săvîrşi infracţiuni şi a fost condamnat (f.d.98-99, 102-104, 107-110);

- potrivit Concluziei medicale nr. 755/192 din 19.12.2024 se indică, că inculpatul Vlas Igor la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d. 111);

- potrivit Certificatului nr. 743 din 19.12.2024 eliberat de Secţia consultativă a Spitalului Raional Hînceşti se indică, că cet. Vlas Igor se află la evidenţa narcologică din anul 2016 cu dg: Consum de alcool, sindrom de sevraj (f.d. 112);

- de către administraţia publică locală, inculpatul se caracterizează negativ (f.d. 113).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM în privința inculpatului Vlas Igor instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Vlas Igor instanţa a stabilit: săvîrşirea infracţiunii în stare de ebrietate.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) CP, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 349 alin.(1^1) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, anterior a fost condamnat, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, iar poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Conform art.90 alin.(1) – (2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.09.2024, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc

preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare reală de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probațiune pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În acest context, instanța de judecată consideră echitabil a stabili lui Vlas Igor o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, or instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga pe Vlas Igor ca pe perioada de probațiune fixată : a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism; g) să participe la programe probaționale şi h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore , dar numai cu acordul acestuia.

Referitor la obligaţiunea privind prestarea muncii neremunerate în folosul comunităţii pe un termen de 100 ore pentru care este necesar acordul inculpatului, instanţa notează că în cadrul şedinţei de judecată, la etapa audierii inculpatului Vlas Igor , acesta a comunicat că este de acord să execute o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Astfel, instanţa apreciază, că la caz este întrunită condiţia stipulată în art. 90 alin.(6) lit.h) Cod penal.

Totodată, cu privire la obligarea inculpatului Vlas Igor să urmeze un tratament în caz de alcoolism în temeiul art. 90 alin.(6) lit.d) Cod penal, instanţa reţine următoarele constatări:

Potrivit Certificatului nr. 743 din 19.12.2024 eliberat de Secţia consultativă a Spitalului Raional Hînceşti se indică, că cet. Vlas Igor se află la evidenţa narcologică din anul 2016 cu dg: Consum de alcool, sindrom de sevraj (f.d. 112).

Conform art.103 alin.(1-2) Cod penal, în caz de săvârşire a infracţiunii de către o persoană care suferă de dependență de alcool sau de dependență de droguri, dacă există avizul medical corespunzător, instanţa de judecată, din oficiu ori la cererea procurorului sau a organului de ocrotire a sănătăţii, concomitent cu pedeapsa pentru infracţiunea săvârșită, poate să aplice acestei persoane tratamentul medical forţat. Persoanele menţionate la alin.(1), condamnate la pedepse neprivative de libertate, vor fi supuse unui tratament forţat în instituţiile medicale cu regim special.

Deci, din norma reținută rezultă că pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical asupra alcoolicilor şi narcomanilor în cauza penală sunt necesare următoarele condiţii: săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală; făptuitorul să prezinte pericol pentru societate, să provoace temerea că ar putea săvârşi alte fapte prevăzute de legea penală; că acest pericol este determinat de starea sănătăţii, condiţionată de intoxicaţia cronică cu alcool sau cu substanţe narcotice; pericolul social se datorează maladiei care presupune orice modificare a stării normale de sănătate care îl face pe făptuitor periculos pentru societate.

În sensul dat, după stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, indicând aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical pentru alcoolici şi narcomani, nu va indica termenul acestei măsuri, deoarece aceste persoane sunt supuse tratamentului forţat până la tratarea deplină.

Potrivit art.1 al Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope prin *alcoolism cronic, narcomanie, toxicomanie* - maladii determinate de consumul abuziv de alcool, de consumul ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope care dezvoltă dependenţă, declanşează dereglări ale sănătăţii fizice şi psihice ce se manifestă prin diferite acţiuni şi comportamente antisociale, generează probleme pentru persoana bolnavului, pentru familia lui şi pentru societate; iar prin *abuz de băuturi alcoolice* - consum frecvent şi sistematic de băuturi alcoolice în cantităţi care provoacă un grad de ebrietate ce depăşeşte cadrul moral acceptat sau care devine o obişnuinţă, reflectîndu-se negativ asupra relaţiilor personale, situaţiei materiale a familiei, asupra educaţiei copiilor şi asupra sănătăţii publice în genere; *tratament obligatoriu* - asistenţă medicală specializată în condiţiile unei instituţii narcologice a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, stabilită prin hotărîre a instanţei de judecată unei persoane dependente de alcool, de droguri sau de alte substanţe psihotrope, dependenţă ce se manifestă prin modificare patologică a personalităţii şi comportament antisocial, prin pierdere a capacităţii de evaluare critică a propriei stări, inclusiv a comportamentului în familie şi în societate, şi de prevedere a consecinţelor ebrietăţii sau efectelor drogurilor şi altor substanţe psihotrope; *stare de ebrietate* - stare survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, avînd ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului;

Potrivit art.15 alin.(1) din Legea precitată supra persoanele menţionate la art.13, dacă se confirmă dependenţa lor de alcool, de droguri sau de alte substanţe psihotrope, pot fi obligate să se trateze staţionar sau ambulator în instituţii narcologice sau instituţii medicale de profil general ale Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Alin.(2) hotărîrea privind supunerea la tratament obligatoriu în instituţiile narcologice ale Ministerul ui Sănătății, Muncii și Protecției Sociale se emite de instanţa judecătorească din raza domiciliului sau reşedinţei persoanei.

Conform art.503 alin.(1) Cod procedură penală se reține că dacă inculpatul suferă de alcoolism cronic sau narcomanie şi infracţiunea săvîrşită de el are legătură cu această circumstanţă, instanţa de judecată, pe lîngă pedeapsa pentru infracţiunea săvîrşită, poate, în condiţiile art.103 din Codul penal, dispune aplicarea unui tratament forţat.

Raportînd cele expuse *supra*, instanţa de judecată, din oficiu, concluzionează despre necesitatea aplicării în privința lui Vlas Igor dispozițiile art.103 alin.(1,2) Cod penal - măsura de constrîngere cu caracter medical, sub formă de tratament forţat în instituţiile medicale cu regim special împotriva alcoolismului.

Subsecvent, în legătură cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal şi anume că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatei, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202422D0394 din 23.12.2024 în sumă de 128 lei (f.d. 42-43) , raportului de expertiză

judiciară nr. 202422P0396 din 26.12.2024 în sumă de 224 (f.d. 49-51) şi raportului de expertiză judiciară nr. 202436S0081 din 30.01.2025 în sumă de 23 520,79 lei (f.d. 57-64) , au fost suportate în total cheltuieli în mărime de 23 872,79 lei.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatei în comiterea infracţiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatei pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatei.

Astfel, cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat și anume suma totală de 23 872,79 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului în contul statului, sumă care este justificată și urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În ședința de judecată din partea părţii vătămate , acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Careva corpuri delicte în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.*

Instanța examinând cauza penală a constatat că în privința lui Ambros Serghei nu a fost aplicată nici o măsură preventive, cu excepția obligațiuni de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, începând din 15.06.2023, care la ziua de azi a încetat de drept.

La caz, având la bază dispoziția art. 385 alin.(1) pct.15) CPP în coroborare cu norma art.395 alin.(1) pct.5) CPP, se instituie față de inculpatul Ambros Serghei până la definitivarea sentinţei măsura preventivă, sub formă de arest preventiv.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, Cod procedură penală, instanţa de judecată

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Vlas Igor Haralambie vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Vlas Igor Haralambie pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Vlas Igor Haralambie ca pe perioada de probațiune fixată : să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să urmeze un tratament în caz de alcoolism; să participe la programe probaționale şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore

În conformitate cu prevederile art. 103 alin.(1,2) Cod penal, în privinţa lui Vlas Igor Haralambie se aplică măsura de constrîngere cu caracter medical, sub formă de tratament forţat în instituțiile medicale cu regim special împotriva alcoolismului.

Controlul asupra executării de către Vlas Igor Haralambie a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia – Biroul de Probaţiune Hîncești.

În vederea asigurării executării sentinței penale, a institui în privința lui Vlas Igor Haralambie măsura preventivă - obligația de a nu părăsi ţara - până la definitivarea sentinței.

Se încasează din contul inculpatului Vlas Igor Haralambie în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pentru întocmirea raporturilor de expertiză judiciară în sumă totală de 23 872,79 (douăzeci şi trei mii opt sute şaptezeci şi doi, 79) lei.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia