DOSAR nr. 4-121/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 mai 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componentă:

Nicolae Zaharia (unipersonal), examinând în procedura scrisă, fără citarea părților, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Moraru Sergiu, născut la *****, domiciliat în or. Leova, str. *****, IDNP *****, posedă limba de stat.

a faptei contravenționale prevăzute de art. 267 Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 13 decembrie 2024, de către agentul constatator al IP Leova, Morari Eugeniu, a fost întocmit pe numele lui Moraru Sergiu, procesul verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 267 Cod contravenţional.

La 16 decembrie 2024, având la bază prevederile art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. d) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul – verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului contravenţional.

Astfel, la 20 decembrie 2024 în Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Moraru Sergiu de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 267 Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 492600 din 13 decembrie 2024, s-a reținut fapta contravențională: „Cet. Moraru Sergiu în piața din or. Leova comercializa fără careva acte de proveniență produse pirotehnice”, ignorând prevederile Legii 143 din 17.07.2014, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 267 Cod contravențional(f.d. 3).

În ordinea art. 464^1 alin. (1) Cod contravențional instanța de judecată a fixat examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. Astfel cauza fiind examinată de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Analizând materialele cauzei contravenţionale şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră că urmează a fi recunoscută nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 492600 din 13 decembrie 2024, întocmit în privinţa lui Moraru

Ion în baza art.267 Cod contravenţional şi încetat procesul contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Instanţa de judecată reţine că la 13 decembrie 2024, de către agentul constatator Morari Eugeniu, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie MAI06 492600, în privinţa lui Moraru Sergiu în baza art.267 Cod contravenţional, pentru faptul că: ”**Cet. Moraru Sergiu în piața din or. Leova comercializa fără careva acte de proveniență produse pirotehnice**, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 267 Cod contravențional”(f.d. 3).

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional: Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanţa menţionează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, întru asigurarea principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravenţional. Astfel, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă ad valididatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravenţional.

Conform art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

- fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice;

- încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, instanţa reţine că în procesul-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a reținut fapta contravențională:

„Cet. Moraru Sergiu în piața din or. Leova comercializa fără careva acte de proveniență produse pirotehnice", încadrând juridic fapta în baza art. 267 cod contravențional, care prevede: "Comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege", astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator a reținut fapta cet. Moraru Sergiu de comercializare a produselor pirotehnice **fără careva acte de proveniență**, însă încadrează fapta în baza art. 267 Cod contravențional: Comerțul sau transportarea de mărfuri **a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege".**

În acest sens, instanța de judecată menționează că agentul constatator a reținut o faptă de comercializare a unor mărfuri asupra căror persoana nu are careva acte de proveniență însă încadrează aceste acțiuni în baza unei norme care sancționează pentru comercializarea produselor care este interzisă ori limitată prin lege.

În acest sens, instanța de judecată menționează că în procesul – verbal nr. MAI06 492600 din 13 decembrie 2024, agentul constatator nu a indicat acțiunile cet. Moraru Ion pentru care el este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 267 Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator nu a indicat dispoziţia normei materiale contravenţionale încălcate şi nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Astfel, instanţa de judecată consideră că, doar prin simpla indicare a numărului articolului, şi anume „art.267 Cod contravenţional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic, or, art. 267 Cod contravențional: Comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege, prevede două modalități de săvârșire a contravenției și anume prin efectuarea comerțului sau prin transportarea acestor mărfuri, astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a indicat concret prin care modalitate, cet. Moraru Sergiu a săvârșit contravenția încriminată. La fel nu este indicat clar comercializarea sau transportarea acestor mărfuri este limitată prin lege sau interzisă, or, conform normei încriminate, art. 267 Cod contravențional sunt delimitate două categorii a acestor mărfuri, a căror comercializare: 1) este limitată prin lege sau 2) este interzisă.

În acest sens, instanţa menţionează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenţionale, agentul constatator pe lângă numărul articolului din Codul contravenţional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Or, numai în aşa caz instanţa are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenţiei, prevăzute de norma contravenţională.

Potrivit art. 443 alin. (4) Cod contravențional: În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

Instanța de judecată constată că, agentul constatator în procesul – verbal cu privire la contravenție, la rubrica nr. 7. Corpuri delicte, nu a indicat nimic deși, la materialele cauzei contravenționale sunt anexate:

- proces – verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13.12.2024;
- ordonanță de ridicare din 13.12.2024;
- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 13.12.2024**.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată stabilește că agentul constatator deși a efectuat acțiunile de recunoaștere ca corpuri delicte care le-a ridicat, nu le-a consemnat în procesul – verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.443 alin.(2) Cod contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Raportând prevederile art.445 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional la circumstanţele cazului respectiv, instanţa de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 492600 din 13 decembrie 2024, întocmit în privinţa lui Moraru Sergiu în baza art.267 Cod contravenţional.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 492600 din 13 decembrie 2024, instanţa consideră necesar de a înceta procesul contravenţional intentat în baza art.267 Cod contravenţional în privinţa lui Moraru Sergiu.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395, 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiat demersul IP Leova, privind tragerea la răspundere contravențională a cet. Moraru Sergiu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 267 Cod Contravențional al RM.

Se recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 492600 din 13 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator al IP Leova, Morari Eugeniu, pe numele lui Moraru Sergiu în baza art.267 Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Moraru Sergiu, pornit în baza art.267 Cod contravenţional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 492600 din 13 decembrie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia