Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ai-218/24 (2-23105560-02-2ai-17062024)

D E C I Z I E

26 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel depusă de SRL „TE-Star Company" prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de către SRL „Radoro Basarom Com" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „TE-Star Company",

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 21 iulie 2023, „Radoro Basarom Com" SRL s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „TE-Star Company" SRL în stare de insolvabilitate și intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului „TE-Star Company" SRL, administratorul autorizat Cergă Mihail, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

În motivarea cererii introductive a indicat că, valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor de 537144, 97 lei datorie, cheltuieli de executare în mărime de 1500 lei, dobînzi în sumă de 113 424,41 lei.

Temeiul creanțelor și termenul executării lor este titlul executoriu, procedură de executare.

Susține că, mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului este procedura de executare, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2022 nr. 2-19129299-02-2ac-12012022; hotărârea Judecătoriei Chișinău din 13 octombrie 2021 nr. 2-19129299-12-2c-07082019.

Menționează că, potrivit evidenței contabile, debitorul are datorii certe față de creditorii în valoare de peste 700 000 lei.

Explică că, „TE-Star Company” SRL nu are lichidități, bunuri pentru stingerea datoriilor. Debitorul are restanță față de bugetul public național în sumă de peste 70 000 lei, iar potrivit informației de la executor, debitorul nu dispune de bunuri mobile, imobile și bani.

Indică asupra faptului că, situația financiară a debitorului se caracterizează prin incapacitatea de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, aceasta fiind temeiul general de intentarea unui proces de insolvabilitate. Supraîndatorarea constituie suma de peste 700 000 lei, mai mare decât valoarea activelor fapt ce confirmă prezența temeiului special de intentare al unui proces de insolvabilitate.

Astfel, menționează că rezultatele financiare confirmă cu certitudine atât starea nesatisfăcătoare a rezultatelor activității cât și faptul stopării definitive a activității companiei.

Mai mult ca atât, debitorul, nu dispune de bunuri și mijloace circulante, dar și de careva plan privind redresarea situației economico-financiare.

Menționează că la cererea introductivă se anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, dovada achitării taxei de stat; copia titlului executoriu; copia din procedura de executare; extras din baza de date; proces-verbal de consiliere; extras imposibilitate extras; procura; mandatul; dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor - notificarea a fost efectuată direct de două ori și în cadrul procedurii de executare, personal, serviciul poștal a notificat executorul și creditorul că destinatarul este plecat, notificarea fiind depusă și la Serviciul Fiscal de Stat.

Susține că, dat fiind existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate (incapacitatea de plată și supraîndatorarea), prevăzute la art. 10 a Legii insolvabilității, imposibilitatea la moment a redresării situației financiare prin alte căi posibile, ținând cont de obligația debitorului din art. 14 a Legii insolvabilității, consideră oportun dispunerea constatării insolvabilității debitorului și intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor.

Suplimentar a indicat că, deși nu este obligatoriu prezentarea extrasului, nu este posibilă ridicarea extrasului de la ASP pe motiv că este interdicție de eliberare, substituent fiind extrasul din baza de date electronică https://date.gov.md/: confirmarea din procedura de executare, extras din programul acces, titlul executoriu, baza de date electronică din procedura de executare, scrisoarea „TE-Star Company” SRL, de adresa nouă.

Solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de „TE-Star Company” SRL, cu admiterea creanței „Radoro Basarom Com” SRL în sumă de 537 122,22 lei.

La fel, a solicitat desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator pe. administratorul autorizat, Cerga Mihail deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 iulie 2023, nu s-a dat curs cererii introductive depusă de creditorul „Radoro Basarom Com" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „TE-Star Company" SRL.

S-a comunicat deponentului cererii despre necesitatea prezentării în instanța de insolvabilitate a copiilor de pe înscrisuri, lizibile, certificate de către parte în conformitate cu originalul, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîți și de intervenienți, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, acordîndu-i pentru aceasta un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

La 3 august 2023, deponentul cererii introductive a înaintat către instanță o cerere la care a anexat copiile care au fost solicitate prin încheierea din 28 iulie 2023, întru lichidarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 august 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „Radoro Basarom Com" SRL privind declararea insolvabilității debitorului „TE-Star Company" SRL, s-a instituit perioada de observație a debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat, Cerga Mihail, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 februarie 2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „Radoro-Basarom Com" și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „TE-Star Company".

S-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „TE-Star Company".

S-a ridicat dreptul lui Andițchi Alexandru de la administrarea SRL „TE-Star Company".

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art.134 alin.(2) lit.c) din Legea insolvabilității și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în cadrul procesului de insolvabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorul SRL „TE-Star Company”, administratorul autorizat, Cergă Mihail, deținătorul autorizației nr.67 din 14.01.2015.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 14 februarie 2024, SRL „TE-Star Company” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 februarie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

În motivarea cererii de apel, apelantul SRL „TE-Star Company” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion a indicat că hotărârea din 7 februarie 2024, prin care a fost admisă cererea introductivă a „Radoro Basarom Com” SRL și s-a constatat insolvabilitatea debitorului este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de insolvabilitate nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, apelantul a indicat că, între „Radoro Basarom Com” SRL și „TE-Star Company” SRL există o relație juridică derivată dintr-un contract de cesiune și o creanță care poate fi stinsă prin compensare, fapt adus la cunoștința instanței de fond prin referințe și probe depuse la dosar, însă asupra acestora instanța nu a oferit nicio apreciere, încălcând astfel art. 386 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Apelantul a mai invocat că instanța de insolvabilitate nu a analizat probele prezentate de debitor, inclusiv materialele obținute din cauza penală nr. 20180202081, precum ordonanța procurorului din 21 decembrie 2018 și explicațiile persoanelor implicate, probe care confirmă că bunurile au fost recepționate de creditorul cedent și nu au fost restituite până în prezent. Totodată, instanța nu a luat în considerare faptul că la data emiterii hotărârii exista deja pe rol o acțiune civilă separată, prin care „TE-Star Company” SRL solicită revendicarea bunurilor sau a contravalorii acestora în sumă de 659 252,60 lei, în baza contractului de cesiune nr. 1 din 23 august 2018, ceea ce, în opinia apelantului, demonstrează caracterul litigios al creanței invocate de creditor și posibilitatea stingerii acesteia prin compensare.

Subliniază că instanța nu a făcut nicio referire la prevederile art. 560, art. 823 alin. (2) și art. 829 din Codul civil, care consacră dreptul debitorului de a opune cesionarului toate excepțiile și interdicția ca cesiunea să agraveze situația debitorului. În același timp, s-a menționat că, potrivit declarațiilor date în cadrul urmăririi penale, creditorul cedent a recunoscut recepționarea bunurilor, ceea ce a stat la baza neatragerii răspunderii penale, iar raporturile dintre părți trebuiau soluționate pe cale civilă, nu prin declanșarea procedurii de insolvabilitate.

De asemenea, apelantul opinează că creditorul „Radoro Basarom Com” SRL a acționat cu rea-credință, depunând cererea introductivă deși fusese anterior notificat prin somație despre existența creanței reciproce și despre intenția debitorului de a

solicita restituirea bunurilor. Instanța de fond nu a examinat acest aspect și nu a argumentat de ce a fost ignorat. În opinia apelantului, creditorul a abuzat de drepturile sale procesuale, contrar art. 13 Cod civil, iar instanța nu a sancționat acest comportament.

În ceea ce privește incapacitatea de plată, apelantul a susținut că aceasta nu a fost dovedită, iar concluzia instanței este eronată. S-a invocat că debitorul nu are datorii la bugetul public național, iar creanțele existente sunt contestate și pot fi stinse prin compensare. În plus, s-a arătat că suma datorată creditorului, în mărime de 538 644,97 lei, este litigioasă, iar apelantul dispune de active suficiente pentru acoperirea acesteia, inclusiv bunuri materiale evaluate la 602 574 lei, precum și două mijloace de transport, valoare care depășește creanța invocată.

Totodată, s-a menționat existența unor sume blocate în contul bancar în valoare de 5 824,91 lei și a unor creanțe ale altor instituții, precum Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 2 171,44 lei și Serviciul Vamal cu suma de 20 017,12 lei.

Consideră partea apelantă că instanța nu a analizat corespunzător nici existența litigiului civil în care „TE-Star Company” SRL revendică de la „Radoro Basarom Com” SRL bunuri în valoare de 659 252,60 lei, dosar aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), ceea ce ar putea conduce la o compensare integrală a creanței și chiar la inversarea raportului juridic dintre părți, creditorul devenind debitor. În aceste condiții, apelantul a susținut că declararea insolvabilității este prematură și nejustificată.

În plus, apelantul a evidențiat că instanța a făcut referiri irelevante, precum situația creditorului cedent „Dewax” SRL, aflat în insolvabilitate, deși acest aspect nu are legătură directă cu soluționarea cauzei, ceea ce indică o examinare superficială a probelor și o motivare insuficientă a hotărârii. S-a mai invocat că nu a fost analizat corect nici aspectul dobânzilor calculate de creditor, acestea fiind, în opinia apelantului, lipsite de temei legal în contextul refuzului de compensare.

Prin cererea de apel, „TE-Star Company” SRL a solicitat, în temeiul art. 365 Cod de procedură civilă și art. 8 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă cererea introductivă a creditorului.

Totodată, apelantul SRL „TE-Star Company” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion a solicitat suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 februarie 2024.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 martie 2026, s-a respins cererea apelantului SRL „TE-Star Company” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion, cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 februarie 2024.

Poziția intimaților pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere

înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, intimații nu a depus nicio referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, **dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost pronunțat public la 7 februarie 2024, iar cererea de apel a SRL „TE-Star Company" prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion a fost depusă la 14 februarie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de avocatul stagiar Țîu Ion în interesele debitorului SRL „TE-Star Company", împuternicit în baza mandatului seria MAS nr. 090382din 7 februarie 2024.

La fel, se atestă că, apelantul a depus dovada achitării taxei de stat în sumă de 850 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 1 și 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererii de apel declarată de SRL „TE-Star Company" prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 5 septembrie 2024, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel

declarată de SRL „TE-Star Company” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 februarie 2024, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, l*a deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 21 iulie 2023, „Radoro Basarom Com” SRL s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „TE-Star Company” SRL în stare de insolvabilitate și intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului „TE-Star Company” SRL, administratorul autorizat Cergă Mihail, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

În materie de drept, potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.*

Astfel, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitatea de plată reprezintă situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra-îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil*.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității, *componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.*

În conformitate cu art. 18 al Legii insolvabilității, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate*, iar potrivit art. 28 alin. (6) din Lege, *în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.*

Potrivit prevederilor art. 19 al Legii insolvabilității, *creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului, iar notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.*

Din interpretarea normelor menționate rezultă că intentarea procesului de insolvabilitate împotriva debitorului nu este condiționată exclusiv de depunerea unei cereri introductive și/sau a cererilor de alăturare la aceasta, ci presupune și existența unui temei legal. Acest temei poate fi unul special „supraîndatorarea" sau unul general „incapacitatea de plată", ambele fiind definite de legiuitor în art. 2 din Lege. Totodată, creanțele deținute de creditori, care nu sunt executate de debitor ca urmare a aflării acestuia în incapacitate de plată sau în stare de supraîndatorare, trebuie, pentru a justifica intentarea procesului de insolvabilitate, să întrunească în mod cumulativ anumite condiții: să fie certe, lichide și exigibile. O creanță este certă atunci când existența sa este necontestată, lichidă atunci când cuantumul său este determinat, și exigibilă atunci când a ajuns la scadență.

Art. 34 al Legii insolvabilităţii stabileşte că, *instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.*

Reieşind din prevederile art. 134 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, *procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: a) întreprinzători individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător; b) persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare; c) societăţi comerciale şi necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive; d) debitori care nu sunt îndreptăţiţi să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege.*

Totodată, în conformitate cu art. 134 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), *instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului.*

Astfel, examinând actele anexate la cererea introductivă și raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare prezentat de către administratorul provizoriu Cergă Mihail, precum și verificând temeinicia cererii introductive privind oportunitatea intentării procedurii de insolvabilitate pe cauza dată, Completul judiciar constată că cerințele creditorului „Radoro Basarom Com" SRL cad sub incidența normelor materiale și procedurale citate supra, în cazul din speță fiind întrunit temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate prin inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitorul „TE-Star Company" SRL, temeiul general fiind incapacitatea de plată a debitorului în raport cu datoriile nerambursate.

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice se constată că „TE-Star Company" SRL a fost fondată la data de 18 aprilie 2014, fiindu-i atribuit de Camera Înregistrării de Stat numărul unic de înregistrare 1014600013235,

administrator fiind Andrițchi Alexandru, iar sediul juridic al întreprinderii se află pe adresa str. Uzinelor 14/1, mun. Chișinău, Republica Moldova, MD-2023(f.d. 51).

Conform actelor de constituire, genurile principale de activitate ale întreprinderii „TE-Star Company" SRL sunt: activități de curier; comerțul cu amănuntul prin corespondență; alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine nespecializate; alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine specializate; cantine și desfacerea alimentelor gata; construcții de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările.

Completul judiciar reține motivele invocate în cererea introductivă a creditorului „Radoro Basarom Com" SRL, potrivit cărora: în conformitate cu titlul executoriu din 26 decembrie 2022, nr. 2c-2631/2019, s-a încasat în beneficiul „Radoro Basarom Com" SRL de la „TE-Star Company" SRL suma de 432 570 lei. S-a încasat de la „TE-Star Company" SRL în beneficiul „Radoro Basarom Com" SRL suma în mărime de 87 029 lei, precum și taxa de stat majorată de la suma de 12 977,10 lei la suma de 15 587,97 lei, cât și s-a încasat de la „TE-Star Company" SRL în beneficiul „Radoro Basarom Com" SRL cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat suportate în apel în mărime de 1958,15 lei.

Este de remarcat faptul că titlul executoriu a fost eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 13 octombrie 2021 și a deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2022.

Astfel, actul de dispoziție al instanței de judecată este definitiv și executoriu din momentul emiterii deciziei Curții de Apel.

Mai mult ca atât, Completul judiciar reține în calitate de probă și faptul că prin încheierea executorului judecătoresc nr. 017-36/2022 din 27 decembrie 2022 a fost primită spre executare și intentare a procedurii de executare documentul executoriu nr. 2c-2631/2019 din 26 decembrie 2022 de către executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia (f.d. 4).

La fel, la materialele cauzei a fost anexată copia procesului-verbal de conciliere a părților nr. 017-332r/23 din 11 ianuarie 2023, prin care se confirmă că la sediul executorului s-a prezentat doar creditorul, iar debitorul nu s-a prezentat (f.d.8).

Un alt act prezentat de creditor la cererea introductivă a fost cererea reprezentantului debitorului către executorul judecătoresc și ulterior răspunsul executorului judecătoresc prin care a fost citat repetat debitorul pentru a se prezenta la sediul executorului judecătoresc pentru posibilitatea încheierii unei tranzacții sau a concilierii participanților la procedura de executare. La fel, s-a comunicat debitorului despre dreptul de a suspenda procesul de executare și motivele, inclusiv regulile de cauțiune.

Astfel, Completul judiciar reține că „Radoro Basarom Com" SRL are o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitorul „TE-Star Company" SRL, care rezidă într-un document executoriu.

Totodată, instanța de apel reține că acest document executoriu nu a fost suspendat în procedura de executare, situație care demonstrează că „Radoro Basarom Com” SRL are un interes legitim de a pretinde executarea creanței sale față de debitor prin procedura colectivă de satisfacere a creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului, prin aplicarea față de acesta a procedurii prevăzute de legea insolvabilității, or creditorul este îndreptățit de a alege modalitatea de executare a creanței sale, cu atât mai mult că anterior a încercat executarea acesteia prin procedura de executare individuală.

Faptul că a fost declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău nu împiedică înaintarea unei cereri introductive.

Completul judiciar reține că, debitorul „TE-Star Company” SRL nu și-a executat obligațiile pecuniare, iar „Radoro Basarom Com” SRL s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „TE-Star Company” SRL în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu solicitarea de desemnare în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului pe administratorul autorizat Cergă Mihail, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

Pe parcursul examinării cauzei de insolvabilitate, administratorul autorizat Cergă Mihail a prezentat la materialele cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de „TE-Star Company” SRL, potrivit căruia consideră că există temeiul de constatare a insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Astfel, analizând raportul administratorului provizoriu, care a pledat pentru intentarea procedurii de insolvabilitate, examinând actele anexate la cererea introductivă și verificând temeinicia acesteia sub aspectul oportunității intentării procesului de insolvabilitate la cererea creditorului „Radoro Basarom Com” SRL, Completul judiciar constată că pretențiile creditorului cad sub incidența normelor materiale și procedurale citate supra, fiind întrunit, în speță, temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate, și anume incapacitatea de plată a debitorului în raport cu datoria nerambursată, justificând astfel intentarea procedurii de insolvabilitate față de „TE-Star Company” SRL.

Mai mult, potrivit raportului de activitate a administratorului provizoriu, cu anexe, se confirmă faptul că debitorul „TE-Star Company” SRL se află în incapacitate de plată, or, în urma măsurilor întreprinse pentru executarea măsurilor de asigurare s-a constatat că în urma analizării răspunsurilor parvenite de la instituțiile competente, rezultă că, potrivit Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova nr. 19-877 din 04 septembrie 2023, debitorul a prezentat situațiile financiare pentru anii 2020, 2021 și 2022, iar conform ultimului raport financiar, la finele anului 2022 acesta înregistra active imobilizate în sumă de 179 274 lei, stocuri de produse în sumă de 406 2307 lei, creanțe comerciale în sumă de 2 116 634,00 lei, total active în sumă de 6 561

336 lei, împrumuturi pe termen scurt în sumă de 2716336 lei, datorii comerciale curente în sumă de 3 690 494 lei, iar totalul datoriilor curente constituia 9 371 934 lei.

Totodată, din răspunsul Departamentului Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice nr. 11-34/3/14158 din 25 august 2023 rezultă că pe numele debitorului „TE-Star Company" SRL nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin răspunsul DÎMTCCA din cadrul Agenției Servicii Publice nr. 03/01-9610 din 30 august 2023 se confirmă că pe numele debitorului sunt înregistrate unități de transport, respectiv OPEL VIVARO n/î ***** și BIZON ISO n/î *****.

Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, prin răspunsul nr. 315 din 25 august 2023 a comunicat că pe numele „TE-Star Company" SRL nu sunt depuse cereri de înregistrare și nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor sau conexe.

Casa Națională de Asigurări în Medicină, prin răspunsul nr. 01-04/2909 din 4 septembrie 2023, a comunicat că, potrivit datelor disponibile, pe IDNO-ul debitorului nu sunt înregistrate datorii, fiind totodată indicate persoanele angajate asigurate: Cordoneanu Cristina, Emilian Cristina, Gherțesco Veaceslav și Paladi Elena.

Casa Națională de Asigurări Sociale, prin răspunsul nr. 10984 din 07 septembrie 2023, a confirmat acumularea unor datorii către Bugetul Asigurărilor Sociale în sumă de 6868,21 lei.

Prin răspunsul nr. H-4 1699 din 28 august 2023, al ÎS „Calea Ferată din Moldova", a confirmat că debitorul nu deține bunuri la depozitele întreprinderii și nu are decontări nestinse.

La fel și ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău", prin răspunsul nr. 12/909 din 28 august 2023, a comunicat că debitorul nu a deținut bunuri sau mărfuri în cadrul depozitelor sale.

Iar, Serviciul Vamal, prin răspunsul nr. 28-07/11384 din 29 august 2023, a comunicat că debitorul nu deține bunuri materiale în antrepozitele vamale, având însă datorii la bugetul de stat în compartimentul „plăți vamale" în sumă de 20 017,92 lei.

Potrivit raportului administratorului provizoriu Cergă Mihail, coroborat cu înscrisurile prezentate, se constată că debitorul „TE-Star Company" SRL deține conturi bancare deschise la BC „Moldindconbank" SA, BC „Moldova-Agroindbank" SA și BC „Fincombank" SA, însă, conform comunicatelor informaționale, soldurile disponibile constituie 0,00 lei la „Moldindconbank", 5 824,91 lei la „Moldova-Agroindbank" și 0,00 lei la „Fincombank".

În același timp, din contul curent generalizat al contribuabilului rezultă că acesta nu înregistrează datorii față de bugetul public național.

De asemenea, la 22 august 2023, administratorul provizoriu a expediat debitorului ordinul nr. 1 privind executarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central), prin corespondență la adresele mun. Chișinău, str. Uzinelor 14/1 și mun.

Chișinău, str. Pan Halippa 4, ap. 1, însă ambele scrisori au fost returnate cu mențiunea „plecat”, iar debitorul nu a prezentat actele solicitate.

În consecință, administratorul provizoriu concluzionează că, din ansamblul probelor administrate rezultă că starea de insolvabilitate a debitorului „TE-Star Company” SRL constă în supraîndatorare și incapacitate de plată față de creditorii „Radoro Basarom Com” SRL în sumă de 537122,22 lei, Serviciul Vamal al Republicii Moldova în sumă de 20 017,92 lei și Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 6 868,21 lei.

Completul judiciar reține că, la momentul examinării cererii introductive de către instanța de insolvabilitate, creanțele creditorilor „Radoro Basarom Com” SRL, Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Casa Națională de Asigurări Sociale sunt scadente, fiind exigibile și nesatisfăcute la data depunerii cererii.

Totodată, din ansamblul probelor administrate rezultă că debitorul „TE-Star Company” SRL nu dispune de capacitatea financiară reală necesară pentru executarea acestora. În aceste condiții, imposibilitatea obiectivă de plată, coroborată cu existența unor creanțe certe, lichide și exigibile, confirmă în mod indubitabil temeiul apariției creanțelor creditorilor „Radoro Basarom Com” SRL, Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Casa Națională de Asigurări Sociale, ceea ce justifică, pe deplin, temeinicia cererii introductive.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că debitorul dispune exclusiv de două unități de transport și de mijloace financiare în sumă de 5 824,91 lei, resurse vădit insuficiente pentru acoperirea datoriilor scadente, acestea neputând asigura nici măcar o acoperire parțială semnificativă a creanțelor. În același timp, nu au fost identificate alte bunuri sau active patrimoniale ale debitorului care ar putea fi valorificate în scopul stingerii obligațiilor restante, ceea ce evidențiază lipsa unei baze patrimoniale adecvate pentru onorarea datoriilor.

Argumentul reprezentantului debitorului referitor la inexistența unei creanțe față de creditor nu poate fi reținut, având în vedere că, la etapa examinării cererii introductive, există o hotărâre judecătorească definitivă și executorie, care stabilește în mod clar și irevocabil obligația debitorului de plată, iar existența acesteia nu poate fi repusă în discuție în cadrul prezentei proceduri.

În acest context, rezultă în mod cert că debitorul nu dispune de suficiente active pentru acoperirea concomitentă a creanțelor scadente și a cheltuielilor curente de funcționare, situație care întrunește elementele caracteristice ale incapacității de plată și constituie temei legal pentru intentarea procedurii de insolvabilitate.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea debitorului privind pretinsul caracter litigios al creanței, invocat prin declararea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2022, întrucât exercitarea unei căi de atac nu suspendă, de regulă, caracterul executoriu al hotărârii, aceasta producând efecte juridice până la o eventuală modificare sau casare a acesteia de către instanța de recurs.

În egală măsură, nu poate fi reținut ca argument de respingere a cererii introductive nici existența unui alt proces de insolvabilitate față de debitorul „Dewax”, întrucât prezenta cauză se întemeiază pe un titlu executoriu distinct, în baza căruia s-a dispus în mod expres încasarea sumelor de 432 570,00 lei, 87 029 lei, precum și a taxei de stat în mărime de 15 587,97 lei și a taxei de stat aferente apelului în sumă de 1 958,15 lei, din contul „TE-Star Company” SRL în beneficiul creditorului „Radoro Basarom Com” SRL, ceea ce confirmă existența unei creanțe certe și exigibile, independente de alte proceduri judiciare aflate în derulare.

În consecință, Completul judiciar reține că instanța de fond a examinat în mod corect și complet cererea introductivă înaintată de „Radoro Basarom Com” SRL, a apreciat în mod just și legal probatoriul administrat și a stabilit în mod temeinic circumstanțele de fapt ale cauzei, concluzionând în mod corect asupra existenței stării de insolvabilitate a debitorului „TE-Star Company” SRL, prin prisma incapacității de plată a acestuia.

Din analiza cumulativă a materialelor cauzei și a probatoriului administrat rezultă că cererea introductivă înaintată de „Radoro Basarom Com” SRL este pe deplin întemeiată și justificată din punct de vedere juridic. Se constată, fără echivoc, că debitorul „TE-Star Company” SRL nu dispune de resursele financiare și patrimoniale necesare pentru a-și onora obligațiile scadente, iar creanțele creditorilor sunt certe, lichide și exigibile, nefiind executate în mod voluntar sau prin procedura de executare.

În același timp, din probele administrate reiese existența unei situații financiare precare a debitorului, caracterizată prin lipsa activelor suficiente, existența unor datorii substanțiale și imposibilitatea reală de redresare a activității economice. Argumentele invocate de apelant nu sunt de natură să înlăture concluziile instanței de fond, acestea fiind nefondate și lipsite de suport probator concludent.

Prin urmare, Completul judiciar reține că sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea stării de insolvabilitate, fiind incident temeiul general prevăzut de lege, și anume incapacitatea de plată a debitorului. În aceste circumstanțe, hotărârea instanței de fond este legală și temeinic motivată, neexistând motive care să justifice admiterea apelului.

La caz, Completul judiciar reține că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente, în special art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, conform căruia, *la etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a iniţiat procedura*. În speță, creditorul a exercitat acest drept și a propus candidatura administratorului autorizat Cergă Mihail.

Totodată, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 64 alin. (1) din Legea insolvabilității, potrivit cărora *persoanele care întrunesc cerinţele prevăzute la art. 63 din aceiaşi lege, pot solicita înregistrarea lor în lista administratorilor şi a lichidatorilor, întocmită şi actualizată de instanţa de insolvabilitate*.

Astfel, instanța de fond a procedat corect și legal la desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității debitorului „TE-Star Company” SRL a administratorului autorizat Cergă Mihail, deținător al autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

În concluzie, Completului judiciar conchide că prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Așadar, instanța de apel atestă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume *cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995,* unde Comisia a menționat că, art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes, statuează de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondate, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de SRL „TE-Star Company” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 februarie 2024 și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „TE-Star Company” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Țîu Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de către SRL „Radoro Basarom Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „TE-Star Company”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae