Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Central, judecător Mariana Fondos-Fraţman

Dosarul nr. 2ai-117/23

2-22035689-02-2ai-10042023

D E C I Z I E

06 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componență:

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând chestiunea privind punerea pe rol a apelului declarat de lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28” în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 februarie 2023 în cauza civilă prin care s-a respins cererea lichidatorului S.R.L. „Nimfa-28” în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Nimfa-28” în persoana administratorului statutar Nina Orlova cu încasarea din contul acesteia a sumei de 38 908.21 lei,

C O N S T A T Ă :

La data de 31 octombrie 2022, lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28”, Bostan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Orlova Nina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Nimfa-28”.

În conţinutul cererii a menţionat că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) nr. 2i-118/22 din 19 mai 2022, s-a constatat incapacitatea de plată şi a fost intentată procedura simplificată a falimentului faţă de debitorul S.R.L. „Nimfa-28”, IDNO: *****, cu sediul mun. Chişinău. str. Ismail. 109. în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Tatiana Bostan, deţinător al autorizaţiei nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Totodată, în scopul executării hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Nimfa-

28” din 18.08.2022 lichidatorul înaintează prezenta acţiune în instanţa de insolvabilitate.

În ceea ce priveşte întrunirea condiţiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară a pârâtului susţine că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, ţinut de către Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept a Agenţiei Servicii Publice (informaţia nr. 05/01-B476 din 07.04.2021, din data de 06.07.1995 şi până la moment, pârâtul Nina Orlova are calitatea de administrator al S.R.L. „Nimfa-28”. Respectiv, pârâtul Nina Orlova întruneşte calitatea de subiect al prezentei acţiuni în temeiul art. 247, 248 a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Obiectul prezentei acţiuni constituie suma de 38 908,21 lei, ce reprezintă creanţele incluse în tabelul definitiv şi validate în cadrul procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Nimfa-28”.

Suma creanţelor menţionată *supra,* reprezintă prejudiciul cauzat de pârât creditorilor S.R.L. „Nimfa-28”, sumă care urmează a fi încasată din patrimoniul pârâtului.

Cu privire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului invocă art. 27 alin. (3), alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. c), h), i) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

În partea ce ţine de temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 27 alin. (3) alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, declară că în perioada de observaţie, administratorul provizoriu a expediat la sediul S.R.L. „Nimfa-28” interpelarea nr. 89 din 25.03.2022 prin care a solicitat transmiterea documentelor debitorului indicate în art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012. Interpelarea transmisă la sediul întreprinderii debitoare a fost restituită administratorului provizoriu cu menţiunea „plecat”, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 22 a Codului Civil, art. 102 alin. (7) a Codului de procedură civilă, art. 183 alin. (4) a Codului Civil se consideră de drept că interpelarea administratorului provizoriu a ajuns la debitor.

Atrage atenţia asupra faptului că pârâtul nu a transmis administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi de evidenţă contabilă ale debitorului S.R.L. „Nimfa-28”.

După intentarea procesului de insolvabilitate, lichidatorul a expediat la sediul întreprinderii şi la domiciliul pârâtului notificarea nr. 149 din 19.05.2022 prin care a solicitat transmiterea actelor şi bunurilor întreprinderi, însă până la moment pârâtul nu a transmis administratorului provizoriu/lichidatorului actele întreprinderii, ştampila şi bunurile acesteia şi nici nu a indicat unde se găsesc acestea.

Suplimentar, în cadrul procesului de inventariere a bunurilor din masa debitoare pârâtul a menţionat că nu cunoaşte unde sunt actele întreprinderii şi că

întreprinderea nu are bunuri.

Reieşind din circumstanţele de drept şi de fapt menţionate *supra* consideră că pârâtul nu a executat interpelarea administratorului provizoriu/lichidatorului şi a încălcat prevederile imperative ale art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, fapt pentru care urmează a fi tras la răspundere patrimonială subsidiară.

Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului în conformitate cu prevederile la art. 248 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, „deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului,,

Conform informaţie oficiale furnizate de Biroul Naţional de Statistică, situaţia financiară a S.R.L. „Nimfa-28” pentru anul 2020, se prezintă astfel total active 61 150 lei.

Suplimentar, pârâtul a prezentat balanţa de verificare a S.R.L.„Nimfa-28” pentru perioada 01.01.2018-31.12.2021 şi descifrările separate pe fiecare cont contabil. Conform acestei informaţii situaţia activelor întreprinderii insolvabile la data de 31.12.2021 este 60 900,17 lei.

Totodată, menţionează că în cadrul procesului de insolvabilitate a S.R.L.„Nimfa-28”, pârâtul a comunicat că nu dispune de actele confirmative a creanţelor întreprinderii şi că nu cunoaşte unde sunt documentele, actele contabile ale întreprinderii. Respectiv, pârâtul nu a transmis către lichidator, adică a ascuns, activele întreprinderii insolvabile în sumă totală de 60 900,17 lei.

Reţine că valoarea activelor întreprinderii insolvabile este de 1,56 ori mai mare decât datoriile întreprinderii, astfel că dacă aceste bunuri (creanţe însoţite de actele confirmative) nu ar fi detumate/ascunse de la întreprinderea insolvabilă acestea ar putea fi urmărite în cadrul procesului de insolvabilitate, încasate şi valorificate în vederea achitări creanţelor creditorilor, încetarea procesului şi/sau restabilizarea solvabilităţii întreprinderii.

Lipsa efectivă din patrimoniul debitorului insolvabil a activelor a fost constatată în cadrul procesului de inventariere, de către comisia de inventariere, şi se probează prin actul de carenţă a masei debitoare şi procesul-verbal de constatare din 09.06.2022.

Fapta ilicită a pârâtului caracterizată prin deturnare (ascundere) a activelor întreprinderii insolvabile a cauzat un prejudiciu întreprinderii în valoare de cel puţin 60 900,17 lei şi a contribuit direct la insolvabilitatea întreprinderii.

Deturnarea activelor a contribuit la apariţia stării de insolvabilitate a întreprinderii, deoarece în cazul în care activele nu erau deturnate/ascunse ele urmau a fi încasate şi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor validaţi în procesul de insolvabilitate, iar întreprinderea era solvabilă. Respectiv, constată că deturnarea activelor întreprinderii a avut scopul de a le sustrage de la urmărirea de către creditori a acestora şi de a crea starea de insolvabilitate a întreprinderii.

Drept consecinţă, pârâtul urmează a fi tras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 prin fapta ilicită de deturnare (ascundere) a unei părţi din activul debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14".

Conform informaţiei despre contribuabil a Serviciului Fiscal de Stat, debitorul S.R.L. „Nimfa- 28" deţine următorul cont bancar: B.C. „Moldindconbank" S.A.- cont bancar nr. MD06ML0000000022512097 82 în lei MDL, iar la data de 29.06.2018 a fost efectuată operaţiunea de încasare automată a comisioanelor bancare de deservire a contului; B.C.„Moldova-Agroindbank" S.A. - cont bancar nr. MD37AG000000225130401976 - în lei MDL, nu au fost efectuate operaţiuni;

Conform informaţiei despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, debitorul S.R.L.„Nimfa-28" nu a avut înregistrată maşină de casă şi control. Respectiv, debitorul nu a putut realiza plăţi în numerar faţă de creditori în perioada de la înfiinţare şi până la moment.

Astfel, constată că începând cu data 30.06.2018 urma să fie calculat termenul de 30 zile de înaintare a cererii introductive. Termenul de depunere a cererii introductive a expirat la data de 30.07.2018, însă pârâtul nu şi-a executat obligaţia şi nu a înaintat cerere introductivă.

În speţa dedusă judecăţii, cererea introductivă faţă de S.R.L.„Nimfa-28" a fost depusă în instanţa de insolvabilitate de către creditorul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. la data de 15.03.2022.

Mai mult decât atât, pârâtul a transmis la adresa electronică a lichidatorului confirmarea din 13.06.2022 prin care a adus la cunoştinţă că din data de 01.01.2018 şi până la data de 13.06.2022 întreprinderea nu a avut activitate. Respectiv, însăşi pârâtul a recunoscut că întreprinderea era în incapacitate de plată şi nu activa.

Astfel, după ce la data de 30.07.2018 a expirat termenul de depunere a cererii introductive, au apărut obligaţiile debitorul S.R.L. „Nimfa-28" faţă de creditorul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L., în baza titlului executoriu din 11.04.2019 şi faţă de creditorul B.C. „Moldindconbank" S.A., comisionul de plată pentru deservirea contului pe perioada 14.08.2021-14.05.2022.

Prin urmare, odată cu incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori, în perioada gestionării de către pârât, acesta era obligat prin lege, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat.

Astfel, prin inacţiunea pârâtului, creditorii validaţi în procesul de insolvabilitate a S.R.L.„Nimfa-28" le-a fost cauzat un prejudiciu în mărime totală de 38 908.21 lei.

În aceste circumstanţe de fapt şi de drept menţionează că. pârâtul Nina Orlova urmează a fi tras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) şi art. 14 alin. (4) a Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului".

Faptele pârâtului comise cu intenţie, care a cauzat starea de insolvabilitate a întreprinderii S.R.L.„Nimfa-28" se materializează prin aceea că pârâtul nu a urmărit creanţele întreprinderii insolvabile. Or, S.R.L.„Nimfa-28" dispunea de creanţe curente declarate de pârât la data de 31.12.2021 în sumă de 60 900.17 lei. Aşadar, pârâtul, în calitate de administrator al întreprinderii insolvabile urma să acţioneze cu bună-credinţă şi să depună toată diligenţa necesară pentru urmărirea şi încasarea acestor creanţe, însă nu a realizat acest fapt.

Respectiv, prin neurmărirea şi încasarea creanţelor întreprinderii s-a cauzat direct starea de insolvabilitate a acesteia. Ori, în cazul în care întreprinderea dispunea de aceşti bani puteau fi achitate integral datoriile acumulate faţă de creditori şi respectiv debitorul nu ajungea în stare de insolvabilitate.

Cu privire la intenţia pârâtului de a cauza prin inacţiunea data starea de insolvabilitate a întreprinderii, atrage atenţia că pârâtul îşi dădeau seama de caracterul prejudiciabil al faptei (inacţiune), a prevăzut urmările ei prejudiciabile şi a dorit survenirea acestor urmări.

Ca rezultat al faptei ilicite realizate de pârât cu vinovăţie în calitate de organ de conducere a întreprinderii insolvabile s-a cauzat un prejudiciu în sumă totală de 60 900.17 lei.

Drept consecinţă, pârâtul urmează a fi tras la răspundere subsidiară în temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului".

Solicitată admiterea integrală a acţiunii, atragerea la răspundere subsidiară pe Orlova Nina, 1DNP: 0971211484586, a.n.22.08.1962, domiciliu: mun. Chişinău, str. Tîrgovişte, nr. 40; încasarea de la Orlova Nina, IDNP: 0971211484586, a.n.22.08.1962, domiciliu: mun. Chişinău, str. Tîrgovişte, nr. 40 în contul masei debitoare a S.R.L. „Nimfa-28", în proces de insolvabilitate suma de 38908,21 lei ce constituie suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate; aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti din patrimoniul pârâtului Orlova Nina, IDNP: 0971211484586, a.n.22.08.1962, domiciliu: mun. Chişinău. str. Tîrgovişte, nr. 40 în limitele valorii acţiunii de 38908,21 lei.

Prin încheierea Judecătorie Chişinău sediul central din 01 noiembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Nimfa-28", Bostan Tatiana împotriva pârâtului Orlova Nina privind atragerea la răspundere subsidiară a

membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Nimfa-28" (f.d.28).

Prin încheierea Judecătorie Chişinău sediul central din 01 noiembrie 2022, s-a admis cererea lichidatorului S.R.L. „Nimfa-28”, Bostan Tatiana privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacele băneşti ale pârâtului Orlova Nina, IDNP: 0971211484586, a.n.22.08.1962, domiciliu: mun. Chişinău, str. Tîrgovişte, nr. 40, în limitele valorii acţiunii de 38 908 (treizeci şi opt mii nouă sute opt),21 lei, ce constituie valoarea cererii de chemare în judecată, până la examinarea acţiunii în fond (f.d.29-31).

La data de 02 februarie 2023, în cadrul şedinţei de judecată reprezentantul pârâtului Orlova Nina - avocatul Manolache Adrian a prezent spre anexare la materialele cauzei referinţa pe marginea cererii privind tragerea la răspundere subsidiară (f.d.49-52).

În conţinutul referinţei a menţionat că cererea privind atragerea Ninei Orlova la răspundere subsidiară este neîntemeiată şi ilegală, în rezultatul cărui fapt urmează a fi respinsă.

Evidenţiază că lichidatorul Bostan Tatiana nu a anexat nici o probă sau un act (document, raport, concluzie, decizie etc.). prin care să fie confirmat faptul că anume Orlova Nina este culpabilă de apariţia stării de insolvabilitate, condiţie obligatorie pentru tragerea la răspundere subsidiară.

Mai mult decât atât, în conformitate cu informaţia din registrul de stat al persoanelor juridice, fondatorii S.R.L. „Nimfa-28” sunt, Asociaţia de cetăţeni în cuantum de 80% şi colectivul de muncă, în cuantum de 20%.

Opinează că nu este clar de ce cererea privind răspundere subsidiară este înaintată doar faţă de Orlova Nina, dar nu faţă de alte organe de conducere, cum ar fi asociaţii, membrii comisiei de cenzori, contabila.

Referitor la argumentul lichidatorului Tatiana Bostan că debitorul urma să depună cererea introductivă pe data de 30.07.2018, cât şi cu privire la argumentul că datoria debitorului faţă de creditorii Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. a apărut în baza titlului executorii din data de 11.04.2019 şi faţă de B.C. „Moldindcombank” S.A. pentru deservirea contului în perioada 29.06.2018 până în anul 2022, menţionează că dacă datoriile pentru care s-a solicitat încasarea au apărut după data de 30.07.2018, atunci cum debitorul era obligat să depună cererea introductivă până la această dată.

În această ordine de idei, evidenţiază că debitorul nu era obligat la data invocată de lichidator să depună cererea introductivă.

La fel, accentuează că toate activele S.R.L. „Nimfa-28” au fost înstrăinate în mod silit, în perioada 2016-2017 de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae, fapt ce confirm că activele debitorului nu au fost majorate fictiv sau deturnate (ascunse).

Totodată, relatează că membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii

sau membrii debitorului poartă răspundere doar în măsura în care le este demonstrată culpa la apariţia stării de insolvabilitate.

Luând în consideraţie cele menţionate, cererea înaintată de lichidatorul Tatiana Bostan privind atragerea la răspundere subsidiară urmează a fi respinsă ca fiind una neîntemeiată şi ilegală.

Reprezentantul lichidatorului S.R.L. „Nimfa-28”, în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana - avocatul stagiar Croitoru Liviu, în baza mandatului anexat la materialele cauzei,

În cadrul şedinţei de judecată a susţinut motivele de tapt şi de drept invocate în cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului şi a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a menţionat că ultima plată a avut loc la data de 29.06.2018. Respectiv, începând cu următoarea zi, se începe curgerea termenului de 30 de zile când administratorul statutar al debitorului urma să depusă cerere introductivă.

Reprezentatul pârâtului Orlova Nina- avocatul Manolache Adrian, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul şedinţei de judecată a susţinut motivele de fapt şi de drept invocate în referinţă şi a solicitat respingerea cererii privind tragerea la răspunderea subsidiară ca fiind neîntemeiată. De asemenea, a menţionat că din materialele dosarului rezultă că creanţa a apărut în baza unui titlu executoriu privind încasarea penalităţilor, iar suma creanţei faţă de B.C.„Moldindconbank” S.A. constă în suma datorată pentru serviciile prestate de deservire a contului. Totodată, La fel, debitorul nu a activat pe perioada de 3 ani de când Orlova Nina a fost plecată peste hotare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 februarie 2023 s-a respins cererea lichidatorului S.R.L.„Nimfa-28” în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Nimfa-28” în persoana administratorului statutar Nina Orlova cu încasarea din contul acesteia a sumei de 38 908.21 lei. S-a încasat din contul S.R.L. „Nimfa 28" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1.167,24 lei. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 01 noiembrie 2022.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 22 februarie 2023 lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28” în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 februarie 2023, cu admiterea acțiunii.

La data de 28 aprilie 2023 lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28” în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana a depus cerere de apel motivat prin care solicită, admiterea cererii de apel cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 15.02.2023, cu emiterea unei decizii prin care se fie

admisă integral cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului SRL „NIMFA-28” din motivele invocate în cerere de apel anexată la materialele cauzei.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28” în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana, cu menţinerea hotărârii primei instanţe din 15 februarie 2023, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilităţii, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Din actele pricinii rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 15 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 22 februarie 2023. Prin urmare, apelurile declarate se consideră depuse în termen.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Conform materialelor cauzei, rezultă că, la data de 31 octombrie 2022, lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28”, Bostan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Orlova Nina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Nimfa-28”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 februarie 2023 s-a respins cererea lichidatorului S.R.L.„Nimfa-28” în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Nimfa-28” în persoana administratorului statutar Nina Orlova cu încasarea din contul acesteia a sumei de 38 908.21 lei. S-a încasat din contul S.R.L. „Nimfa 28" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1.167,24 lei. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 01 noiembrie 2022.

Colegiul Civil apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, or, conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/ lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Astfel, Colegiul Civil menționează că pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapt ilicit și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, din prevederile art. 247, alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În calitate de temei de drept pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a S.R.L. „Nimfa-28”- sunt invocate prevederile art. 248, alin. (1) al Legii insolvabilităţii lit.; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, precum și art. 27 alin.(3) și (4) al Legii insolvabilității.

Din conţinutul a 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilităţii reiese de asemenea că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acţiunilor, prevăzute la acest articol, dar şi probat faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ. calificarea acestei forme de răspundere avînd un caracter delictual în toate situaţiile. Corespunzător urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului. în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or,se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul.Adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în art. 1398 alin.(2) Cod Civil, care prevede că.

prejudiciul cauzat prin fapte licite sau Iară vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Din prevederile art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege. şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Astfel, este incontestabil faptul că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane. Din ansamblul prevederilor legale menţionate mai sus rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiţii, şi anume: Existenţa unui prejudiciu; Existenţa unei fapte ilicite; Existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; Existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul.

Din prevederile art. 247 din Legea insolvabilităţii rezultă: (1) în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Răspunderea juridică civilă a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil reglementată de art. 247. 248 din Legea insolvabilităţii, are o natură delictuală, antrenîndu-se pentru faptele expres prevăzute de lege (art. 248. alin. (1), lit. a)- i) + art. 27, alin. (4) din Legea insolvabilităţii) şi îşi are fundamentul juridic în prevederile art. 184. alin. (2) Cod civil din care rezultă că membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile membrului, cu excepţiile stabilite de lege (s.i.) sau de actul de constituire.

Prin urmare, în Legea insolvabilităţii se reglementează excepţiile de la regula de drept comun conform căreia membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice. Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor condiţii generale menţionate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu, vinovăţia).

Ca principiu de bază, aceste condiţii generale trebuie să fie prezente şi în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil. Totodată, pe lîngă aceste condiţii generale, ale răspunderii civile şi cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite şi anumite condiţii speciale, prevăzute de art. 248. alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Astfel, este de reţinut că, doar temeiul prevăzut de art. 248. alin. (1). lit. e) din Legea insolvabilităţii poate fi imputat deopotrivă atît administratorului unei societăţi comerciale, cît şi contabilului-şef al acesteia, pe cînd temeiurile prevăzute de art. 248. alin. (1). lit. c), h) şi i) din Legea insolvabilităţii ultimul raportat la art. 27. alin. (3) şi (4) din aceeaşi lege pot fi imputate doar administratorului societăţii cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieşind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil din care rezultă că persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator şi art. 69. alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă.

Astfel, avînd în vedere faptul că doar administratorul societăţii cu răspundere limitată are competenţa de administrare a acesteia, este în afara oricăror dubii rezonabile, că componenţele delictuale speciale prevăzute de art. 248. alin. (1), lit. c). h) şi i) din Legea insolvabilităţii, ultimul raportat la art. 27. alin. (3) şi (4) din aceeaşi lege pot fi imputate doar administratorului societăţii cu răspundere limitată.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 27 alin. (3), alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Norma invocată stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul netransmiterii administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Totodată, administratorul S.R.L. „Nimfa- 28”, Nina Orlova nu i-ar fi transmis documentele activităţii economice şi de evidenţă contabilă, la caz se atestă că prin sine însăşi simplul fapt al neexecutării ordinului administratorului provizoriu/lichidatorului de transmitere a actelor contabile şi a bunurilor întreprinderii insolvabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei obligate în acest sens. Pentru aceasta este necesar, să fie întrunite condiţiile generale ale răspunderii civile delictuale. Or, lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28”, urma să probeze legătura cauzală dintre mărimea sumei pretinse spre

încasare de la pârât şi inacţiunile de transmitere a actelor contabile şi bunurilor întreprinderii, atât în perioada provizorie, cât şi deja după intentarea procesului de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, însuşi lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28” indică în conţinutul cererii că în cadrul procesului de inventariere a bunurilor din masa debitoare pârâtul a menţionat că nu cunoaşte unde sunt actele întreprinderii şi că întreprinderea nu are bunuri.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligaţiile debitorului apărute după expirarea acestui termen şi legătura cauzală între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului insolvabil a actelor şi documentele de evidenţă contabilă şi aceste obligaţii, ceea ce nu s-a făcut de către lichidator.

Având în vedere cele relatate, se atestă că, nu sunt întrunite condiţiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare - Nina Orlova, prin prisma temeiului invocat la art. 27 alin. (3) şi (4) din Legea insolvabilităţii.

Cu referire la temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţii, care prevede că pentru deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

Materialele cauzei denotă că, lichidatorul nu a argumentat şi nici nu a menţionat în ce anume au constat faptele pârâtului prin care acesta ar fi deturnat sau ascuns o parte din activele debitorului. Or, lichidatorul şi-a argumentat poziţia prin faptul că potrivit Situaţiilor financiare pentru anul 2020, întreprinderea dispunea de active în valoare totală de 61 150 lei, iar potrivit balanţei de verificare a S.R.L. „Nimfa-28”, pentru perioada 01.01.2018- 31.12.2021 şi descifrărilor separate pe fiecare cont contabil prezentate de către pârât, situaţia activelor întreprinderii insolvabile la data de 31.12.2021 este 60 900,17 lei, care la momentul de faţă nu au acoperire materială.

La materialele cauzei, au fost anexate Situaţiile financiare pentru anul 2020 din care rezultă că întreprinderea dispunea de active în valoare totală de 61 150 lei (f.d. 13), iar cu privire la situaţia activelor întreprinderii insolvabile la data de 31.12.2021 cu suma de 60 900,17 lei, suma care se pretinde că constituie activele debitorului, în conţinutul cererii se regăseşte un extras din situaţii. Totuşi, la momentul de faţă nu au acoperire materială, la fel ca şi actul de carenţă a masei debitoare, prin care comisia a stabilit lipsa masei debitoare (f.d.20).

La caz nu este probat ce fel de bunuri s-a constatat că lipsesc de la întreprindere, care este valoarea lor, conform datelor de evidenţă contabilă, la cine se află bunurile respective şi temeiul legal de aflare a bunurilor respective la terţi. Nici un mijloc de probă admisibil şi pertinent, nu a fost prezentat de către lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28”, or, prin simplu fapt că pârâtul nu a transmis

lichidatorului activele întreprinderii insolvabile în sumă totală de 60 900,17 lei, nu demonstrează că pârâtul le deţine şi le ascunde.

Astfel, instanța de apel consideră că instanța de insolvabilitate întemeiat a constatat că, lichidatorul S.R.L. „Nimfa-28” trebuia să probeze faptul că anume pârâtul se face vinovat de deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului. însă, asemenea probe la materialele cauzei nu au fost anexate.

Mai mult decât atât, în conţinutul referinţei şi în cadrul şedinţei de judecată reprezentatul pârâtului Orlova Nina- avocatul Manolache Adrian a menţionat că toate activele S.R.L. „Nimfa-28” au fost înstrăinate în mod silit, în perioada 2016-2017 de către executorul judecătoresc PaşaNicolae, chiar dacă în anul 2021, debitorul le declară, prin urmare activele debitorului nu pot fi considerate deturnate (ascunse)

Referirea la situaţiile financiare ale debitorului în sensul că acesta anterior deţinea active, însă în cadrul procesului de insolvabilitate, activele nu au putut fi identificate fără a stabili legătura cauzală dintre această faptă şi cauzarea stării de insolvabilitate şi fără a menţiona prin ce se manifestă vinovăţia persoanelor responsabile şi cine anume se face responsabil de această faptă, nu poate constitui prin sine însăşi temei de atragere la răspundere subsidiară a pîrîţilor.

Prin urmare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248. alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilităţii, este cert că la caz, nu sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale faţă de pîrîtă.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 248. alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii se atestă că, din prevederile art. 72. alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

De la această regulă, legiuitorul nu a stabilit nici o excepţie. Prin urmare, acest temei de atragere la răspundere subsidiară nu poate fi imputat altor personae incluse în lista prevăzută de art. 247. alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Corespunzător, din cercul subiecţilor prevăzuţi de art. 247. alin. (1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) şi art. art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăţi cu răspundere limitată, şi nicidecum asociatului, fondatorului sau contabilului-şef.

Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2)

şi la art. 10 alin. (2). iar conform alin. (4) al aceluiaşi articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care. în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Inacţiunea prevăzută de art. 248. alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248. alin. (1) din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume: - inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate, or. anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă; - nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14. alin. (3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen.

La caz, lichidatorul a invocat prevederile acestui articol fără a concretiza aceste date, care însă sunt de o importanţă majoră în vederea stabilirii premiselor şi condiţiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248. alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii.

Or, la materialele dosarului nu au fost anexate nici un fel de probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a debitorului iar instanţa de judecată nu poate să-şi bazeze hotărîrea sa pe presupunerile lichidatorului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile şi pertinente.

Mai mult ca atît, nu s-a probat sub nici o formă legătura cauzală dintre suma pretinsă de lichidator a fi încasată şi inacţiunea administratorului statutar de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. art. 14. alin. (3) din Legea insolvabilităţii, ţînînd cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire mai sus.

Conform matelor cauzei se atestă că, apelantul indică faptul că pârâtul a omis să depună cererea introductivă privind intentarea faţă de S.R.L. „Nimfa-28” a procesului de insolvabilitate. Aceasta fiind depusă de către creditorul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. la data de 15.03.2022.

Cu referire la data la care a survenit starea de insolvabilitate a debitorului, reclamantul consideră a fi evident că, termenul de 30 zile pentru înaintarea cererii

introductive, poate fi calculat de la data de 30.06.2018, or, la data de 29.06.2018 a fost realiazată ultima operaţiune de plată de către pârât din conturile întreprinderii insolvabile.

Astfel, , data de la care urmează să fie calculat termenul de înaintare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară în raport cu data de 30.06.2018 aşa cum a menţionat însăşi apelantul la depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară, astfel că debitorul urma să depună cererea introductivă în decurs de 30 de zile de la această dată. adică până la 30.07.2018. Lichidatorul invocă că, după ce la data de 30.07.2018 a expirat termenul de depunere a cererii introductive, au apărut obligaţiile debitorul S.R.L. „Nimfa-28" faţă de creditorul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L., în baza titlului executoriu din 11.04.2019 şi faţă de creditorul B.C. „Moldindconbank" S.A., ce constituie comisionul de plată pentru deservirea contului pe perioada 14.08.2021-14.05.2022.

Pe de altă parte, invocă că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către pârât, obligat prin lege, în asemenea circumstanţe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

La caz nu pot fi reţinut argumentele lichidatorului, din motiv că acesta susţine că incapacitatea de plată a debitorului a survenit la data de 30.06.2018, iar cererea introductivă urma a fi depusă la data de 30.07.2018, dar în acelaşi timp invocă că incapacitatea de plată a S.R.L. „Nimfa-28" se datorează incapacităţii întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori.

De unde rezultă că, creditori ai S.R.L.„Nimfa-28" sunt: Î.C.S.„Premier Energy" S.R.L., în baza titlului executoriu din 11.04.2019 şi B.C. „Moldindconbank" S.A., cu comisionul de plată pentru deservirea contului pe perioada 14.08.2021-14.05.2022.

Totodată, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, instanţa poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, însă reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanţelor validate în privinţa sa, fără a argumenta nici într-un fel această cerinţă.

Se atestă că, răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea vreuneia din faptele expres şi limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile.

La caz, lichidatorul Bostan Tatiana nu a prezentat probe care să confirme că

administratorul Orlova Nina prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate până la data de 30.07.2018 a cauzat insolvabilitatea S.R.L. „Nimfa-28”.

Astfel se evidenţiază că, în executarea obligaţiei de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, lichidatorul S.R.L.„Nimfa-28”, în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana s-a rezumat la acumularea şi prezentarea unui probatoriu redus.

În consecinţă, instanţa constată neîntrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii, comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanţa relevă următoarele.

La caz, pârâtul nu a urmărit creanţele întreprinderii insolvabile. Or, S.R.L. „Nimfa-28” dispunea de creanţe curente declarate de pârât la data de 31.12.2021 în sumă de 60 900,17 lei, pe care urma să le încaseze, însă nu a realizat acest fapt. în acelaşi timp, a invocat că pârâtul intenţionat a cauzat starea de insolvabilitate a întreprinderi prin această inacţiune, din motiv că îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei (inacţiune), a prevăzut urmările ei prejudiciabile şi a dorit survenirea acestor urmări.

Cu referire la argumentele invocate în susţinerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară, Colegiul civil atestă că, instanţa de insolvabilitate întemeiat a constatat că, reprezentatul pârâtului Orlova Nina-avocatul Manolache Adrian a susţinut că chiar dacă în anul 2021, pârâtul a declarat active, totuşi acestea au fost înstrăinate în mod silit în perioada 2016-2017 de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae, astfel pârâtul nu putea să urmărească creanţele în sumă de 60 900,17 lei care deja au fost înstrăinate.

Iar, în partea ce ţine de intenţia şi vinovăţia pârâtului prin neurmărirea creanţelor debitorului, care îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei (inacţiune), instanţa a conchis că afirmaţiile lichidatorului au un caracter declarativ, vag, cărora instanţa de judecată nu le poate da apreciere.

Prin urmare, temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 nu a fost întrunit.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 248. alin. (1). lit. i) din Legea insolvabilităţii coroborat cu prevederile art. 27. alin. (3) şi (4) din aceeaşi lege care rezultă implicit din conţinutul cererii de chemare în judecată, lichidatorul menţionînd că administratorul şi fondatorul nu i-a transmis documentele de evidenţă contabilă şi care se referă la comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului, menţionăm că prin sine însăşi simplul fapt al neexecutării

ordinului lichidatorului de transmitre a actelor contabile şi a bunurilor întreprinderii insolvabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei obligate în acest sens. Pentru aceasta este necesar, să fie întrunite condiţiile generale ale răspunderii civile delictuale. Or, lichidatorul urma să probeze legătura cauzală dintre mărimea sumei pretinse spre încasare de la acest pîrît şi inacţiunile de transmitere a actelor contabile şi bunurilor întreprinderii, deja după intentarea procesului de insolvabilitate.

De unde rezultă că la fel, ca şi în cazul lit. h) din cuprinsul art. 248. alin. (1) din Legea insolvabilităţii, art. 248. alin. (1). lit. i) coroborat cu prevederile art. 27. alin. (3) şi (4) din aceeaşi lege are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol. 27. alin. (3) din lege nu duc la apariţia stării de insolvabilitate, această stare fiind deja constatată prin hotărîrea instanţei de insolvabilitate; netransmiterea actelor şi documentele de evidenţă contabilă prevăzute de art. 27. alin. (3) din Legea insolvabilităţii duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27. alin. (3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligaţiile debitorului apărute după expirarea acestui termen şi legătura cauzală între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului insolvabil a actelor şi documentele de evidenţă şi aceste obligaţii, ceea ce nu s-a făcut de către lichidator.

Respectiv, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condiţiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiului analizat.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară şi a respins acțiunea.

Urmează a fi supus criticii afirmaţiile apelantului că, instanţa nu s-a expus asupra argumentelor invocate de apelant, deoarece din hotărîrea contestată se atestă cu certitudine că prima instanţă a oferit răpunsuri la fiecare argument indicat în cererea de atragere la răspundere subsidiară.

Astfel, instanţa de fond a supus aprecierii toate argumentele invocate de către apelant în cererea de atragere la răspundere subsidiară, identificînd care sunt condiţiile atragerii la răspundere subsidiară, și stabilind că în speță, cererea de atragere la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/sau împrejurări de facto cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii S.R.L. „Nimfa-28”.

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de lichidatorul S.R.L.„Nimfa-28”- Bostan Tatiana.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 15 februarie 2023 în cauza civilă prin care s-a respins cererea lichidatorului S.R.L. „Nimfa-28” în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Nimfa-28” în persoana administratorului statutar Nina Orlova cu încasarea din contul acesteia a sumei de 38 908.21 lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru