Dosarul nr. 5r-58/24
(4-23064971-12-5r-05052023)

H O T Ă R Â R E

29 mai 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Polevoi Dumitru, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 din 20 aprilie 2023, emis în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 967126 din 20 aprilie 2023, Polevoi Dumitru se învinuiește de faptul că, la 8 iunie 2022, ora 10:16, conducând automobilul de model „Ford Focus" cu n/î „*****" în or. Ialoveni, a ignorat pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se fără cuplarea centurei de siguranță.

Acțiunile lui Polevoi Dumitru au fost încadrate de către agentul constatator conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, *adică încălcarea de către conducătorul mijlocului de transport a regulilor de folosire a centurii de siguranță.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 din 20 aprilie 2023, Polevoi Dumitru la 21 aprilie 2023, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 din 20 aprilie 2023 și deciziei de sancționare.

Norma consacrată la art. 448 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este

parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Polevoi Dumitru la depunerea contestației a respectat termenul imperativ instituit de legea care îi oferă dreptul să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În motivarea contestației, Polevoi Dumitru a indicată că, nu a comis fapta imputată acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 din 20 aprilie 2023, or, la data respectivă nu a condus automobilul de model „Ford Focus” cu n/î „*****” din motiv că, nu deținea un drept de proprietate asupra respectivului mijloc de transport.

În susținerea acuzațiilor aduse lui Polevoi Dumitru prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 din 20 aprilie 2023, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre cercetare următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 967126 din 20 aprilie 2023 și decizia de sancționare din aceiași dată, prin care Polevoi Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., echivalentul a 450 de lei și 3 puncte de penalizare (f.d. 8);
- planșa fotografică conform căreia, conducătorul automobilului cu n/î „*****”, la 8 iunie 2022, ora 10:16:36, se deplasa pe traseul T65 Ialoveni, ieșire banda: 03, procent validitate: 97,9%, fără a avea cuplată centura de siguranță (f.d. 9).

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator, Focșa Nicolae, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. (f.d. 23-24)

Făptuitoarul, Polevoi Dumitru, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Deși, avizul de recepție a fost restituit instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, se atestă că destinatarul nu a ridicat corespondența de la oficiul poștal, fapt ce condiționează citarea legală a acestuia. (f.d. 25)

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator și contestatarului citați legal.

Studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În acord cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 20 aprilie 2023, ora 23:51, agentul constatator din cadrul INSP, Focșa Nicolae, a întocmit în privința lui Polevoi Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126, pe faptul că, la 8 iunie 2022, ora 10:16, conducând automobilul de model „Ford Focus” cu n/î „*****” în or. Ialoveni, a ignorat pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se fără cuplarea centurei de siguranță.

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 din 20 aprilie 2023, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 ale Codului contravenţional.

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma consacrată la art. 8 alin. (2) Cod contravenţional stabileşte că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 din 20 aprilie 2023, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Polevoi Dumitru conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, adică *încălcarea de către conducătorul mijlocului de transport a regulilor de folosire a centurii de siguranţă.*

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Astfel, în cauza *Luka contra României CtEDO* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Ca urmare, art. 6 din CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la

încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr.40490/98 şi Dima împotriva României, 16.11.2006*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În acord cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Prin prisma art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Așadar, din ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, în raport cu acuzațiile aduse lui Polevoi Dumitru prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 din 20 aprilie 2023, instanța de judecată a stabilit corespunderea exactă între semnele faptei imputate și semnele componenței contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a conchide asupra celor reținute *supra,* instanța de judecată învederează că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional se manifestă prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu încălcarea de către conducătorul automobilului a regulilor de folosire a centurii de siguranță.

Totodată, conform pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13 mai 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Aderent, în susținerea respectivei soluții, instanța de judecată acordă deplină eficiență tabelului fotografic prezentat de agentul constatator cu titlul de probă din care rezultă că, conducătorul automobilului cu n/î „*****”, la 8 iunie 2022, ora 10:16, se deplasa pe traseul T65 Ialoveni, fără să aibă cuplată centura de siguranță.

Subsecvent, instanța de judecată nu poate reține alegațiile contestatorului și le consideră declarative, precum că, la data întocmirii în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967126 nu a condus mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î „*****” din motiv că nu deținea un drept de proprietate asupra respectivului mijloc de transport, or, această stare de fapt nu a fost probată de către acesta, prin probe admisibile și pertinente.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Polevoi Dumitru în comiterea contravenției incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul Polevoi Dumitru nu a prezentat instanței de judecată careva probe în combaterea celor constatate de către agentul constatator, motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult, faptul săvârșirii contravenției imputate lui Polevoi Dumitru rezultă și din semnătura aplicată de acesta la pct. 18 din procesul contestat, care recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită. (f.d. 8)

Sub un alt aspect, deși în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că Polevoi Dumitru se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată conchide că acesta urmează a fi absolvit de răspundere contravențională din motivul curgerii termenului de prescripție în interiorul căruia, persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale unei contravenții.

În sprijinul respectivei soluții, instanța de judecată învederează prevederile art. 26 lit. d) al Codului contravențional, conform căruia, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20 aprilie 2023, s-a constatat că Polevoi Dumitru a săvârșit fapta contravențională, încadrată în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, la 8 iunie 2022, ora 10:16. (f.d. 8)

În virtutea art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), 4 alin.(3) și 20-31.

În același timp, instanța de judecată constată că, conform art. 30 alin.(1) – (2) și (5) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea

contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi pînă la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

Totodată, instanţa de judecată relevă, că în pct. 21 și 23 din decizia nr. DCC34/2019 din 5 martie 2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravenţional, Curtea Constituţională a Republicii Moldova a reţinut că, termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an. Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional (articolul 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional).

Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.

Spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenţionale persoana învinuită de comiterea unei contravenţii poate fi sancţionată chiar de către autoritatea care are competenţa de a investiga fapta imputată. În funcţie de competenţa autorităţii, sancţiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite prin lege, constituie documente executorii (articolul 11 lit. c) din Codul de executare).

Cu toate acestea, actele administrative în discuţie pot fi contestate în instanţa de judecată în termen de 15 zile (articolul 448 alin. (4) din Codul contravenţional). Contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale (articolul 448 alin. (5) din Codul contravenţional), fără a suspenda curgerea termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional (articolul 30 alin. (7) din Codul contravenţional).

Astfel, instanța de judecată reține că, termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an, iar acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

Instanţa de judecată reţine că, în prezenta cauză, decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privința lui Polevoi Dumitru nu a rămas definitivă, fiind contestată de ultimul în instanța de judecată prin depunerea în termen a contestației, astfel că, de la data presupusei săvârșiri contravenției – 8 iunie 2022 a trecut mai mult de un an, iar pe cauza dată nu există o hotărâre judecătorească definitivă, procesul contravențional în privința lui Polevoi Dumitru, urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide de a admite din alte motive decât cele invocate contestația depusă de Polevoi Dumitru, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Polevoi Dumitru, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii acestuia la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 26, 30, 441, 448 și 460 - 462 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Polevoi Dumitru, din alte motive decât cele invocate.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Polevoi Dumitru, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în legătură că, termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu