Dosarul nr. 5r-798/2025
PIGD 4-25125855-15-5r-03092025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

29 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

***Cu participarea***:
Contestatarului Edlicica Maria
Reprezentantului contestatarului, avocat Bojenco Nicolae
***În lipsa:***
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nichiforeac Marius – fiind citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Edlicica Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396601 din 06 august 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Fapta contravențională constatată**

La 06 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nichiforeac Marius, a întocmit în privința lui Edlicica Maria procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396601, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, perioada august-octombrie, aflându-se în *****, acesta având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a pretins să primească 13 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă din partea persoanelor cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturi constituționale, prin ce a acauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Edlicica Maria au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Edlicica Maria, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, contestatarul Edlicica Maria, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 14 august 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 03 septembrie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 06 august 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

**Argumentele participanților la proces**

**Reprezentantul contestatarului Edlicica Maria, avocat Bojenco Nicolae**, în ședință de judecată, a susținut integral contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 august 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale. Nu este nici o probă care să confirme cele invocate de agentul constatator. Prin cele anexate la dosar, nu se dovedesc cele incriminate lui Edlicica Maria. Solicită verificarea procesului-verbal referitor la nulitatea acestuia. Edlicica Maria nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acesteia, nu este indicat un martor cu datele necesare, fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. A dosar este anexat CD, dar procesul-verbal se verifică asupra aspectului de legalitate.

**Contestatarul Edlicica Maria** nu susține procesul-verbal cu privire al contravenție. Se află la operatorul de telefonie mobilă Moldtelecom. Nu a primit mesaje și bani. Nu cunoaște de unde are banca datele ei. Nu citește mesajele. Nu a scris plângere la poliție că îi vin astfel de mesaje.

**Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nichiforeac Marius**, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatara și agentul constatator, în instanța de judecată, nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

**Aprecierea instanței de judecată**

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind întreg material probator, instanța de judecată concluzionează următoarele.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu*

*au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Conform art. 8 din Codul contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.*

Potrivit art. 10 din Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 din Codul contravenţional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, *(1) Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța de judecată reține că, la 06 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nichiforeac Marius, a întocmit în privința lui Edlicica Maria procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396601, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, perioada august-octombrie, aflându-se în *****, acesta având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a pretins să primească 13 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă din partea persoanelor cointeresate

din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturi constituționale, prin ce a acauzat pagubă morală societății civile.

În dezacord cu decizia de sancționare, Edlicica Maria, la 14 august 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 03 septembrie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Referitor la momentul comunicării efective a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396601 din 06 august 2025 și data introducerii contestaţiei la 14 august 2025, instanţa reţine respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege prin art. 448 din Codul contravenţional.

Totodată, referitor la competenţă, instanţa va reţine dispoziţiile art. 395 alin. ($1^1$) din Codul contravenţional, care stabilește că contestaţia se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. ($1^1$).

În speţă, instanţa de judecată reţine că, din perspectiva art. 6 din Convenţie, procedura contraventională este asimilată unei proceduri penale (*Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26*) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanţiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, organele statutului trebuind să-şi justifice sancţiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerinţă în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forţă probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Conform art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387*.

Potrivit art. 443 alin. (13) Cod contravențional, *copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost*

*pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)*.

Art. 382 alin. (2), (6) Cod contravențional prevede că, *citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală*.

Art. 238 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *persoana se citează la adresa unde locuieşte, iar dacă aceasta nu este cunoscută, la adresa locului său de muncă prin serviciul de personal al instituţiei în care lucrează*. Art. 239 alin. (1), (2) Cod de procedură penală prevede că, *citaţia se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire. Dacă persoana citată nu vrea să primească citaţia sau, primind-o, nu vrea sau nu poate să semneze dovada de primire, agentul lasă citaţia celui citat ori, în cazul refuzului de primire, o afişează pe uşa locuinţei acesteia, întocmind despre aceasta un proces-verbal*.

Art. 241 Cod de procedură penală prevede că, *dacă persoana citată şi-a schimbat adresa, agentul afişează citaţia pe uşa locuinţei indicate în citaţie şi se informează pentru a afla noua adresă, menţionînd în procesul-verbal datele obţinute*.

Cu referire la acest aspect instanța notează că, la materialele dosarului nu se regăsește o citație care să fi fost expediată în adresa contestatarului pentru informare despre faptul că pe numele lui urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În contextul celor expuse se deduce că contravenientul nu a fost citat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul normelor de drept citate, rezultă că agentul constatator urma să întreprindă măsuri de citare a contestatarului și abia ulterior să purceadă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, *Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipse*i *martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în lipsa contravenientei (după cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție), motiv din care agentul constatator a identificat un martor pentru constatarea acestui fapt, neindicând datele de anchetă ale acestuia. Cu referire la acest aspect, instanța notează că nu este clar motivul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contestatarei, ***luând în considerație faptul că la materialele cauzei lipsește vre-o dovadă de citare a acesteia pentru data și ora stabilită pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Ceea ce denotă faptul că Edlicica Maria nici nu a fost citată, în conformitate cu prevederile art. 382 Cod contravențional, prin ce i-au fost încălcate anumite drepturi.***

Prin urmare, prin semnătura martorului se certifică „*Faptul absenţei persoanei* ***citate în mod legal*** *pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie,* cerință care la caz nu a fost întrunită, contestatara nefiind citată de către agentul constataor.

În acest sens, instanţa notează că, procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441 și art. 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că contestatarul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria/nr. MAI06 396601 din 06 august 2025 și admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 441, art. 443, art. 448 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se admite contestația depusă de Edlicica Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396601 din 06 august 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 396601 din 06 august 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, prin care Edlicica Maria a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în privința lui Edlicica Maria în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul** **Aliona Sârbu**