Dosar nr. 4r-1303/25 Judecătoria Hîncești, sediul Central
4-24058438-02-4r-15042025 judecător Emil Bulat

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Roșca Rodica, împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 martie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de Roșca Rodica, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 610964 din 17.05.2024, și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată,-

A C O N S T A T A T:

La 30 mai 2024, în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de contravenienta/contestatara Roșca Rodica Mina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 610964 din 17.05.2024, și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației, Roșca Rodica a invocat ca motiv faptul că, procesul contravențional este unul neîntemeiat și lipsit de suport probatoriu juridic, considerent din care acesta urmează a fi anulat, iar procesul contravențional încetat din motivele expuse în contestație, cum ar fi: * în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată ocupația, seria actului de identitate și domiciliul contravenientei, contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional; * la rubrica 10 „Mijloace tehnice” nu a fost indicată denumirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor; * refuzul contravenientei Roșca Rodica de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a fost consemnat și certificat prin semnătura a cel puțin unui martor, contrar prevederilor alin. (6) art. 443 Cod contravențional; * Utilizarea lidarului contrar prevederilor statuate la pct. 22 subpct. 1), 2) al Procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de

transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II", Anexă la Ordinul MAI, nr. 76 din 17.02.2021, ce stabilește că *„se interzice utilizarea lidarului de către personalul neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat; utilizarea lidarului în mișcare"*.

Consideră persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional că, agentul constatator a întocmit, în mod eronat, procesul verbal contravențional, deoarece lipsește temeiul aplicări acestuia, în conjunctura în care situația redată în proces nu cade sub incidența normelor legale invocate.

Potrivit art. 443 alin. (l) lit. c), d), e), g) Cod contravențional, „procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa (...)", în conformitate cu alin. (6) același articol, „faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Totodată se mai arată că, în cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal", iar în conformitate cu alin. (8) articolul precitat, „în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția".

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 martie 2025, a fost respinsă contestația depusă de contravenienta Roșca Rodica, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 610964 din 17.05.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată. S-a menţinut ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 610964 din 17.05.2024 și decizia

agentului constatator Toncoglaz Veaceslav din cadrul INSP al IGP al DP „Centru”, din 17 mai 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al R. Moldova

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, în data de 11 aprilie 2025, Roșca Rodica a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 martie 2025, prin care solicită repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de încetare a procesului.

În motivarea recursului a invocat că, consideră că hotărîrea instanţei de fond este una neintemeiată şi nefondată: în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a fost indicată ocupaţia, seria actului de identitate şi domiciliul contravenientei, contrar prevederilor art. 443 Cod contravenţional; la rubrica 10 „Mijloace tehnice” nu a fost indicată denumirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor; refuzul contravenientei Roşea Rodica de a semna procesul-verbal cu priivre la contravenție, cel puţin unui martor, contrar prevederilor alin. (6) art. 443 Cod contravenţional.

Utilizarea lidarului contrar prevederilor statuate la pct. 22 subpct. 1), 2) al Procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II”, Anexă la Ordinul MAI, nr. 76 din 17.02.2021, ce stabileşte că „se interzice utilizarea lidarului de către personalul neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat; utilizarea lidarului în mişcare.

Indică recurenta, că a făcut cunoștință cu hotărîrea contestată la 25 martie 2025, iar în perioada 16 martie - 25 martie 2025, peste hotarele țării, solicitînd repunerea în termen pentru înaintarea cererii de recurs.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare

a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 12.03.2025 în lipsa contravenientului.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea a fost expediată la adresa de domiciliu pe poșta terestră contravenientului la data de 19.03.2025 (f.d.30), recursul fiind depus în data de 11.04.2025 (f.d.31).

Se atestă, că Roșca Rodica a depus recurs la data de 11.04.2025 (f.d. 31), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen, iar motivele invocate de recurent pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate nu poate fi reținut drept întemeiate și ar servi temei de repunere în termen a recursului.

Or potrivit alegațiilor recurentei aceasta a făcut cunoștință cu hotărîrea judecătorească contravenţională în data de 25.03.2025, termenul legal, începînd să curgă din data de 26 martie 2025, iar ultima zi pentru depunerea recursului fiind data de 9 aprilie 2025(zi de miercuri). În aceste condiții, faptul aflării recurentei peste hotarele țării nici într-un mod n-a acționat asupra termenului în interiorul căruia recurenta urma să-și realizeze drepturile procedurale.

Ba mai mult, Colegiul ține să rețină, că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 martie 2025, fără a trece la examinarea fondului cauzei.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca tardiv, recursul declarat de către Roșca Rodica și menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Roșca Rodica împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 610964 din 17.05.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu