C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-624/24 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Judecător Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Galina Lunga în interesele inculpatului Bîtca Nicolae ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 16 septembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Bîtca Nicolae** *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din s. ***** raionul *****, domiciliat s. ***** raionul *****, necărturar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:
> - prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 04.03.2021, în baza art.186 alin. (1) CP - 100 ore muncă neremunerată în folosul comuinității;
> - prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 12.08.2022, în baza art.186 alin. (2) lit. c) și d) CP – 6 luni închisoare,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 06.06.2024-16.09.2024;
Instanța de recurs: 04.10.2024-10.12.2024.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 16 septembrie 2024, Bîtca Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

188 alin. (2) lit. e) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat față de Bîtca Nicolae măsura preventivă – arest pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

S-a calculat începerea curgerii termenului de pedeapsă din data de 16.09.2024.

Prin sentință, instanța a dispus în privința corpurilor delicte.

S-a încasat de la Bîtca Nicolae în beneficiul lui Dutca Anatolie prejudiciul material în mărime de 6000 lei și 4000 lei prejudiciu moral.

S-a încasat de la Bîtca Nicolae în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime totată de 768 lei.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că **Bîtca Nicolae** *****, la 26 februarie 2024, în jurul orelor 22:20, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, intenţionînd să sustragă produse alimentare care se păstrau în beciul din gospodăria cet.Dutca Anatolie, situată în s.*****, r.*****, pregătindu-se din timp, şi-a luat de la domiciliul său o rangă metalică şi a pătruns în gospodăria ultimului.

Intrînd în gospodăria lui Dutca Anatolie, a deconectat de la contor energia electrică, iar atunci cînd proprietarul casei a ieşit afară să verifice siguranţele contorului, Bîtca Nicolae l-a atacat, aplicîndu-i cu ranga metalică aproximativ 9 lovituri în regiunea capului şi mîinilor, lovituri care, după modul de aplicare, prezentau un pericol real pentru viaţa şi sănătatea victimei şi care s-au soldat cu vătămări uşoare ale integrităţii corporale şi sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.2024l9P0113 din 11 martie 2024, *la Dutca Anatolie, a.n.1948, au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală cu comoţie cerebrală, plăgi contuze la cap, antebraţul drept, mâna propriu-zisă pe dreapta, excoriaţie la antebraţul drept, echimoze la umărul drept, cotul drept şi membrul superior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare uşoară a integrilăţii corporale sau a sănătăţii. În momentul cauzării leziunilor corporale descrise s-a acţionat cu putere suficientă pentru a înfrânge rezistenţa ţesuturilor traumatizate. Luând în consideraţie numărul leziunilor corporale determinate, se conchide că asupra corpului cet. Dutca Anatolie s-a acţionat traumatic cel puţin de 9 ori.*

Luând în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală - se exclude. Regiunile

anatomice unde sunt focalizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie.

Momentul atacului asupra cet.Dutca Anatolie a fost observat de către soţia acestuia, Dutca Galina şi ultima a alertat trecătorii şi vecinii. Astfel, Bîtca Nicolae nu şi-a putut continua acţiunile de sustragere.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* faptele inculpatului Bîtca Nicolae ***** întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, după indicii calificativi: *tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă*.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Galina Lunga în interesele inculpatului Bîtca Nicolae care solicită casarea parțială a sentinţei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde în privința lui Bîtca Nicolae.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- partea apărării este de acord cu calificarea, nefiind de acord cu pedeapsa aplicată, considerînd-o prea aspră pentru inculpat;

- inculpatul vina a recunoscut-o atît în cadrul urmăririi penale, cît şi în instanţa de judecată;

- inculpatul a contribuit activ la descoperirea crimei, a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, cauza fiind examinată în baza art. 364/1 CPP, se căieşte sincer de cele comise. Şi-a cerut iertare de la partea vătămată;

- inculpatul este de acord cu acţiunea civilă înaintată, este de acord să recupereze prejudiciul cauzat în cel mai scurt timp, nu a făcut-o pînă la moment deoarece Dutca Anatolie refuză să comunice cu inculpatul;

- inculpatul are la întreţinere soţia însărcinată;

- consideră că pedeapsa aplicată de instanţa de judecată este prea dură şi nu îşi va atinge scopul, corectarea condamnatului, totodată şi restabilirea echităţii sociale, restabilirea drepturilor lezate în urma infracţiunii unei anumite persoane, societăţii, statului, precum şi reîntoarcerea şi reîncadrarea condamnatului în societate după executarea pedepsei penale.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului declarat a depus referință partea vătămată Dutca Anatolie, prin care își exprimă dezacordul cu recursul, considerând că pedeapsa aplicată de instanța de judecată în privința inculpatului este întemeiată și echitabilă infracțiunii

săvârșite, solicitând respingerea recursului și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, în corespundere cu alin. (3) al normei vizate, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea, deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Bîtca Nicolae ***** a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art. art. 100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Bîtca Nicolae *****, la 26 februarie 2024, în jurul orelor 22.20, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, intenţionînd să sustragă produse alimentare care se păstrau în beciul din gospodăria cet.Dutca Anatolie, situată în s.*****, r.*****, pregătindu-se din timp, şi-a luat de la domiciliul său o rangă metalică şi a pătruns în gospodăria ultimului.

Intrînd în gospodăria lui Dutca Anatolie, a deconectat de la contor energia electrică, iar atunci cînd proprietarul casei a ieşit afară să verifice siguranţele contorului, Bîtca Nicolae l-a atacat aplicîndu-i cu ranga metalică aproximativ 9 lovituri în regiunea capului şi mîinilor, lovituri care după modul de aplicare prezentau un pericol real pentru viaţa şi sănătatea victimei şi care s-au soldat cu vătămări uşoare ale integrităţii corporale şi sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.2024l9P0113 din 11 martie 2024, *la Dutca Anatolie a.n.1948, au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală cu comoţie cerebrală, plăgi contuze la cap, antebraţul drept, mâna propriu-zisă pe dreapta, excoriaţie la antebraţul drept, echimoze la umărul drept, cotul drept şi membrul superior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scrută durată şi, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare uşoară a integrilăţii corporale sau a sănătăţii. În momentul cauzării leziunilor corporale descrise s-a acţionat cu putere suficientă pentru a înfrânge rezistenţa ţesuturilor traumatizate. Luând în consideraţie numărul leziunilor corporale determinate, se conchide că asupra corpului cet. Dutca Anatolie s-a acţionat traumatic cel puţin de 9 ori. Luând în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală - se exclude. Regiunile anatomice unde sunt focalizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie.*

Momentul atacului asupra cet.Dutca Anatolie a fost observat de către soţia acestuia, Dutca Galina şi ultima a alertat trecătorii şi vecinii. Astfel, Bîtca Nicolae nu şi-a putut continua acţiunile de sustragere.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată coroborează cu probele administrate şi examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, după indicii calificativi: *tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă*.

Pedeapsa aleasă de prima instanță pentru infracțiunea incriminată, instanța de recurs o consideră una legală și întemeiată care urmează a fi susținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal și art.75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la fel, în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

La fel, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Bîtca Nicolae pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

Instanța de recurs consideră declarative argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat care a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei, în cazul în care Bîtca Nicolae nu este la prima abatere penală, fiind condamnat anterior de mai multe ori pentru comiterea de infracțiuni analogice. În atare împrejurări, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i just pedeapsa cu închisoare.

Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz, aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal privind reducerea cu o pătrime a pedepsei închisorii, ținând cont că cauza s-a judecat pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În opinia Colegiului, scopul legii penale, în speţă, poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate care va atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi va avea ca efect prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de recurs ajunge la concluzia că argumentele invocate în recursul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond privind determinarea pedepsei este echitabilă atât persoanei inculpatului, cât și circumstanțelor de fapt și de drept, pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive, recursul declarat în interesele inculpatului Bîtca Nicolae urmează a fi respins.

Din considerentele sus indicate, Colegiul conchide netemeinicia recursului declarat de avocatul Galina Lunga în interesele inculpatului Bîtca Nicolae, fapt pentru care îl va respinge, menținând fără modificări soluția instanței de fond, ca fiind una corectă și întemeiată.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Galina Lunga în interesele inculpatului Bîtca Nicolae *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 16 septembrie 2024, prin care **Bîtca Nicolae ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov