C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5160/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25059884-03-4r-31102025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Dariev Boris în interesul contravenientei Șeremet Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 06 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Elenei Șeremet** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 aprilie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427387 în baza art. în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Elena Șeremet, în perioada 01 august- 31 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și a referendumului constituțional din anul 2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, adoptată la 10 aprilie 2025, Elena Șeremet a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

Avocatul Boris Dariev, în interesele lui Elena Șeremet, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, la 23 aprilie 2025, le-a contestat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 06 octombrie 2025 contestația depusă de Elena Șeremet, s-a respins. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 427387 și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Mihaela Tricolici în privința lui Elena Șeremet, în baza art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, menținându-se fără modificări.

Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 06 octombrie 2025, în termen, a fost contestată cu recurs de către avocatul Dariev Boris în interesul contravenientei Elenei Șeremet, care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției/declararea nulității acestuia în temeiul 445 Cod contravențional.

În motivare a specificat următoarele argumente:

-înscrisurile ce au stat la baza emiterii hotărârii urmau a fi verificate în raport cu prevederile art. 94 din Codul de procedură penală, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Înscrisurile respective, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovăție, în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientei nu pot conduce la recunoașterea contravenientei, vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, aşa cum a stabilit instanța de fond.

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

-instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art.433 Cod contravențional, nu cuprind descrierea faptei contravenționale precum și data comiterii ei.

-agentul constatator nu a demonstrat că Elena Șeremet ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

agentul constatator si ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor si consecințelor lor juridice: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

-Elena Șeremet nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanţa de fond să-şi argumenteze poziţia de sancţionare a contravenientei.

-instanţa nu a stabilit că Elena Șeremet ar fi acceptat mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, prin probe veridice și dobândite în modul prevăzut de lege.

-constată că, instanța de judecată nu a elucidat pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cauzei. Or, Elena Șeremet nu are şi nu a avut niciodată deschis un cont bancar la instituția bancară PSB Bank din Federaţia Rusă, menționată în actul de constatare. în egală măsură, aceasta nu a primit niciun fel de mijloace bănești ruble rusești.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 07 noiembrie 2025 contravenienta Elena Șeremet a depus în instanța de recurs o cerere prin intermediul căreia solicitat anexarea la materialele cauzei a actelor ce confirmă starea sa de sănătate, are doi copii minori la întreținerer unul fiind minor, nefiind angajată în câmpul muncii, soțul deține credit ipotecar activ.

La data de 23 aprilie 2026 referință în instanța de recurs a parvenit din partea agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Mihaela Tricolici, solicitând respingerea recursului, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional „După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat”.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Elenei Șeremet, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către apărare împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427387 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 10 aprilie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către apărare în interesul contravenientei Elena Șeremet, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427387 din 10 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor Elenei Șeremet exprimate prin faptul acceptării mijloacelor bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și a referendumului constituțional din anul 2024.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 10 aprilie 2025 în privința Elenei Șeremet în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – perioada 08.08.2024-30.11.2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 10 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 aprilie 2025 în privința Elenei Șeremet conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale Elenei Șeremet sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Elena Șeremet a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Elena Șeremet în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Elena Șeremet nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de

aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM 60272065 utilizatorul căruia este Elena Șeremet și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă, care a primit mai multe mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă).

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul acceptării mijloacelor bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB", situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și a referendumului constituțional din anul 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate Elenei Șeremet, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Elenei Șeremet. Prin urmare, prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă, prin care s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel, importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Elenei Șeremet, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

De rând cu aceasta, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, textul legal prevede "...se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale..." agentul constatator a aplicat exact limita minimă 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale și

nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante relevante, în sensul reducerii amenzii.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Dariev Boris în interesul contravenientei Șeremet Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 06 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Elenei Șeremet** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache