Dosarul nr.4r-1940/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25116264-02-4r-08042026 Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iulie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Luchian Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Țîțari Vadim, învinuit în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 07 august 2025 agentul constatator, OSS al SP-5 a IP Ciocana al DP *****, inspector superior Luchian Serghei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 149887 în privința cet. Țîțari Vadim în temeiul art.353 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 29.07.2025, ora 20:24 min., aflându-se în ***** *****, a ultragiat colaboratorul organului de drept.

2. La data de 13 august 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Țîțari Vadim.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2026, s-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Țîțari Vadim, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** 12/2, ap.43, în baza art.353 alin.(1) Cod Contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 149887 din 07.08.2025.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Luchian Serghei, la 05.03.2026 a depus recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, agentul constatator al IP Ciocana a examinat cazul sub toate aspectele, în ceea ce priveşte vina contraventului Ţîțati Vadim.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a

procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

7. ***Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind tardiv, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:***

8. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

9. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

10. În temeiul art. 468, alin. (1) și (2) din același cod, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată.

11. Conform art. 469, alin. (1) din același act normativ, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

12. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

13. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv.

14. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

15. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

16. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

17. La depunerea prezentului recurs, însă, termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – **nu a fost respectat.**

18. Din materialele cauzei rezultă că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost pronunțată la data de 09.02.2026.

19. Totodată, potrivit scrisorii de însoțire a actului judecătoresc, copia hotărârii a fost expediată participanților la proces care nu au fost prezenți la ședința de judecată.

20. Conform avizului emis de Oficiul Poștal Chișinău la 05.03.2026, Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.02.2026 a fost recepționată de agentul constatator, acesta confirmând primirea prin semnătură (f. d. 43). În același timp, din actele dosarului rezultă că recursul a fost depus de agentul constatator abia la 25.03.2026, cu omiterea termenul legal de depunere.

21. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

22. Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

23. Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

24. Important cazului este și faptul că, odată ce nu sunt atestate cazurile expres prevăzute de art. 468, alin. (1) Cod contravențional, în care se specifică data de la care curge termenul de recurs, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege poate fi considerat ca depus în termen doar la solicitarea repunerii în termen, conform reglementărilor art. 469 Cod contravențional.

25. În virtutea art. 469, alin. (1) Cod contravențional, participantul la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei, are dreptul să solicite repunerea în termen a recursului doar în cazurile în care: a) întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau b) întârzierea a fost determinată de neinformarea despre adoptarea hotărârii.

26. În cazul dedus judecății nu se atestă nici o cerere de repunere în termenul de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale. În acest context, instanța nu este îndrituită să examineze repunerea în termenul omis din oficiu (*ex-officio*).

27. În definitiv, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, și necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

28. Acestea fiind evocate, instanța de recurs atestă ca fiind depus cu depășirea termenului legal recursul declarat de către contravenient împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 februarie 2026.

29. Respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia fără modificări.

30. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Luchian Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Țînțari Vadim, învinuit în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***