Dosarul nr.: 5r-4334/2025
(nr. electronic: 4-25099224-12-5r-11072025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 decembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

Cu participarea:
Contestatarului Botnari Nichita
Persoanei interesate Crețu Olesea
Persoanei interesate Trocin Gheorghe

În lipsa:
Agentului constatator Avram Ion

în privința căruia procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Botnari Nichita împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025*, s-a dispus încetarea precăutării materialului dat, cu remiterea deciziei și a materialelor în arhiva I.P. Botanica.

2. Potrivit *Scrisorii Inspectoratului de Poliție Botanica nr. 34/2004-8186 din 06.05.2025*, pe marginea cererii cet. Botnari Nichita s-a constatat că în acțiunile Crețu Olesei lipsesc semnele constitutive ale contravenției sau a infracțiunii.

3. În data de 04.07.2025, la I.P. Botanica a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația depusă de Botnari Nichita împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025.

4. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) repunerea în termen a contestației; 2) remiterea spre reexaminarea Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, decizia din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025; 3) stabilirea tuturor circumstanțelor de caz; 4) dispunerea unei anchete de serviciu asupra examinării materialului dat și atragerea la răspundere disciplinară, contravențională sau penală, a colaboratorului de poliție responsabil de examinarea cazului dat.

5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 11.07.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Cazacicov Andrei.

6. Prin *Încheierea judecătorească din 30.07.2025*, contestația sus-nominalizată a fost pusă pe rol, cu stabilirea ședinței de judecată pentru ziua de 16.12.2025, ulterior contramandată pentru zilele de 22.12.2025 și 26.12.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

7. Prin **Contestația** depusă la 04.07.2025, s-a învederat asupra faptului că soluția adoptată este superficială și formalistă, fără administrarea completă și obiectivă a probelor. Nu s-au audiat martorii și victima, dar nici nu s-au anexat înregistrările video propuse de contestatar. Examinarea plângerii a fost efectuată cu grave încălcări a legislației în vigoare. Plângerea a fost examinată nu în adresa persoanei lui Trocin Gh., dar în adresa persoanei Crețu O. față de care nu a fost depusă plângerea. Nu au fost ridicate înregistrările video de la camerele de luat vederi de la Grădina Zoologică. Nu este clar pentru ce de către șeful inspectoratului a fost sesizat Consiliul pentru Egalitate. Nu a fost adusă la cunoștință decizia în modul și ordinea prevăzute de lege.

La caz, în ziua de 03.04.2025, în jurul orei 17:08, în adiacentul parcării Grădinii Zoologice din str. Valea Crucii, a avut loc un conflict cu Trocin Gh., contestatarul fiind atacat fizic și abuzat verbal în scop de intimidare. Doar datorită retragerii contestatarului, Trocin Gh. nu a reușit să îi provoace acestuia oarecare leziuni corporale. În momentul când atacul a devenit real, Botnari Nichita a început să filmeze evenimentele. De asemenea, el a fost agresat verbal și de către o doamnă care a coborât din același automobil cu Trocin Gh. Ea s-a dovedit a fi Crețu O. – angajată a Grădinii Zoologice. Botnari Nichita a solicitat intervenția poliției, sunând la serviciul 112. Polițiștii sosiți la fața locului au documentat cazul, informându-l despre dreptul de a depune plângere la Sectorul nr. 5 de Poliție. A doua zi, la 04.04.2025, Botnari Nichita s-a adresat la sectorul de poliție nominalizat, unde a depus o plângere de atragere la răspundere pe Trocin Gh., nu pe Crețu O.

8. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Botnari Nichita a susținut integral contestația pe argumentele de fapt și de drept incluse în cuprinsul acesteia.

Suplimentar acesta a declarat că a depus contestația asupra deciziei în cca 1-2 săptămâni de la recepționarea deciziei de la I.P. Botanica, când el singur a solicitat copia deciziei și a materialelor acumulate, care nu i-au fost expediate.

Solicitarea centrală este de anulat decizia și de remis materialul spre o reexaminare la poliție.

9. **Persoana interesată** Crețu Olesea a enunțat că decizia este legală, înmuiată și corectă și nu necesită a fi anulată. Crețu Olesea a depus plângere tot atunci, dar pe o altă persoană (probabil că a fost tatăl contestatarului) care a filmat în interiorul mașinii ei.

10. **Persoana interesată** Trocin Gheorghe a solicitat respingerea contestației, cu menținerea deciziei I.P. Botanica. Contestatarul a prezentat instanței doar filmările finalului neînțelegerilor ce au avut loc, deci nu este clar de la ce s-a început conflictul. El nu a fost agresat fizic sau verbal. O altă persoană decât contestatarul a fost prezentă la fața locului și a filmat interiorul automobilului Crețu Olesei, ceea ce și a stârnit indignarea lui Trocin Gheorghe și a Crețu Olesei.

11. **Agentul constatator** Avram Ion, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Cereri/ demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a amânării ședinței de judecată nu au fost înaintate. La data de 13.08.2025, Avram Ion a înaintat o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei să se desfășoare în absența sa. În baza prevederilor art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

12. Studiind detaliat Contestația din 04.07.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante spetei, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

13. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

14. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

16. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru același fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

18. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele

agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

19. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. În temeiul art. 447[1] Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de

contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448. Prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei. Dacă la examinarea cauzei contravenţionale a participat persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinţei de examinare, decizia trebuie să conţină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor. Decizia asupra cauzei contravenţionale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinţei. În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

21. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

22. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

23. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

24. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

25. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

26. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

27. La **22.04.2025**, a fost adoptată Decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025.

28. Potrivit *Scrisorii Inspectoratului de Poliție Botanica nr. 34/2004-8186 din 06.05.2025*, pe marginea cererii cet. Botnari Nichita s-a constatat că în acțiunile Crețu Olesei lipsesc semnele constitutive ale contravenției sau a infracțiunii, iar această scrisoare a fost expediată contestatarului Botnari Nichita.

29. Prin urmare, decizia nominalizată *supra* a fost expediată în adresa contestatarului Botnari Nichita la 06.05.2025, însă lipsește dovada recepționării din partea lui Botnari Nichita a înștiințării expediate de către I.P. Botanica.

30. În cadrul ședinței de judecată, contestatarul a afirmat că a remis contestația în termen de 1-2 săptămâni după primirea corespondenței de la I.P. Botanica, fapt ce nu a fost combătut de partea adversă.

31. În data de 04.07.2025, la I.P. Botanica a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația depusă de Botnari Nichita împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025.

32. În consecință, în absența unei dovezi a recepționării copiei deciziei contestate, instanța de judecată constat că, la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă – a fost respectat.

iii. Legalitatea deciziei adoptate

33. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

34. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025], instanţa constată următoarele:

35. Sub aspectul legalităţii, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

36. Condiţiile de formă și fond pentru o decizie cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 447^1 din Codul contravenţional, dar nu în art. 443 Cod contravențional.

37. Legea prevede redactarea deciziei cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor

legale prevăzute de art. 447[1] din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea deciziei cu privire la contravenţie.

38. Decizia agentului constatator sau a comisiei administrative, ordonanţa procurorului asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei sânt acte juridice, care au trăsăturile actului administrativ individual şi produc efecte juridice concrete. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale. Referindu-ne la noţiunea actului administrativ, menţionăm că acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariţia, schimbarea şi încetarea relaţiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor şi funcţiilor activităţii executive şi directive (Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 41 din 21.05.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie).

39. În textul contestației nu se face referire la omisiuni sau încălcări care ar determina nulitatea actului procesual întocmit, decât că vizează o altă persoană bănuită (Crețu O.), dar nu cea asupra căreia a fost îndreptată plângerea (Trocin Gh.), dar și faptul că nu au fost administrate probe necesare unei anchete eficiente.

40. La caz, drept urmare a examinării originalului deciziei contestate, instanța de judecată constată că în conținutul acestuia persistă date suficiente pentru justificarea soluției emise.

41. Persoana interesată Crețu Olesea a fost prezentă la fața locului incidentului alături de Trocin Gheorghe, deci menționarea acesteia în decizia agentului constatator nu este întâmplătoare, iar omisiunea de a include în decizie și pe Trocin Gheorghe va fi examinată pe fond.

42. Tot pe fond urmează a fi examinat și argumentul insuficienței probatoriului administrat, or, acest argument nu afectează legalitatea deciziei adoptate.

43. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025 îndeplinește, în partea determinantă, condițiile prevăzute de art. 447[1] Cod contravențional.

iv. Temeinicia contestației

44. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii şi infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

45. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

46. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

47. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

48. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

49. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

50. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

51. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de nulitate a deciziei prin care s-a refuzat atragerea la răspundere a persoanei, dintre care:

- administrarea incompletă și subiectivă a probelor,
- emiterea deciziei neîntemeiate;
- omisiunea de expunere pe marginea persoanei suspecte Trocin Gheorghe.

52. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat de către organul de constatare, instanța de judecată deduce faptul că decizia agentului constatator de încetarea a procesului contravențional, ca urmare a constatării inexistenței faptului contravenției sau a infracțiunii, este legală și întemeiată.

53. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

54. În susținerea deciziei adoptate la 03.04.2025, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Sesizarea din 06.05.2025*, prin care I.P. Botanica sesizează Consiliul pentru Egalitate pe marginea examinării cazului prin prisma art. 70^2 Cod contravențional în privința lui Botnari Nichita.
- *Decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025,* din care se deduce că, la sesizarea din 03.04.2025, depusă de Botnari Nichita, Poliția nu a identificat în acțiune Crețu Olesei semnele vreunei componențe de contravenție/ infracțiune; martori oculari nu au fost identificați; probe video Botnari Nichita nu a prezentat.
- *Raportul subofițerului B.P.R.O. Tanțîr Gh. Din 03.04.2025,* care a raportat că a primit apel telefonic de la serviciul „112" de la două persoane: Botnari Nichita și Crețu Olesea. Persoanele erau nemulțumite de filmările cu telefonul mobil efectuate de Botnari Nichita și Trocin Gheorghe.
- *Cererea din 04.04.2025,* prin care Botnari Nichita a solicitat organelor de poliție să îl atragă la răspundere pe Trocin Gheorghe care, la data de 03.04.2025, la ora 17:00, în parcarea Grădinii Zoologice, a manifestat un comportament agresiv și l-a numit pe Botnari Nichita cu cuvinte necenzurate.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 04.04.2025,* prin care Botnari Nichita a relatat circumstanțele incidentului din data de 03.04.2025, la ora 17:00, petrecut în parcarea Grădinii Zoologice, unde Trocin Gheorghe a manifestat un comportament agresiv și l-a numit pe Botnari Nichita cu cuvinte necenzurate. Din declarație rezultă că Botnari Nichita a fost acela care primul s-a apropiat de automobilul în care se aflau Trocin Gheorghe și Crețu Olesea. Când Botnari Nichita revenea înapoi la automobilul său, Trocin Gheorghe s-ar fi repezit la acesta, dar nu l-a lovit, căci Botnari Nichita s-a retras înapoi. Botnari Nichita s-a simțit agresat și intimidat. Trocin Gheorghe a folosit limbaj necenzurat, care a fost filmat de către Botnari Nichita și poate fi prezentat la solicitare.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Crețu Olesea din 08.04.2025,* care a relatat despre incidentul din 03.04.2025, când automobilul acesteia și ea însuși au fost filmate de o persoană ei necunoscută, astfel încălcându-i caracterul privat al vieții personale. A doua zi, această persoană o pândea la serviciu, deci acest comportament este o hărțuire.

55. În cadrul ședinței de judecată din 22.12.2025, Botnari Nichita a prezentat instanței de judecată următoarele înscrisuri:

- Un CD-R disc, cu imaginile video ale evenimentului din 03.04.2025, cu denumirea „0705" din care însă nu rezultă vreun comportament agresiv sau proferarea vreunui limbaj vulgar din partea lui Trocin Gheorghe sau Crețu Olesei, care apar în filmări. Dimpotrivă, Botnari Nichita este persoana care se adresează cu ton ridicat la lui Trocin Gheorghe sau Crețu Olesei, solicitând să i se comunice numele și prenumele lor;
- Capturile de ecran din care rezultă că imaginea foto și video-ul au fost expediate în adresa ofițerului de sector, cu solicitarea să i se comunice lui Botnari Nichita numărul de înregistrare a materialului și să îi fie expediate toate materialele;
- Imaginile de tip printscreen din 08.07.2025 din care rezultă expedierea imaginilor video către I.P. Botanica;
- Imaginile de tip printscreen din 05.07.2025 din care rezultă expedierea imaginilor video către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica;

56. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

57. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

58. Din cumulul materialului probatoriu, instanța de judecată nu a identificat persistența bănuielii rezonabile asupra întrunirii depline a semnelor vreunei componențe de contravenție sau de infracțiune din partea persoanei interesate Crețu Olesea sau a persoanei interesate Trocin Gheorghe.

59. Prin urmare, constatările agentului constatator din cadrul Deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025 sunt veridice, reflectă examinarea multilaterală, obiectivă și completă a circumstanțelor incidentului cu implicarea lui Botnari Nichita, nu conțin semnele unei aprecieri eronate a probelor sau de administrare deficitară a probatoriului.

60. Or, instanța de judecată consideră nejustificată poziția contestatarului că la acest incident ar exista careva martori oculari sau înregistrări video [altele decât cele prezentate în instanță], iar informații sub acest aspect nu au fost prezentate nici organului de constatare, nici instanței de judecată. Poziția contestatarului sub acest aspect a rămas una declarativă.

61. Deși organul de constatare nu a inclus numele persoanei interesate Trocin Gheorghe în decizia contestată și nu a administrat proba sub forma înregistrărilor video ridicate de la Botnari Nichita, aceste carențe au fost corectate de către instanța de judecată, însă chiar și în această conjunctură Decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025 rămâne a fi valabilă, întemeiată și motivată.

62. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesual întocmit. La caz, contestația depusă de Botnari Nichita nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

63. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Avram Ion.

64. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată, temei pentru care va fi respinsă.

CONCLUZIA FINALĂ

65. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Botnari Nichita împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

66. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 04.07.2025, înaintată de Botnari Nichita împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău din 22.04.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 5878 din 03.04.2025.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei