Dosarul nr. 4-1226/2025;
Numărul 4-25156060-51-4-06112025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 10.11.2025-19.12.2025)

19 decembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Taplă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Armăsari Dumitrița
Victimei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Grosu Mariana
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Plop Andrei

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Plop Andrei a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în satul ***** studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior neatras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Armăsari Dumitrița la data de 03 noiembrie 2025 ora 09:34, a fost întocmit pe numele lui Plop Andrei proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** pentru faptul că ultimul la data de 29 octombrie 2025, în jurul orei 22:00, la domiciliul din satul Seliște, i-a adresat cuvinte și expresii injurioase concubinei Grosu Mariana, fapte care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Plop Andrei au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Victima, legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Plop Andrei la data de 29 octombrie 2025, în jurul orei 22:00, la domiciliul din satul Selișteni, i-a adresat cuvinte și expresii injurioase concubinei Grosu Mariana, fapte care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Astfel, Plop Andrei a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art.69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceiași lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Plop Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 495425 întocmit la data de 03 noiembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2cu nr. 4197 din 24 septembrie 205(f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data 24 septembrie 2025, potrivit căreia victima Grosu Mariana solicită întreprinderea măsurilor legale față de concubinul său, Plop Andrei, care, la data de 29 octombrie 2025, în jurul orei 22:00, a lovit- o cu palma peste față , a tras- o de păr și totodată i-a adresat cuvinte și expresii injurioase în adresa sa. (f. d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei Grosu Mariana din 30 octombrie 2025(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 31 octombrie 2025(f.d.9);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 10);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 11);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d.12);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202524283 din 30 octombrie 2025(f.d.13);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.14);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.15);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Plop Andrei prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.16);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.17).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 noiembrie 2025 pe numele lui Plop Andrei, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Plop Andrei , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Plop Andrei, nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante în privința lui Plop Andrei nu au fost stabilite.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Constatând cu certitudine vinovăția lui Plop Andrei, instanța îi va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore munca neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Plop Andrei, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Plop Andrei o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Plop Andrei,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Plop Andrei ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Plop Andrei, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**