Dosarul contravențional nr.4-135/2026
4-26048264-09-4-16042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinînd în ședință publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui Rotaru Andrian, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Rotaru Andrian, la data de 04.04.2026, orele 22:00 aflîndu-se pe adresa *****, în urma unui conflict l-a agresat fizic pe tatăl său *****, a.n. *****și anume lovindu-l cu pumnii în regiunea feței și alte părți ale corpului.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Avocatul Ion Țurcanu în interesele contravenientului Rotaru Andrian în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În ședință de judecată agentul constator, contravenientul și partea vătămată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Rotaru Andrian şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Analizînd în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Rotaru Andrian de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 317425 din 14.04.2026; informație de la serviciul unic „112”; cerere depusă de către ***** la data de 05.04.2026; rezultatul testării cu alcotesterul drager în privința lui *****; proces-verbal de audiere a victimei *****

din data de 05.04.2026; rezultatul testării cu alcotesterul drager în privința lui Rotaru Andrian; proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 05.04.2026; ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din data de 05.04.2026; proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 05.04.2026; foto tabel din data de 04.04.2026; raport de constatare nr. 202610P0121 din 07.04.2026 potrivit căruia la ***** s-au depistat echimoză pe pavilionul urechii drepte, excoriații în regiunea temporală pe dreapta, echimoză pe genunchiul stâng, de califică ca vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Rotaru Andrian corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportului de constatare nr. 202610P0121 din 07.04.2026 conform căruia, în privința lui ***** s-a depistat vătămări neînsemnate.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, se constată că victima ***** este tatăl contravenientului Rotaru Andrian, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, fapt dovedit prin raportului de constatare nr. 202610P0121 din 07.04.2026.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Rotaru Andrian în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 317425 din 14.04.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Rotaru Andrian să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 317425 din 14.04.2026 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Rotaru Andrian de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Rotaru Andrian au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana

vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art. 42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la art. 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art. 41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

Din considerentele expuse supra instanța de judecată ține să menționeze că este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința membrilor de familie, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță Rotaru Andrian a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78[1] Cod contravențional.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Rotaru Andrian a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La fel, instanța reține că, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018 *(în vigoare din 22.11.2018)* privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 78[1] din Codul contravenţional *(Sesizarea nr.111g/2018)* a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional al RM, și anume textul „se sancţionează cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

De asemenea, prin Hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenţiei prevăzute la articolul 78[1] din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin.(3) instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Rotaru Andrian a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Rotaru Andrian a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Rotaru Andrian.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luîndu-se în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Rotaru Andrian urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.78[1], art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Rotaru Andrian de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului Rotaru Andrian prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**