C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4-1063/24 Judecătoria Edineț sediul Central
4-24054817-03-4r-24102024 Judecător C.Prisacari

D E C I Z I E
În numele Legii
05 martie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Mușinschi Andrei** împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 24.09.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenții prevăzute de art.231 alin.(6) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17.05.2024, de către agentul constatator al OSAS al SST a IP Edineț, Dulap Marin, în privința lui Mușinschi Andrei a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.231 alin.(6) CCo, precum că acesta, la data de 19.04.2024, ora 18:40, în mun.Edineț, str.Iurie Gagarin, conducea vehiculul de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare *****, a cărui drept de a conduce vehicule este anulat.

La data de 21.05.2024 procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost expediate în instanța de judecată – Judecătoria Edineț sediul Central, în vederea examinării cauzei în fond conform competenței, în temeiul art.395 CCo.

Judecând cauza instanța a constatat, că prin probele cercetate în ședința de judecată vinovăția lui Mușinschi Andrei în comiterea faptei imputată lui prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 255734 din 17.05.2024 a fost pe deplin demonstrată și acesta urmează a fi supus sancționării.

Instanța a menționat, că Mușinschi Andrei corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care are permisul suspendat și în privința acestuia este

aplicată interdicția de a conduce, or, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 18.05.2023 lui Mușinschi Andrei i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 24.09.2024 Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute art.231 alin.(6) CCo şi în baza acestei legi i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12000 lei.

S-a comunicat lui Mușinschi Andrei, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Mușinschi Andrei, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

În susținerea poziției sale contravenientul-recurent a motivat, că nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici nu a fost citat la IP Edineț.

De asemenea invocă recurentul, că materialele cauzei contravenționale ca probe au fost anexate doar raportul colaboratorului de politie a IP Edineţ *****

Totodată invocă, că necitarea legală a lui Andrei Muşinschi, la Inspectoratului de Poliţie Edineţ şi instanța de judecată, precum și faptul că nu a putut da explicații în legătură cu învinuirile care i-au fost aduse, neconsemnarea unor date în procesul-verbal cu privire la constatare sunt nişte abateri de la norma legală, care duc la nulitatea procesului-verbal şi încetarea procesului.

Consideră, că învinuirea adusă lui este neîntemeiată, deoarece el nu a prezentat careva acte pe numele lui Andrei Surnin, cetăţean al României, nu a făcut declarații cu numele Andrei Surnin sau Andrei Mușinschi pe cauza contravențională, nu a primit citație că urmează să se prezinte la sediul Inspectoratului de Poliţie Edineţ şi nici instanţa de judecată.

Totodată, invocă, că nu i s-a adus la cunoștință ordonanța din 20.04.2024, privind pornirea procesului contravenţional în privinţa sa și nu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Wolksvaghin Golf” cu numărul de înmatriculare *****, or procesul-verbal din 19.04.2024, de înlăturare de a conducerea vehiculului cu anexă foto tabelă sun întocmite în lipsa sa, acesta nu corespund realităţii.

Conclude, că instanța de fond are o atitudine preconceputa, impusă de către agentul constatator Marin Dulap, contrară realității constatate în ședințele de judecată.

Consideră, că cauza contravențională pornită şi ulterior transmisă în instanța de judecată în privința lui Andrei Muşinschi, este pornită abuziv în privința ultimului şi fără careva temei legal.

La fel consideră, că instanța la emiterea hotărârii de sancționare a lui Andrei Mușinschi s-a bazat pe probe dubioase, neînlăturate în condițiile legii, care au fost interpretate de către prima instanță contrar prevederilor legale în favoare acuzării.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05.03.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul seria/numărul MAI06 255734 din 17.05.2024, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Mușinschi Andrei cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce ar conduce la anularea sa. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Mușinschi Andrei, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Referitor la criticile recurentului despre hotărârea instanței luată asupra cauzei, Colegiul va menționa, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Mușinschi Andrei, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate,

corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art.231 alin.(6) CCo cu amendă în mărime de 240 unități convenționale

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Mușinschi Andrei, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.231 alin.(6) CCo, precum și vinovăția lui Mușinschi Andrei în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată.

Actele cauzei denotă, că materialele pe caz au fost înregistrate în baza comunicării telefonice nr.2024 1071555 din 19.04.2024 de la Cotogoi Veaceslav (f.d.32), conform căreia acesta comunică, că *la data de 19.04.2024, ora 19:10, în r-ul Edineț, dinspre s.Gordineşti, se deplasează a/m de model „Volkswagen Golf" de culoare albă cu numărul de înmatriculare ***** condus de Muşinschi Andrei, care nu deține permis de conducere.*

Astfel, vina contravenientului în comiterea contravenției este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în ședința de judecată, și anume: examinate în ședința de judecată, și anume:

- proces-verbal cu privire la contravenţie din 17 mai 2024, ora 10:00, potrivit căruia Mușinschi Andrei, la data de 19 aprilie 2024, orele 18:40 în mun. Edineț, str. Iurie Gagarin, conducea vehiculul de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare *****, a cărui drept de a conduce vehicule este anulat, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(6) CCo (f.d.4);

- raportul agentului constatator Dulap Marin din data de 19.04.2024, potrivit căruia „la 19.04.2024 fiind implicat în serviciul grupei operative al IP Edineţ cu SS al SP al SSP al IP Edineţ agent superior ***** şi activând în or.Edineţ pe str.Iurie Gagarin, a observat un automobil de model „W. Golf " cu numărul de înmatriculare *****, la care şoferul nu purta centura de siguranţă în timpul deplasării, atunci cu ajutorul girofarului a fost stopat automobilul supra indicat pentru verificarea. În urma verificării s-a constatat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat a fi Surnin Andrei, care la cerințele inspectorului a prezentat doar actele pe automobilul „W. Golf" cu numărul de înmatriculare *****, însă permisul de conducere nu a prezentat, doar a arătat un document eliberat de România de la distanță, care a refuzat să-l înmâneze

inspectorului *****. Reieşind din faptul că şoferul care s-a prezentat ca Surnin Andrei, nu deține permis de conducere şi a refuză să prezinte acel presupus permis eliberat de România, automobilul pe care îl conducea a fost reținut la parcarea specială. Totodată la fața locului a venit şi un echipaj al INSP Ed-Oc-Br, comunicând că au primit informaţie telefonică pe faptul că prin or.Edineț se deplasează un automobil de model „W. Golf" cu numărul de înmatriculare *****, șoferul nu deține permis de conducere, atunci Surnin Andrei a prezentat inspectorilor de patrulare un permis de conducere eliberat de România însă a refuzat să-l înmâneze (f.d.5);

- procesul-verbal din 19.04.2024, de ridicare de la Surnin Andrei și aducere a vehiculului de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare ***** la parcarea specială (f.d.6);

- procesul-verbal din 19.04.2024 de consemnare a declarațiilor lui Surnin Andrei, care a comunicat că „la data de 19 aprilie , aproximativ pe la ora 18:50, se deplasa cu unitatea sa de transport, de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare *****. Pe str.Iurie Gagarin a fost stopat de angajații poliției, la cerința acestora a prezentat actele pe unitatea de transport, certificatul de înmatriculare. Permisul de conducere eliberat de autoritățile române, l-a prezentat, însă nu l-a înmânat" (f.d.7);

- ordonanța din 20.04.2024, privind pornirea procesului contravențional (f.d.8);

- Procesul-verbal din 19.04.2024, de examinare a obiectului (vehiculului) și anume vehiculului de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.9);

- procesul-verbal din 19.04.2024, de înlăturare de la conducerea vehiculului cu anexă foto tabelă (f.d.10-11);

- sentința judecătoriei Edineț, sediul Central din 18.05.2023, potrivit căreia Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.12-13);

- decizia Curții de Apel Bălți din 26.03.2023, potrivit căreia a fost respins recursul depus de Mușinschi Andrei, fiind menținută sentința judecătoriei Edineț sediul Central din 18.03.2023 (f.d.14-15);

- informația de la IP Edineț, potrivit căruia se constată că, permisul de conducere nr.235802228 eliberat pe numele lui Mușinschi Andrei, are statut „Nevalabil" din data de 12.10.2023, ultimului fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.16);

- extrasul din registrul de stat al populației pe numele lui Mușinschi Andrei (f.d.17);

- informația extrasă din baza de date ”Web acces” din care se constată că nu există persoană cu date de identitate Surnin Andrei (f.d.18-19);

- citație expediată în adresa lui Mușinschi Andrei (f.d.20);

- cartela transportului (f.d.21);

- cererea lui ***** din data de 23.04.2024, prin care solicită restituirea mijlocului de transport „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparține cu drept de proprietate (f.d.25);

- certificatul VEH 02129552, din care se constată restituirea mijlocului de transport ridicat, de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare ***** proprietarului ***** (f.d.27);

- informația telefonică parvenită la DZN, la data de 19.04.2024, ora 19:10, precum că, la data de 19.04.2024, ora 19:10 în r-ul Edineț, dinspre s.Gordinești se deplasează a/m de model „Volkswagen Golf” de culoare albă cu numărul de înmatriculare ***** condus de Mușinschi Andrei, care nu deține permis de conducere (f.d.32);

- raportul agentului INSP, ***** din 19.04.2024 (f.d.33);

- citațiile expediate în adresa lui Mușinschi Andrei (f.d.34-39);

- decizia asupra cauzei contravenționale Seria nr. DAC01 060796 din 17.05.2024, ora 16:45, potrivit căreia Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.235 alin.(1) CCo (șoferul nu purta centura de siguranță), faptă comisă la data de 19.04.2024, ora 18:40 în mun.Edineț, str.Gagarin), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., echivalentul sumei de 300 lei (f.d.43).

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul comiterii contravenției prevăzută de art.231 alin.(6) CCo și vinovăția lui Mușinschi Andrei în comiterea ei, fapta fiind manifestată, prin conducerea vehiculului de către o persoană, care este privată de dreptul de a conduce vehicule.

La caz s-a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 18.05.2023, menținută prin decizia Curții de Apel din 26.09.2023, lui Mușinschi Andrei i-a fost anulat de dreptul de a conduce mijloace de conducere.

Cu privire la sancțiunea contravențională, Colegiul reține, că prin hotărârea contestată, Mușinschi Andrei a fost sancționat conform art.231 alin.(6) CCo cu amendă în mărime de 240 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(3) CCo, *legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante*

Potrivit art.32 alin.(1) CCo, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Totodată, potrivit art.41 alin.(1) CCo, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante*, iar alin.(2) al acestei norme stipulează, că *faţă de persoana a căre i vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

În sensul prevederilor precitate, Colegiul penal reține, că prin hotărârea contestată Mușinschi Andrei a fost găsit vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.231 alin.(6) CCo, adică fapta comisă prezintă un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice şi care direct amenință sau poate pune în pericol sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

De asemenea Colegiul penal reține prevederile art.9 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante*.

Potrivit art.42 alin.(1) CCo, *la aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe atenuante: a) prevenirea consecințelor prejudiciabile sau repararea benevolă a prejudiciului; b) contribuția la descoperirea contravenției; c) săvârşirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; d) săvârşirea contravenției de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreţine copil cu vârsta de până la 8 ani; e) acţiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenția*, alin.(2) stabilind, că *se pot considera atenuante şi alte circumstanțe decât cele prevăzute la alin.(1)*.

Ținând cont, că conform art.231 alin.(6) CCo legislatorul impune aplicarea a uneia din sancțiuni alternative - amendă de la 240 la 300 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile.

Amenda contravențională este categoria sancțiunii cea mai blândă dintre cele prevăzute la sancțiunea art.231 alin.(6) CCo și ținându-se cont de personalitatea contravenientului, Colegiul penal conchide că anume această sancțiune va duce la realizarea scopurilor, și îl va corecta pe contravenient.

Potrivit art.2 CCo, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții*.

Colegiul penal conchide, că sancțiunea contravenționale aplicată lui Mușinschi Andrei prin hotărârea judecătorească contestată, astfel cum a fost

individualizată de către prima instanță, răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, această sancțiune este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

Cu privire la invocările recurentului despre lipsa citării, Colegiul se va referi la materialele cauzei și anume – f.d.20 – citația expediată de la IP Edineț către Mușinschi Andrei nr.34/35-3942 din 23.04.2024, însă potrivit plicului de la f.d.39, Mușinschi Andrei nu a reclamat citația de la oficiul poștal. Conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. În atare împrejurări, Colegiul penal apreciază neîntemeiat argumentului recurentului despre lipsa citării.

Colegiul nu poate aprecia ca întemeiat nici argumentul recurentului despre lipsa citării în instanța de judecată. Or, faptul că recurentul a cunoscut despre desfășurarea procesului judiciar servește faptul expedierii de către acesta, prin poșta electronică a cererii de amânare a examinării cauzei (f.d.48, f.d.52), la aceiași adresă electronică Mușinschi Andrei a fost citat pentru următoarea ședință de judecată (f.d.50, f.d.50).

Colegiul penal relevă, că recurentul n-a prezentat argumente care ar confirma prezența temeiurilor pentru casarea hotărârii instanței de fond. Aspectele menționate în recurs au fost examinate în ședința instanței de fond, asupra cărora aceasta s-a expus în hotărâre.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Mușinschi Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 24.09.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui Mușinschi Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.