Partea introductivă.

Dosarul nr. 4-92/26 4-26038991-32-4-27032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 septembrie 2026 mun. Hîncești

Judecătorul, Judecătoriei Hîncești, Mihaela Angheluță, soluționând în procedura scrisă cauza contravențională de învinuire pornită față de,

Coreţchi Oleg, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, str-la. *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 24 martie 2026, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 413399 față de Coreţchi Oleg, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional.

2. Conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Angheluță Mihaela.

Procedura.

3. Prin încheierea din 02 aprilie 2026, cauza contravențională inițiată față de Coreţchi Oleg a fost numită spre examinare în procedură scrisă. Făptuitorului i s-a transmis o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum și s-a solicitat părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise în corespundere cu art. 464^2 din Codul contravențional.

4. În conformitate cu art. 394 alin. (4^1) Cod contravenţional, în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de prezentul cod, instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în procedură scrisă.

5. Avînd în vedere prevederile art. 464^1-464^2 Cod contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

6. Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată.

7. La caz, judecătorul constată că prin obiectul și premisa de apariție a litigiului nu este necesară fixarea şedinţei pentru prezentare la proces a părţilor, or, examinarea cauzei în respectiva procedură nu va aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, judecătorul constată următoarele.

Cadrul normativ pertinent.

8. În concordanță cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.10.

9. Potrivit art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală,

precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

10. Art. 381 al aceluiași cod, relevă că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

11. Conform art. 399 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

12. Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

14. Conform art. 462 alin. (1) al Codului nominalizat, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

15. Reieșind din art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

16. În contextul examinării cauzelor contravenționale, primordial, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

17. Sub aspectul asigurării garanţiilor expuse în esența art. 6, § 1 al Convenției pentru

apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

18. Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 413488 din 24.03.2026, au fost întrunite condiţiile de formă și fond prezentate în art. 443 Cod contravenţional, care stipulează redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, exigențe obligatorii pentru agentul constatator.

19. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

20. Așadar, temeiuri de declarare, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată nu a identificat.

Caracterul veridic al contravenţiei imputate.

21. În cadrul examinării dosarului contravențional s-a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit pe faptul că, Coreţchi Oleg, la 14.07.2025, aflându-se la volanul mijlocului de transport ***** cu număr de înmatriculare „D*****”, pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat Leușeni-Albița, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților Inspectoratului General al Poliției de frontieră, de a coborî din mijlocul de transport.

22. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

23. În susținerea veridicității procesului verbal cu privire la contravenție, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie* seria / nr. MAI06 413399 din 24.03.2026 (f.d. 4);
- *raportul privind înregistrarea contravenției din 22.08.2025,* prin care s-a constatat că la 14.07.25 pe teritoriul PTF Leușeni, Coreţchi Oleg nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției de frontieră (f.d. 5);
- *informația privind controlul în linia doi (f.d. 14);*
- *procesul-verbal privind controlul de frontieră din 14.07.2025,* prin care s-a constatat că Coreţchi Oleg s-a prezentat pe direcția ieșire din Republica Moldova la volanul mijlocului

de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare D*****, care în urma implementării în SIIPF a fost semnalat „consemn la frontieră” asupra mijlocului de transport *(f.d. 15);*

- *procesul-verbal privind actele de constatare (f.d. 16).*

24. Potrivit art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

25. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

26. Astfel, reieșind din probatoriului acumulat, judecătorul constată drept veridic caracterul contravenției imputate, caracterul veridic al faptei.

27. Acțiunile contravenientului, Corețchi Oleg au fost încadrate în prevederile art. 336 alin. (1) Cod contravențional, adică, nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a persoanei aflate în exerciţiul funcţiunii, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice.

28. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că, acţiunile contravenientului, Corețchi Oleg, întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional - după indicii calificativi: nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului aflat în exerciţiul funcţiunii, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice.

29. Așadar, reieșind din cele relevate, judecătorul menționează că probele administrate învederează comiterea de către Corețchi Oleg a comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

30. La caz, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional.

31. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

32. Așadar, în favoarea vinovăției lui Corețchi Oleg de comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă.

33. Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei.

Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante.

34. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

35. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, judecătorul nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

Necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

36. La aplicarea sancțiunii, judecătorul va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita

acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

37. Sancțiunea art. 336 alin. (1) Cod contravențional, stabilește amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

38. Astfel, reieșind din sancțiunea prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, judecătorul va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

39. Prin urmare, măsura de pedeapsă aplicată față de Corețchi Oleg este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

40. În atare situație, judecătorul este convins că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

41. În conformitate cu prevederile art. 452, 457- 458, 460, 462 Cod contravenţional, judecătorul,

HOTĂRĂȘTE:

Corețchi Oleg se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 lei (una mie cinci sute lei).

Se explică lui **Corețchi Oleg** că conform art. 34 alin. (3) Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se informează contravenientul că în conformitate cu art. 315 Cod contravențional amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or, documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru încasarea silită.

Hotărârea a fost emisă la 04 septembrie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță