Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător Talmaci Iana)
Dosarul nr.2ai-195/23
2-20046512-02-2ai-16062023

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de lichidatorul „*****” S.A. în proces de lichidare, *****împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 24.05.2023 prin care a fost respinsă contestația depusă de B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.A. „*****” din 15.05.2023, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 20.01.2022 S.C. „*****” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată privind anularea contractului de ipotecă nr. 241 din 25.05.2011, inclusiv a acordurilor adiționale nr. 526 din 07.08.2012 și 295 din 22.07.2014. Totodată, prin cererea înaintată a solicitat repunerea în dreptul de a înainta acțiune în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitorul S.A. „*****” până la intentarea procedurii de insolvabilitate.

În motivarea cererii a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-7/2020 din 20.07.2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința S.A. „*****”, fiind investită în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr.112 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-7/2020 din 02.10.2020 s-a dispus confirmarea hotărârii adunării creditorilor S.A. „*****” din 02.10.2020 și intentarea procedurii de restructurare față de S.A. „*****” cu obligarea reprezentantul debitorului S.A. „*****” să prezinte în termen de 30 de zile de la emiterea încheierii planul procedurii de restructurare.

La data de 19.10.2020 reprezentantul debitorului a depus la dosar planul procedurii de restructurare.

La data de 13.11.2020 a avut loc adunarea creditorilor debitorului S.A. „***** cu privire la votarea planului procedurii de restructurare, iar prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-7/2020 din 26.11.2020 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii SA „***** privind confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.A. „*****” din data de 13.11.2020 pentru restructurarea debitorului insolvabil S.A. „*****”; a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor a debitorului S.A. „*****” din data de13.11.2020 pentru restructurarea debitorului insolvabil S.A. „*****”, s-a încetat procedura accelerată de restructurare şi s-a aplicat în privința S.A. „*****” procedura planului procedurii de restructurare.

Susține că, prin contractul de credit nr. 29/2011 din 28.01.2011, B.C. „*****” S.A. a acordat S.R.L. „*****” un credit în sumă de 14 000 000 lei, cu termenul final de scadență la 28.01.2012, iar prin contractul de credit nr. 60/2011 din 14.02.2011, B.C. „*****” S.A. a acordat S.R.L. „*****” un credit în sumă de 11 000 000 lei, cu termenul final de scadență la 14.08.2012.

Ulterior, prin Contractul de ipotecă nr. 241 din 25.05.2011 încheiat între S.A. „*****”, în calitate de „Debitor ipotecar” și B.C. „*****” SA în calitate de „Creditor ipotecar” în scopul asigurării rambursării în termen a creditelor acordate prin Contractele nr. 29/2011 din 28.01.2011 și nr. 60/2011 din 14.02.2011, achitării dobânzii aferente, cheltuielilor de urmărire și întreținere a bunului ipotecat, penalităților inclusiv a recuperării daunelor, cauzate prin neonorarea sau onorarea necorespunzătoare a condițiilor contractelor de credit, „Debitorul ipotecar” și-a exprimat acordul expres privind instituirea ipotecii în favoarea „Creditorului ipotecar” asupra bunurilor imobile:

a. Teren pentru construcții cu suprafața 0,0646 ha, amplasat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. *****, 4, nr. cadastral - *****;

b. Construcție - clădire administrativă cu suprafața 140,1 m.p., amplasat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. *****, 4. Numărul cadastral - *****.01.

Relevă că, întrucât contractele de credit nr. 29/2011 din 28.01.2011 și nr. 60/2011 din 14.02.2011, au fost integral executate, bunurile S.A. „*****” ipotecate și anume:

a. Teren pentru construcții cu suprafața 0,0646 ha, amplasat în mun.

Chișinău, sect. Rîșcani, str. *****, 4, nr. cadastral - *****;

b. Construcție - clădire administrativă cu suprafața 140,1 m.p., amplasată în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. *****, 4. Numărul cadastral - *****.01 urmau a fi degrevate și lăsate libere.

Consideră reclamantul că, prin Acordul Adițional nr. 526 din 07.08.2012 la Contractul de ipotecă nr. 241 din 25.05.2011, S.A. „*****” în calitate de „Debitor ipotecar” și B.C. „*****” S.A., în calitate de „Creditor ipotecar”, au convenit asupra faptului că pct. 1 al Contractului de ipotecă nr. 241 din 25.05.2011 se completează cu următoarele două alineate noi:

„conform Contractului de credit nr.9/2012 din 16.01.2012 „ Creditorul ipotecar” acordă SRL „*****” un credit în sumă de 16 500 000 lei, scadent la 16.01.2015”;

„conform Contractului de credit nr.247/2010 din 12.08.2010 „Creditorul ipotecar” acordă S.R.L. „*****” un credit în sumă de 563 799 dol. SUA și un credit în sumă de 5 000 000 lei, scadent la 11.08.2015”.

Statuează că, prin Acordul Adițional nr. 295 din 22.07.2014 la Contractul de ipotecă nr. 241 din 25.05.2011, S.A. „*****”, în calitate de „Debitor ipotecar” și B.C. „*****” S.A., în calitate de „Creditor ipotecar”, au convenit asupra faptului că pct. 1 al Contractului de ipotecă nr. 241 din 25.05.2011 se completează cu următorul alineat:

„nr. 115/2014 din 15 mai 2014, „Creditor ipotecar” acordă S.R.L. „*****” un credit în sumă de 3 748 000,00 (trei milioane șapte sute patruzeci și opt,00) lei, cu termenul final de scadență la 15.05.2021, conform graficului anexat”.

A indicat reclamantul că, aceste contracte (mai bine zis acorduri adiționale) din start pot fi declarate in detrimentul creditorilor, deoarece sunt contracte cu titlu gratuit, iar SA „*****” nu primește nimic în schimbul acordării dreptului de ipotecă asupra bunurilor sale pentru creditele altor persoane. Mai mult, sunt contracte dubioase care consideră că, au drept scop fraudarea creditorilor.

Notează că, în privința debitorului S.R.L. „*****” prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-188/20 din 03.06.2020 s-a constatat insolvabilitatea acesteia, ce e important, că B.C. „*****” S.A., în proces de lichidare are calitate de creditor garantat în cadrul procesului intentat, adică a solicitat spre validare doar creanțele sale garantate prin contractele de gaj a bunurilor S.R.L. „*****”, cât privește creanțele S.A. „*****” ce ar urma din executarea ipotecii, B.C. „*****” S.A., în proces de lichidare nici nu a solicitat

spre validare aceste creanțe, or ele trebuiau sa fie creanțe chirografare nefiind garantate prin gaj al debitorului S.R.L. „*****”.

Precizează că, prin planul procedurii de restructurare al S.A. „*****” s-a prevăzut, că „de asemenea debitorul dispune de un imobil oficiu din strada ***** care este grevat în favoarea B.C. „*****” S.A., în proces de lichidare în calitate de creditor ipotecar pentru creanțele unei alte companii. Prin plan se prevede vânzarea acestui bun imobil pornind de la prețul de piață evaluat prin negocieri directe de către administratorul statutar. Prețul minim limită de vânzare a bunului va fi 50 % din prețul de piață evaluat. Mijloacele încasate din vânzarea bunului vor fi îndreptate spre stingerea creanțelor creditorului în a cărui favoare a fost grevat imobilul”.

Astfel, potrivit răspunsului primit de la B.C. „*****” S.A., în proces de lichidare nr. 2530-477/1347 din 11.11.2021, aceasta solicită vânzarea bunurilor S.A. „*****”, iar banii încasați să fie direcționați către aceștia pentru stingerea creanțelor S.R.L. „*****”.

A invocat prevederile art. 104 alin. (1) lit. lit. a), b) și c) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, art. 404 din Codul civil și solicită admiterea cererii privind anularea Contractului de ipotecă nr. 241 din 25.05.2011 și a acordurilor adiționale nr. 526 (din 07.08.2012) și 295 (din 22.07.2014) și anularea Contractului de ipotecă nr. 241 din 25.05.2011 încheiat între S.A. „*****”, în calitate de „Debitor ipotecar” și B.C. „*****” S.A., în proces de lichidare în calitate de „Creditor ipotecar” și a acordurilor adiționale nr. 526 din 07.08.2012 și 295 din 22.07.2014.

Totodată, la 19.05.2023 reprezentantul B.C. „*****” S.A. - Valeriu Gureu prin intermediul Secției de evidență și documentare a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a depus cerere cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor din 15.05.2023 al S.A. „*****” în procedura de executare /realizare a planului.

În motivarea poziției sale a indicat că, la 15.05.2023 a avut loc adunarea creditorilor S.A. „*****”, iar la 18.05.2023 administratorul insolvabilității a trimis procesul-verbal în adresa B.C. „*****” S.A., cu care nu este de acord.

Reprezentantul B.C. „*****” S.A. – Valeriu Gureu susține că hotărârea adunării creditorilor urmează a fi anulată din motiv că B.C. „*****” S.A. este lezată prin hotărârea de votare a modificărilor la planul procedurii de restructurare S.A. „*****” și prelungirea executării acestui plan, iar reprezentantul băncii a

votat împotriva acestei hotărâri.

De asemenea evidențiază că modificările propuse aduc atingere drepturilor băncii în partea ce ține de stingerea creanțelor sale or, S.R.L. „*****” este în restructurare deși se execută planul la moment însă în cazul în care nu se va executa acel plan B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare va putea rămâne cu creanțele neachitate.

Astfel, susține reprezentantul B.C. „*****” S.A. Valeriu Gureu că banca nu este de acord cu prelungirea termenului de executare a planului, deoarece debitorul și-a luat un angajament cînd a votat planul în anul 2020, respectiv a estimat toate riscurile pentru executarea acestuia.

Totodată menționează că în calitate de creditori au responsabilitate față de creditorii B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare, respectiv trebuia ca mijloacele financiare să fie primite până la finele anului 2023, dar la moment planul se execută într-un termen mai îndelungat.

În concluzie indică că licența de desfășurare a activității B.C. „*****” S.A. a fost retrasă și a fost inițiată procedura de lichidare silită.

A solicitat reprezentantul B.C. „*****” S.A. Valeriu Gureu admiterea cererii, anularea procesului-verbal al adunării creditorilor din 15.05.2023 al S.A. „*****”, suspendarea executării hotărârii adunării creditorilor pînă la examinarea în fond a contestației.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 24.05.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de creditorul B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare, privind anularea hotărîrii adunării creditorilor S.A. „*****” din 15.05.2023.

Solicitările recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 24.05.2023, la data de 31.05.2023 lichidatorul „*****”S.A. în proces de lichidare, Țurcan Iulian, a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul/ lichidatorul „*****”S.A. în

proces de lichidare, Țurcan Iulian, a indicat că, conform art. 59 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149/29.06.2012, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării".

Învederează că, la adoptarea hotărîrii privind votarea modificărilor la Planul procedurii de restructurare al S.A. „*****" şi prelungirea acestuia de către adunarea creditorilor au fost încălcate grav drepturile, inclusiv lezat dreptul băncii în calitate de creditor garantat.

Conform art. 2 din Legea insolvabilităţii nr. 149/29.06.2012, restructurare, constituie un proces de realizare a unui set de măsuri financiare, organizatorice, operaţionale şi juridice, orientate spre remedierea financiară şi economică a întreprinderii pe bază de capitalizare, de reorganizare, de schimbare a structurii activelor şi de modificare a procesului operaţional de producţie, precum şi de alte măsuri care nu contravin legislaţiei învigoare.

La caz, hotărîrea adunării creditorilor S.A. „*****", de a valorifica şi a achita din bunurile S.A. „*****" grevate în favoarea băncii, doar creanţele aprobate în Planul procedurii de restructurare al S.A. „*****" şi nu terţilor persoane (S.R.L. „*****") pentru care acestea au fost garantate, contravine legislaţiei în vigoare.

Accentuează că, debitorul ipotecar S.A. „*****", în scopul rambursării creditelor acordate de către Bancă, debitorului S.R.L. „*****" a ipotecat în favoarea băncii bunurile imobile cu nr. cadastrale: ***** şi nr. *****.01.

Potrivt art. 82 alin. (1) al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26.06.2008 (în vigoare la momentul încheierii contractului de ipotecă), „contractul de ipotecă este un contract încheiat între creditorul ipotecar şi debitorul ipotecar, în termenul căruia primul, în modul stabilit de legislaţie, are dreptul să pretindă satisfacerea creanţelor sale pecuniare din valoarea bunului ipotecar.

Aşadar, mijloacele financiare obţinute din valorificarea bunurilor ipotecate de către debitorul ipotecar S.A. „*****" în favaorea băncii pentru creditele acordate debitorului S.R.L. „*****", urmează a fi direcţionate la achitarea datoriei debitorului de bază, şi nicidecum masei debitorului ipotecar.

Or, modificările propuse aduc atingere directă drepturilor băncii în partea ce ţine de stingerea creanţelor sale din partea debitorului S.R.L. „*****", care la

fel se află în procedura de restructurare, deşi acesta pe moment execută Planul procedurii de restructurare, există riscul ca pe viitor, datorită situaţiilor imprevizibile, şi anume în cazul în care S.R.L. „*****” nu va executa planul aprobat, Banca va rămîne cu creanţa neachitată. Din aceste raţionamente Banca este împotriva direcţionării mijloacelor-financiare la masa debitorului S.A. „*****”.

De asemenea, Banca nu este de acord cu prelungirea termenului de executare a Planului procedurii de restructurare al S.A. „*****”, fiindcă debitorul în anul 2020 şi-a luat angajamentul, că acesta va fi executat în termenul aprobat, cu estimarea tuturor riscurilor pentru executarea acestuia.

Or, legiuitorul la art. 190 alin. (6) ai Legii insolvabilităţii nr. 149/29,06.2012, statutează expres că, executarea planului procedurii de restructurare nu va depăşi 3 ani, calculaţi de la data confirmării”.

Avînd în vedere că debitorul S.A. „*****”, nu s-a încadrat în termenul de 3 ani de la aprobarea Planului de restructurare, în realizarea acestuia în mod deplin, astfel survine inerent aplicarea prevederilor legale de trecere a debitorului în procedura falimentului.

Suplimentar, invocă recurentul și faptul că, Banca se află în proces de lichidare, iar termenul de lichidare este unul limitat, la fel aceasta trebuie să-şi onoreze obligaţiile sale pecuniare faţă de creditorii săi şi datorită acestui element, este indispensabil să fie obţinute mijloacele-financiare în termenul de pînă la finele anului 2023, ori prin aprobarea prelungirii Planului S.A. „*****”, acesta se va executa într-un termen mai îndelungat.

În speţă, avînd în vedere că, anularea hotărîrii adunării creditorilor S.A. „*****” a fost solicitată de un creditor, acest fapt permite de a verifica hotărîrea adunării creditorilor doar din punctul de vedere al legalităţii acestora.

Motivele de ilegalitate ce urmau a fi reţinute de către instanţa de fond/insolvabilitate la admiterea cererii dc anulare a hotărîrii adunării creditorilor S.A. „*****”, sunt prevăzute de normele legale citate, iar argumentele expuse în contestaţie se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 59 din Legea insolvabilităţii nr. 149/29,06.2012, unde se desprinde ilegalitatea hotărîrii adoptate de către majoritatea reprezentanţilor creditorilor S.A. „*****”, în detrimentul interesului legal al unui creditor garantat - banca.

Totodată, Banca în calitate de creditor garantat al „*****” S.A. în procedura planului, consideră că creditorii masei, urmau să aibă o atitudine

solidară şi obiectivă, reieşind din spiritul prevederilor Legii insolvabilităţii nr. 149/29.06.2012, art. 1, „scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare ... şi distribuirea produsului finit nu una particulară, şi în dezavantajul unuia sau altui creditor al masei debitoare.

Prin urmare, consideră că, instanţa de judecată urma să examineze contestaţia depusă de către creditorul B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare prin prisma încălcărilor de ilegalitate invocate.

Recurentul, invocă repetat că, creditorii debitorului S.A. „*****” nu erau în drept să examineze în cadrul adunării creditorilor din 15.05.2023, propunerile de modificare a Planului de restructurare al S.A. „*****”, care de fapt este vădit în detrimentul creditorului garantat şi nu a creditorilor de celelalte ranguri.

Astfel, opinează că, nu au fost luate măsurile necesare pentru ca cauza dedusă judecăţii să fie examinată plenar şi sub toate aspectele, ori instanţa de insolvabilitate neîntemeiat a respins contestaţia creditorului garantat, punînd accent pe interesele celorlalte clase de creditori, clasa garantată fiind pusă pe poziţie dezavantajoasă.

În concluzie, reține faptul că, în conţinutul contestaţiei se atestă existenţa temeiurilor de anulare a hotărîrii adunării creditorilor S.A. „*****”, pe motive de ilegalitate, ori hotărîrea adunării creditorilor de aprobare a modificărilor la Planul procedurii de restructurare a debitorului S.A. „*****” a fost adoptată cu nerespectarea prevederilor Legii insolvabilităţii nr. 149/29.06.2012, din care considerente, cererea de recurs înaintată, este pasibilă admiterii cu casarea încheierii recurate şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea înaintată de B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat faţă de S.A. „*****” cu privire la anularea hotărîrii adunării creditorilor S.A. „*****” din 15.05.2023, ori recurentul consideră, că soluţia instanţei de insolvabilitate este una pripită şi nefondată, care nu cuprinde raţionamentele juridice potrivit căreia şi-a format convingerea cu privire la netemeinicia cererii înaintată de bancă. Instanţa de insolvabilitate, urma să se expună asupra tuturor circumstanţelor, fapt neglijat de către aceasta.

La caz, instanţa de insolvabilitate la judecarea cauzei nu a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, motiv pentru care recurentul consideră încheierea recurată, ca fiind

neîntemeiată, arbitrară şi contrară prevederilor legale.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 24.05.2023, iar recursul a fost înaintat de lichidatorul „*****” S.A. în proces de lichidare, Țurcan Iulian, la data de 31.05.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

Examinând legalitatea şi temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi normele de drept stipulate în Codul de procedură civilă, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieşind din următoarele circumstanţe de fapt şi temeiuri de drept.

În conformitate cu art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 20.07.2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa SA „*****”, fiind investită în calitate de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Irina Selevestru.

Prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 26.11.2020 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii SA ”*****” Selevestru Irina privind confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor SA ”*****” din data de 13.11.2020, pentru restructurarea debitorului insolvabil SA ”*****”. S-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor a debitorului SA ”Migdal- P” din data de 13.11.2020, pentru restructurarea debitorului insolvabil SA ”Migdal- P”. S-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii al debitorului SA ”*****” - Selevestru Irina. S-a repus debitorul SA ”*****” cod fiscal 1003600052717, în dreptul de administrare a întreprinderii şi a masei debitoare, sub supravegherea administratorului insolvabilităţii, Selevestru Irina. S-a pus în sarcina administratorului insolvabilităţii, Selevestru Irina, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor SA ”*****” şi a instanţei de insolvabilitate realizarea planului procedurii de restructurare faţă de SA ”*****” S-a suspendat pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare executarea silită asupra bunurilor SA ”*****”, calcularea penalităţilor, dobînzilor şi altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale Debitorului. S-a degrevat debitorul SA ”*****”, de diferenţa dintre valoarea obligaţiilor deţinute înainte de confirmarea planului şi cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanţele şi drepturile creditorilor se modifică conform planului procedurii de restructurare. S-a interzis organului cadastral, altor organe ce deţin registre publice, instituţii bancare să înregistreze alte sechestre, măsuri de asigurare, grevări asupra bunurilor incluse în masa debitoare ale SA ”*****” în perioada realizării planului procedurii accelerate de restructurare, decât cele aplicate cu acordul administratorului procesului de insolvabilitate. S-a obligat debitorul SA ”*****”, să efectueze schimbările de structură preconizată în planul procedurii de restructurare. S-a stabilit că orice act de dispoziţie a debitorului va fi valabil doar după aprobarea lui de către administratorul insolvabilităţii.

La 19.05.2023 reprezentantul B.C. „*****” S.A. - Valeriu Gureu a depus cerere cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor din 15.05.2023 al S.A. „*****” în procedura de executare /realizare a planului.

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 24.05.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de creditorul B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare, privind anularea hotărîrii adunării creditorilor S.A. „*****” din 15.05.2023.

În conformitate cu art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării;

c) sînt lezaţi în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor. (3) Anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

În conformitate cu art. 199 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, după depunerea planului procedurii de restructurare, dar nu mai târziu de 5 zile de la data expirării termenului prevăzut pentru depunerea lui, persoana care a propus planul publică, în conformitate cu art. 6, un anunț privitor la convocarea adunării creditorilor de examinare și votare a planului. De la data publicării, se consideră că părţile interesate au luat cunoştinţă de planul procedurii de restructurare şi de data votării. În orice caz, debitorul sau administratorul insolvabilităţii va asigura posibilitatea consultării planului la sediul său, pe cheltuiala solicitantului.

În conformitate cu art. 200 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolvabilității, adunarea creditorilor de examinare a planului procedurii de restructurare, de determinare a dreptului de vot al creditorilor şi de votare a planului nu poate avea loc înaintea adunării de validare a creanţelor. Aceste chestiuni pot fi examinate în cadrul unei singure adunări. Instanţa de insolvabilitate poate dispune ca planul procedurii de restructurare să fie supus votului într-o adunare specială. În acest caz, adunarea se convoacă în cel mult 30 de zile din data adunării de examinare a

planului. Persoanele care au depus planul procedurii de restructurare îl pot modifica după adunarea de examinare a lui. Modificările propuse pot fi supuse votului în cadrul aceleiaşi adunări.

Conform art. 201 din Legea insolvabilității, numai creditorii ale căror creanţe au fost validate şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor sînt în drept să voteze planul procedurii de restructurare. Creditorii ale căror drepturi nu sunt afectate de planul de reorganizare propus nu au dreptul la vot. În baza tabelului definitiv al creanţelor, administratorul insolvabilităţii întocmeşte o listă a creditorilor care au dreptul să voteze planul procedurii de restructurare. La începutul adunării de votare, administratorul insolvabilităţii informează creditorii despre voturile valabile primite în scris. Votul favorabil necondiţionat are valoare de acceptare a planului procedurii de restructurare. Votul sub orice condiționare se consideră vot negativ. Fiecare creanţă cu valoarea unui leu moldovenesc beneficiază de un drept de vot, pe care titularul îl exercită în clasa din care face parte creanţa. Creditorii garantați, creditorii bugetari, creditorii chirografari şi creditorii chirografari de rang inferior constituie clase distincte de creanţe, care votează separat. Creditorii care, direct sau indirect, controlează, sînt controlaţi ori se află sub control comun cu debitorul, în sensul legislaţiei pieţei financiare, pot participa la şedinţă, fiind însă în drept să voteze planul procedurii de restructurare doar în cazul în care acesta le acordă mai puţin decît ar primi în cazul falimentului.

Conform art. 202 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolvabilității, examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ţine de competenţa exclusivă a adunării creditorilor. Fiecare clasă de creditori cu drept de vot votează separat planul procedurii de restructurare. Se consideră acceptat de către o clasă de creditori planul procedurii de restructurare votat de majoritatea lor care dețin mai mult de jumătate din valoarea creanţelor clasei respective.

Conform art. 203 din Legea insolvabilității, se consideră acceptat planul procedurii de restructurare în cadrul unei clase de creditori chiar şi fără votul majorităţii dacă:

a) creditorii acestei clase nu sînt defavorizaţi prin plan în comparaţie cu situaţia în care s-ar fi aflat în lipsa lui;

b) majoritatea claselor de creditori participante la votare au acceptat planul în modul corespunzător.

Colegiul civil atestă că, din materialele cauzei se constată cu certitudine că, potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor S.A. „*****” în procedura de

executare a planului procedurii de restructurare din 15.05.2023 a cărui anulare solicită reprezentantul debitorului Gureu Valeriu, ultimul a fost prezent, fiind înștiințat prin avizul administratorului insolvabilității din 02.05.2023 prin care s-a comunicat că pentru data de 15.05.2023 va avea loc adunearea creditorilor a debitorului S.A. „*****”, cu ordinea de zi: examinarea și votarea modificărilor la planul procedurii de restructurare al debitorului S.A. „*****”, prelungirea executării planului procedurii de restructurare cu 24 luni.

Totodată, din procesul-verbal al adunării creditorilor S.A. „*****” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare din 15.05.2023 se constată cu certitudine că, creditorii nu au modificat ordinea de zi și nici nu au inclus întrebări suplimentare.

Cu referire la temeiul invocat de recurent privind anularea hotărîrii adunării creditorilor ce ține de lipsa cvorumul stabilit de lege, Colegiul civil notează că, în cadrul adunării creditorilor debitorului S.A. „*****” din 15.05.2023, majoritatea claselor cu majoritatea creditorilor ce dețin 76,38 % din valoarea totală a creanțelor validate au votat „pentru” prelungirea planului procedurii de restructurare al S.A. „*****” cu 24 luni, motiv din care, nu poate fi reținut argumentul invocat de recurent, atît timp cît este lipsit de valență juridică, în măsură în care să condiționeze casarea încheierii instanței de fond.

Cu atât mai mult, că prin prisma prevederii art. 203 lit. a) din Legea insolvabilității, legiuitorul a reglementat situația potrivit căreia, se consideră acceptat planul procedurii de restructurare în cadrul unei clase de creditori chiar şi fără votul majorităţii, dacă creditorii acestei clase nu sînt defavorizaţi prin plan în comparaţie cu situaţia în care s-ar fi aflat în lipsa lui, or nu au fost prezentate argumente în vederea confirmării unei situații defavorizante în raport cu creditorii după cum reglementează norma reiterată.

La fel, Colegiul civil respinge drept declarative alegațiile recurentului referitor la faptul că unul din temeiurile pentru care urmează să fie anulată hotărîrea adunării creditorilor debitorului S.A. „*****” din 15.05.2023 îl consitutie faptul că reprezentantul debitorului B.C. „*****” S.A. a votat „contra” planului de restructurare a debitorului, or deși legiuitorul acordă competența instanței de insolvabilitate de a anula hotărîrea adunării creditorilor pentru motive de ilegalitate, totuși este insuficientă simpla invocare a faptului existenței acestei ilegalități, iar ultima urmează a fi probată în modalitatea prevăzută de legislația procedural civilă.

În circumstanțele respective, Colegiul civil atestă că atît argumentele prezentate de contestatar în contestația înaintată, cît și argumentele invocate în recursul declarat, nu sunt suficiente și nu probează faptul că hotărârea adunării creditorilor S.A. „*****” din 15.05.2023 este una ilegală, iar simpla invocare a recurentului referitor la ilegalitatea acesteia nu este suficientă pentru a răsturna o soluție legală și emisă în concordanță cu normele de drept material și drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către B.C. „*****” S.A. și a menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24.05.2023 prin care a fost respinsă contestația depusă de B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare, privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.A. „*****” din 15.05.2023.

În conformitate cu art.426 alin.(2), art. 427 lit.(a), art. 428 alin.(1), art. 269-270 CPC, , ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de B.C. „*****” S.A. în proces de lichidare.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24.05.2023 prin care a fost respinsă contestația depusă de B.C. „*****”S.A. în proces de lichidare privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.A. „*****” din 15.05.2023.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov