Dosar nr. 5r-5087/2025
4-25116999-12-5r-15082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În lipsa:
Petiţionarului Sergiu Stratan
Agentului constatator din cadrul INSP a IG Alexandru Cuiban
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Stratan Sergiu, data nașterii ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 130022 din 22.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Cuiban Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Stratan Sergiu a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei,

C O N S T A T Ă:

La 22.07.2025 agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Cuiban Alexandru a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 130022, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare cu aceiaşi dată, prin care Stratan Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei, pe faptul că, *la 22.07.2025, ora 11 :55 min., în mun. Chişinău, intersecția străzilor Petru Movilă și București a blocat intenționat cu mijlocul de transport de model „***** carosabilul de la str. București pe str. Petru Movilă.*

La 07.08.2025, petiționarul Stratan Sergiu, a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria

şi nr. MAI07 130022 din, prin care a solicitat admiterea contestației anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a menționat că *la 22.07.2025 el fiind la volanul automobilului al companiei la care este angajat a participat la un protest organizat de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto pentru apărarea drepturilor şi intereselor de transport. Pentru aceasta în intervalul orelor 10:20-10:50 a ajuns în preajma str. Mitropolit Petru Movilă 8 unde un echipaj de poliție l-a întrebat dacă merge la protest și i s-a arătat să continue deplasarea pe str. Petru Mobilă. Iar unitățile de transport care nu plecau șa protest erau direcționate pe str. 31 August 1989. Ajuns în fața sediului UE a staționat după ultima mașină care staționa în față, deplasarea în continuare era imposibilă. La locul staționării unității de transport erau mulți polițiști și carabineri. Nimeni nu i-a făcut nici o observație, doar câțiva polițiști scriau numerele de înmatriculare a unităților de transport. El a stat în unitatea de transport până la ora 11-00. La 11-00 a claxonat colectiv timp de 1 minut după care a plecat pe jos și s-au adunat pe trotuar mai jos de intrarea în sediul UE. Pe trotuar, neblocând intrarea în sediul UE, au fost expuse revendicările organizatorilor protestului. Apoi s-a răspuns la întrebările jurnaliștilor. La ora 11-40 s-au urcat la volan și imediat ce unitatea de transport din fața lui a pornit, a început deplasarea și maxim la 11-45 el deja a părăsit locul protestului. La câteva minute după aceasta, fiind deja pe bd. Ștefan cel Mare a fost oprit de mai multe echipaje ale INSP, care i-a întocmit proces verbal de contravenție pe motiv că a blocat partea carosabilă a străzii și a încălcat art. 225 alin (1) Cod Contravențional. Pentru ce i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă. Consideră procesul verbal întocmit și sancțiunea aplicată ca fiind ilegale. Solicită admiterea recursului și anularea deciziei contravenționale.*

La 15.08.2025, contestația și materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și a fost repartizat judecătorului Angela Vasilenco.

În şedinţă de judecată, *petiţionarul Stratan Sergiu* fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată prin citație scrisă cu aviz de recepție, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței cauzele neprezentării. Astfel, având în vedere respectarea procedurii de citare legală, conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa petiționarului legal citat, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Agentul constatator din cadrul INSP a IGP Cuiban Alexandru, a fost citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin citație scrisă expediată la adresa de e-mail, însă nu s-a prezentat în fața instanței prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, care a fost înștiințat cu certitudine despre cazul său şi prin urmare, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența agentului constatator Cuiban Alexandru, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul și agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 130022 din 22.07.2025 a fost depusă de către petiționar la 07.08.2025, fiind înregistrată în adresa Inspectoratului de poliție Botanica cu nr. de intrare „3805”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, *victima* sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste

decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare, iar în cazul în care părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată constată că petiționarul nu a specificat că i-ar fi fost adusă la cunoștință decizia la o altă dată decât ziua întocmirii acesteia, astfel instanța urmând să calculeze termenul de depunere a contestației începînd din ziua întocmirii actului contestat, în lipsa altor informații în acest sens.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Stratan Sergiu, se atestă a fi 07.08.2025, odată cu înregistrarea acesteia în cancelaria INSP, perioadă de timp care excede termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, or petiționarul era în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale până la 06.08.2025 inclusiv, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal. Totodată, petiționarul în contestația depusă nu a solicitat repunerea în termen.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *(Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un

interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Totodată, petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a-și susţine poziţia și pentru a dovedi că mențiunile efectuate de către agentul constatator nu ar fi în conformitate cu adevărul.

Respectiv, deși petiționarul a cunoscut despre decizia emisă, urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare la 07.08.2025 perioadă de timp care excede termenul de contestare, iar cunoscând despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

Or, petiționarul este obligată să depună maximă promptitudine la momentul încheierii actului de către o autoritate publică, care produce efecte juridice în privința acestuia şi astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de petiționarul **Stratan Sergiu** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI07 130022 din 22.07.2025, întocmit în privința lui Statan Sergiu de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Cuiban Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Stratan Sergiu a fost sancționat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 lei, *ca fiind depusă tardiv.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**