Dosarul contravențional nr. 4d-77/2026
4-26057035-09-4d-06052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în ședința publică, în limba română, demersul Biroului de Probațiune Bălți cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Zelinschii Andrei,

c o n s t a t ă :

La data de 06.05.2026, în procedura Judecătoriei Bălți sediul central a parvenit spre examinare cauza contravențională la demersul Biroului de Probațiune Bălți cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Zelinschii Andrei.

În motivarea demersului a indicat că, la data de 20.07.2022 în cadrul Biroului de Probațiune Bălți, a parvenit spre executare hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul central nr.4d-87/22 din 15.06.2022, privind înlocuirea sancțiunii cu amendă, stabilită anterior, cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 3 ore, aplicată cet. Zelinschii Andrei.

Contravenientul Zelinschii Andrei a fost citat să se prezinte la Biroul de Probațiune Bălți la data de 01.08.2022, însă ultimul nu s-a prezentat.

La data de 12.08.2022 a fost efectuată o vizită la domiciliul sus-numitului, *****, unde s-a discutat cu o vecină, care a comunicat, că nu cunoaște așa persoană, citația a fost lăsată în cutia poștală.

La data de 24.08.2022 a avut loc o convorbire cu proprietara apartamentului *****. Dînsa a comunicat, că locuiește la adresa dată din 2019 și nu cunoaște subiectul dat.

La data de 13.09.2022 a parvenit răspuns de la Inspectoratul de Poliție Bălți Sectorul nr.4 ”Dacia” și s-a comunicat, că adresa dată a fost verificată, nu deschide nimeni, subiectul nu este cunoscut.

Verificarea SIC ”Acces Web” nu a dat nici un rezultat. Pînă în prezent contravenientul Zelinschii Andrei nu s-a prezentat la BP Bălți. Potrivit art.33 din Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei/sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărîrea de Guvern RM nr.1643 din 31.12.2003 se consideră eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probațiune a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit.

Reieșind din cele expuse mai sus, conducându-se de prevederile pct. 10 din HG Nr. 1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în baza prevederilor art. 37 al.6, CC RM și în conformitate cu prevederile art. 317 al.2 C.Ex.al RM, art. 194 alin. (1), (2) CE al RM, art. 469 alin. (1) pct. 8 CPP RM, art.470 alin.(1)CPP al RM.

Solicită înlocuirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional a contravenientului Zelinschii Andrei Mihail.

Avocatul Denis Duca în interesele contravenientului Zelinschi Andrei în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului.

În cadrul ședinței de judecată, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți și făptuitorul Zelinschi Andrei, în privința cărora au fost efectuate măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat.

Din care motive, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, s-a apreciat posibilă soluționarea demersului în absența acestora.

Examinînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat din următoarele considerente.

În partea ce ține de citarea părților, acest fapt este confirmat prin materialele anexate la caz, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Actele pricinii denotă că, prin decizia agentului constatator din 10.09.2018, contravenientului Zelinschi Andrei i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub forma de amenda în mărime de 3 unitați conventionale ce constituie (150 lei R.M), în baza art.245 al.(1) Cod contravențional.

Contravenientul în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii și tot odată în decursul a 30 de zile nu a plătit amenda aplicată.

Decizia respectivă a fost remisă spre executare executorului judecatoresc A.Borș conform competenței, ulterior la 06.01.2022 a restituit documentul executoriul din cauza imposibilitatii executării, care a aplicat toate metodele legale de încasare a amenzii.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, însă obligația nu a fost executată pînă în prezent.

Conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz.

Potrivit art. 34 alin. (8) Cod contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

La data de 31.01.2022 agentul constatator din cadrul IP Bălți, agent șef adjunct Vladimir Ditrih, s-a adresat în instanţa de judecată cu demers privind înlocuirea sancțiunii amenzii cu munca neremunerata în folosul comunitatii în privința contravenientului Zelinschi Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 15.06.2022, demersul agentului constatator în privinţa lui Zelinschi Andrei privind înlocuirea sancţiunii contravenționale, s-a admis și s-a înlocuit lui Zelinschi Andrei, sancţiunea amendă în mărime de 3 u.c. egal cu 150 lei, aplicată anterior prin decizia agentului constatator din 10.09.2018, în baza art.245 al.(1) Cod Contraventional, cu 3 /trei/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța reține că prin demersul înaintat de Biroului de Probațiune Bălți nu este respectat principiul proporționalității, or prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 15.06.2022, a fost înlocuit lui Zelinschi Andrei, sancţiunea amendă în mărime de 3 u.c. egal cu 150 lei, aplicată anterior prin decizia agentului constatator din 10.09.2018, în baza art. 245 alin. (1) Cod contraventional, cu 3 ore, muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi

se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi

Raportînd condițiile speței la normele citate supra, instanța de judecată conchide că nu poate fi reținută în sarcina contravenientului Zelinschi Andrei eschivarea cu rea-voință de la executarea pedepsei stabilită acestuia prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 15.06.2022.

În sensul noțiunii „cu rea-voință” se subînțelege nedorință contravenientului din motive neobiective de a presta munca neremunerată în folosul comunității stabilită lui prin actul de condamnare, instanța constatând că materialele cauzei pe care este bazată încheierea, nu conțin date obiective ce ar confirma eschivarea cu rea-voinţă a contravenientului Zelinschi Andrei de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ordinea aceluiași raționament, instanța de judecată conchide că demersul consilierului Biroului de Probațiune se dovedește a fi unul neîntemeiat, or, circumstanțele cauzei denotă faptul că pedeapsa aplicată acestuia prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 15.06.2022, fiind tras la răspundere contravențională în baza art. 245 alin. (1) Cod penal, astfel pentru care a fost tras la răspundere contravențională nu prevede pedeapsa cu închisoare.

Instanța de judecată, menționează, că în situația în care legislatorul nu a stabilit o pedeapsă legată de închisoare pentru contravenția comisă de contravenient, consideră neîntemeiat și demersul privind înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o pedeapsă sub formă de arest contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată reiterează concluzia de a respinge demersul Biroului de Probațiune Bălți cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Zelinschii Andrei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge demersul Biroului de Probațiune Bălți cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Zelinschii Andrei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia Foma**