Dosarul nr.5r-136/2023
4-23163034-26-5r-16112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani,
În următoarea componenţă:
Preş. şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Oxana Chitic

Examinînd în ședință publică contestația înainatată de Cvasniuc Serghei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale al agentului constatator al RP „Nord", Constantin Ciumac din 27.10.2023, în cauza contravenţională în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

C O N S T A T Ă

În temeiul deciziei emise de agentul constatator al DP Nord a INSP al IGP, Constantin Ciumac la data de 27.10.202 sub nr. *****, potrivit căreia Cvasniuc Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional RM și în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 450,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 08 noiembrie 2023, Cvasniuc Serghei, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat casarea procesului-verbal cu nr. ***** din 27.10.2023.

În motivarea contestației Cvasniuc Serghei a indicat că, pe data de 27.10.2023 la ora 19:15, î r-l Rîșcani traseul M-5 km 123, de către agentul constatator Ciumac Constantin serviciul al DP Nord, a fost întocmit proces-verbal cu nr. seria ***** pe art. 236 alin.(1) Cod contravențional RM, pentru încălcarea prevederilor art. 236 alin.(1) al Codului contravențional, ignorînd pct. 47, 1 (a) depășind limita de viteză prin localitate, cu care nu este deacord din motive:

- Nu există faptul contravenției,
- În conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. seria *****întocmit pe data de 27.10.2023 la ora 19:15, nu s-a indicat fapta contravențională , direcția deplasării automobilului, nu este indicată limita de viteză pe sectorul dat, numai că a fost ignorat p. 47.1 litera (a) din regulamentul circulației rutiere, în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățămînt, spitalelor, parcurilor, centrelor istirice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar zonele pietonale – 5 km/h.
- Nu a fost ignorat punctul 47.1 litera (a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform Regulamentului Circulației Rutiere, Capitolul I Dispoziții Generale

Localitate – satul, comuna, orașul și municipiul ale căror intrări și ieșiri sînt semnalizate prin indicatoareloe rutiere 5.63.1-5.66.

Indicatorul rutier 5.65 ”Intrarea în localitate” – denumirea și începutul localității în care pe drumul în cauză nu intră în vigoare regulile ce determină circulația prin localitățile, dar prin aplicarea pe fundalul lui a indicatorului 3.27 de semnificație corespunzătoare, se impune pe acest drum o limită de viteză maximă.

Poziția indicatorului nu coincide cu limita administrativă a localității, dar cu prima clădire din grupul compact de locuințe.

Pe traectoria sa de deplasare, din Rîșcani, spre or. Bălți, nu este instalat nici un indicator rutier numit mai susu, ce confirmă cu înregistrări foto.

Art. 461 Încetarea procesului contravențional în ședință de judecată.

În cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vrio unul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 465, 466 lit.c, i, art. 467,468, 469 Cod contravențional, solicită casarea procesului-verbal cu seria DAC01 05649, întocmit pe data de 27.10.2023 la ora 19:15, în r-l Rîșcani traseul M-5 km 123, asupra cazului cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale pe art. 236 alin.(1) Cod contravențional RM.

Contestatorul Cvasniuc Serghei, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție se deplasa prin tovărășia pomicolă Grinăuți, care se află pe traseul M5. Din direcția Rîșcani spre Bălți drumul spre satul Pelinia r-l Drochia undeva 2 km de la intersecție, a fost stopat de către Inspectorii de Patrulare Nord. Care au comunicat că în timpul deplasării a depășit limita de viteză, au cerut actele pe care le-a prezentat. Inspectorul de poliție, nu îi ține minte familia la moment, a cerut actele și a cerut să se deplaseze după dânsul. La locul unde staționau, cu radar ”Turcan” lângă stația PECO ”Lukoil” se primește vis-a-vis de stație. Tot atunci, i-a explicat că a depășit pe sectorul respectiv viteza. Din cuvintele lor, trebuia să se deplaseze cu 50 km/h., apoi s-au deplasat la locul destinație cu inspectorii, unde i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 236 alin.1 CC RM. În timpul întocmirii procesului a încercat să le explice, că indicatorul rutier, amplasat înaintea de sectorul respectiv unde stăteau dumneaei, este valabil până la prima intersecție. Unde a primit un răspuns, că, procesul-verbal se întocmește, dacă nu este de acord cu hotărârea lor poate să contesteze procesul-verbal în instanța de judecată. I-a fost înmânat în mîină copia procesului-verbal pentru ce a semnat că, a primit-o după ce s-a deplasat acasă în or. Bălți. Unde la domiciliu, a făcut cunoștință cu procesul-verbal mai bine unde a observat, că i-a fost întocmit proces-verbal depășirea limitei de viteză în localitate. Unde în procesul-verbal era indicat, că a ignorat cerințele pct. 47.1 lit.a RCR. Nu era indicat direcția deplasării automobilului, pe loc nu a putut face cunoștință cu procesul deoarece, se grăbea și era întuneric. Reieșind din cele mai sus, a hotărât să contesteze procesul-verbal.

La întrebările instanței, a declarat că, anterior a fost atras la răspundere contravențională de 4-5 ori. Cunoaște că, de 13 ori a fost tras la răspundere contravențională. În momentul opririi, i-am fost explicat că amenda este 900 lei și 3 puncte de penalizare, și i-a fost explicat că, este amendă minimală. A mers cu viteza de 65 km/h. Ia explicat agentul constatator că, a mers cu 65 km/h, într-adevăr a mers cu această viteză, i-a fost arătat și pe radar viteza dată. Nu este de acord cu indicatorul cu 50 km/h. Acum nu poate prezenta probe cu privire la indicatorul dat. A făcut pozele a doua zi.

A solicitat de la agentul constatator să prezinte că există indicator 70 km/h, de la SA ”Drumuri”. Bazîndu-se pe indicatorul 70 km/h. A solicitat agentului să prezinte informația dată, însă acesta nu se prezintă la ședința de judecată, de aceea nu a prezentat probe.

Ca concretizare a declarat că, s-a deplasat în baza indicatorului 70 km/h, până la indicatorul 50 km/h. A respectat viteza indicatorului 50 km/h, apoi indicatorului 70 km/h. după

ce se termină indicatorul 50 km/h la intersecția direcția s.Pelinia, apoi, e valabil indicatorul 70 km/h. Conform indicatorului 1000 m. Poliția cu aparatul de măsurat viteză se afla pe partea stângă a traseului în direcția sa de deplasare pe partea stângă, lângă spălătoria auto spre Bălți, care sunt amplasate după intersecția M4 – drumul direcția satul Pelinia. Cunoaște că, de 13 ori a fost tras la răspundere contravențională, din materialul contravențional, pe care le-a achitat.

Fiind audiat suplimentar a declara că, a fost fixat după intersecție cu viteza de 65 km/h. A acceptat acordul de colaborare pentru a lua decizia corectă. A solicitat personal acordul de colaborare. A fost de acord cu viteza de 65 km/h. La moment a fost de acord că s-a deplasat cu viteza de 65km/h. Nu i-au fost lămurite drepturile și obligațiile. Nu i-a fost esplicat despre limita de viteză. A participat la întocmirea procesului-verbal, atunci a fost de acord însă studiind procesul-verbal a stabilit că s-a deplasat cu viteza de 65 km/l prin localitate. S-a deplasat cu viteza cu 65 km/h după intersecția M5.

Agentului constatator al RP „Nord", Constantin Ciumac, în cadrul şedinţei de judecată a susținut decizia, solicitând respingerea contestației și a declarat că, la data de 21.10.2023 a fost stopat Cvasniuc Serghei, depășind limita de viteză. Automobilul a fost fixat la trecerea de pietoni înainte de intersecția satul Pelinia. Limita de viteză pe acel drum este 50 km/h, iar Cavsniuc Serghei s-a deplasat cu 65 km/h. A depistat limita de viteză cu automobilul de serviciu în care se afla, se afla pînă la stația peco pe partea stîngă a drumului. Cvasniuc Serghei se deplasa dinspre Rîșcani spre Bălți. Cvasniuc Serghei a fost început să fie fixat pînă la intersecție direcția drumul Pelinia. Este indicator deplasarea 50 km/h. A făcut video, direcția spre Bălți pe care o prezintă părților. La indicatorul dat se deplasează cu viteza cu 50 km/h. Cvasniuc Serghei a fost depistat cu aparatul Trucan pînă la intersecție pe traseul M5 cu drumul ce duce în satul Pelinia cu viteza de 65 km/h. Se începe fixarea cu aparatul Trucan pînă la intersecția s. Pelinia și a fost dus cu aparatul trucan pînă la automobilul de serviu pentru a fi vizibil numărul. Cvasniuc Serghei singur a cerut acordul de colaborare, i-a explicat că acordul se încheie doar dacă partea se recunoaște vinovat în vinovăția în care se învinuiește. Lui Cvasniuc Srghei i-a fost arătat video, explicat drepturile și obligațiile. Lui Cvasniuc Serghei i-a lămurit drepturile și obligațiile, i-a fost adus la cunoștință învinuirea și explicat dreptul la contestare și că dacă va fi sancționat are dreptul în termen de trei zile să achite jumătate din suma stabilită. Stopează cu automobilul pe partea stângă peste drum de stația PECO. Fixează viteza până la intersecție, nu fixează viteza după intersecție. Indicatorul este permanent rupt de către cineva, de la ce distanță este valabilitatea indicatorului de 1000 metri însă dacă era atunci pe loc nu poate să comunice. Înregistrarea a fost efectuată pe timp de noapte, nu poate cu ceva să demonstreze că înregistrarea a avut loc pînă la intersecție.

Examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingere acesteia ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată, că agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, corespunzător art. art. 451^1 – 451^4 Cod Contravenţional RM, conform cărei proceduri şi se va examina contestația depusă de către Cvasniuc Serghei, adică de către o instanţă de recurs potrivit art. 451^4 Cod Contravenţional RM.

În temeiul deciziei emise de agentul constatator al DP Nord a INSP al IGP, Ciumac Constantin la data de 27.10.2023 înregistrată sub nr. *****, Cvasniuc Serghei a fost recunoscut

vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 450,00 lei și 3 puncte de penalizare.

Prevederile art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional RM, indică expres că agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi recunoaște săvârșirea contravenției.

În conformitate cu art. 451^5 alin. (1) și (5) Cod Contravenţional RM, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

Astfel, instanța de judecată constată că în cazul supus examinării, la data de 27.10.2023, între agentul constatator Ciumac Constantin și Cvasniuc Serghei a fost încheiat acordul de colaborare, prin care ultimul și-a recunoscut integral vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional RM și a acceptat constatările agentului constatator, pentru ce şi a semnat Cvasniuc Serghei, astfel fiind întrunită condiția obligatorie prevăzută în art. 451^5 Cod Contravenţional RM, pentru a recurge la procedura simplificată de constatare și examinarea a contravenției.

În baza acestui acord de colaborare, agentul constatator Chiurt Fiodor a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale nr. 1182 din 27.10.2023, în privința lui Cvasniuc Serghei în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

În acest context, din punct de vedere al legalității deciziei agentului constatator, instanţa constată că aceasta a fost încheiată cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.451^2 alin. (1) și art. 445 din Codul Contravenţional.

În conformitate cu art. 451^5 alin. (6) Cod Contravenţional RM, prevederile art. 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (3) Cod Contravenţional RM, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

În acest context, instanța de judecată atestă că contestatorul Cvasniuc Serghei a solicitat casarea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 27.10.2023, pe motivul că nu se consideră vinovat de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Ținând cont de cele menționate, instanța de judecată constată că contestația depus de către Cvasniuc Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 451^3 alin. (3) Codul Contravenţional RM, fapt din care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conducându-se de prevederile art.451^3 -451^4 Cod Contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de Cvasniuc Serghei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale al agentului constatator al RP „Nord”, Constantin Ciumac din 27.10.2023, potrivit căreia a fost recunoscut vinovat de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceia ce constituie 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, se respinge, fiind inadmisibilă.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Sergiu Godorogea**
Judecător