Dosarul nr. **2r-167/25** Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
judecător Procopișina Aurelia

D E C I Z I E
09 iunie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de SRL „Platformacar” prin intermediul avocatului Pagu Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 19.02.2025 în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Platformacar” împotriva lui Bobeica Valeriu și Lungu Marcel privind încasarea datoriei, prin care cererea a fost scoasă de pe rol,-

a constatat:

La data de 13.10.2023, SRL „Platformacar” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bobeica Valeriu și Lungu Marcel privind încasarea datoriei.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Bobeica Valeriu șu Lungu Marcel, în beneficiul SRL „Plaformacar”, chiria restantă în sumă de 150 600,00 lei, penalitatea în sumă de 54 216,00 lei, prejudiciul material în sumă de 49 018,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 15 008,00 lei. Totodată, reclamantul a mai solicitat încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Plaformacar” a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 8 066,00 lei și asistența juridică în mărime de 10 000,00 lei.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 19.02.2025, cererea depusă de SRL „Platformacar” împotriva lui Bobeica Valeriu și Lungu Marcel privind încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol.

Solicitarea recurentului:

La data de 24 martie 2025, SRL „Platformacar” prin intermediul avocatului Pagu Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2025 emisă de Judecători Edineț (sediul Briceni), solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 19.02.2025, copia încheierii a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului la 20.02.2025 (f.d. 61), fiind recepționată de ultimul potrivit avizului nr. DS8020975290AS contra semnătură (f.d. 62) astfel Colegiul constată că recursul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat faptul că prin cererea depusă de reprezentantul reclamantului la data de 17 noiembrie 2023, acesta a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 19 februarie 2025, judecătorul

Aurelia Procopișina, a dispus scoaterea cererii de pe rol pe motivul neprezentării reprezentantului reclamantului.

Reține că încheierea instanței de judecată este una ilegală și neîntemeiata, care încalcă accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil al reclamantei, garantate de legislația națională cât și internațională, or la materialele cauzei există cererea semnată electronic privind examinarea cauzei în lipsa reclamantului și al reprezentantului acestuia.

Susține că prevederile art. 267 lit. g) CPC, nu permite instanței de judecată să scoată cererea de pe rol, dacă reclamantul a solicitat examinarea în lipsa sa.

Niciun text de lege nu prevede în cauzele civile prezența obligatorie în ședința de judecată, or mai mult ca atât, legea procesual-civilă a Republicii Moldova nu prevede ca sancțiune astfel de temei de scoatere a cererii de pe rol, dacă reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, or instanța este obligată de a examina cauza și a emite hotărâre pe caz.

Temeiurile de scoatere a cererii de pe rol sunt expres și exhaustiv prevăzute de art. 267 CPC al RM, iar instanța urmează să aplice legea procesuală dar nu interpretări eronate ale judecătorului.

Mai mult, relevă că instanța doar a enumerat toate temeiurile de la art. 267, fără a indica care anume se refera la caz.

Astfel, reține că instanța de judecată nu a argumentat în genere pe care din probe sau circumstanțe s-a bazat la emiterea încheierii atacate, încălcând astfel dreptul reclamantei la acces la justiție.

La caz, recurentul a menționat că calitatea unei hotărâri judecătorești depinde în principal de calitatea motivării. O motivare bună este o necesitate imperioasă care nu poate fi neglijată în favoarea celerității. Motivarea hotărârii este în principal o garanție împotriva arbitrarului. Pe de o parte ea obligă judecătorul sa distingă mijloacele de apărare ale părților și să precizeze elementele care îi justifică decizia și o fac să fie conform legii, pe de altă parte ea permite o înțelegere a funcționării justiției de către societate. Motivarea trebuie sa exprime respectarea de către judecător a principiilor CtEDO, în special respectarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Din cele invocate, consideră că prin încheierea atacată, se atestă și încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil, în special principiul legalității art. 20 CPC al RM, care stabilește în mod clar că instanța de judecată la examinarea cauzelor civile se conduce de prevederile legilor în vigoare la momentul examinării cauzei. La judecarea acesteia, instanța de judecată, aplică legea sau legile care guvernează raporturile juridice care stau la baza obiectului acțiunii, în același timp argumentându-și poziția privind aplicativitatea prevederilor invocate.

Cu toate acestea invocate, recurentul invocă faptul că instanța de drept comun a omis, prevederile art.270 CPC al RM, or instanța nu și-a motivat poziția și nu a adus argumente suficiente pentru susținerea poziției sale, mai mult ca atât, concluziile instanței sunt bazate pe interpretarea eronată și mărginită a prevederilor legale. Toate acestea au ca impact violarea principiului contradictorialității stabilit la art. 26 CPC al RM. Prin acțiunile arbitrale ale instanței de fond se aduc atingere intereselor apelantului, care poate conta doar pe autoritatea judecătorească, care este unica autoritate competentă cu

judecarea cauzelor pe teritoriul RM. Astfel se institute situația când unica șansă a apelantului de a obține ceea ce le aparține prin Lege a fost sfidată fără nici o remușcare. Acțiunile autorității judecătorești pot fi declarate ca fiind ilegale și incompetente, incapabile de a stabili o ordine legala corespunzătoare și a crea o practică veritabilă în sistemul judecătoresc, în spiritul art.17 CPC al RM.

În final, recurentul reflectă că încheierea atacată este ilegală, formală și neîntemeiată, la emiterea căreia fiind ignorate motivele de drept și circumstanțele de fapt invocate și confirmate prin înscrisuri probatorii veridice, suficiente și pertinente. Ca urmare, la emiterea încheierii menționate, judecătorul a aplicat eronat și arbitrar normele naționale de drept procesual, ignorând în totalmente normele de drept al CEDO și Hotărârile Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În drept, și-a motivat recursul pe prevederile art. 17, art. 20, art. 267 lit. g), art. 423-426, art. 427 lit. b) CPC, art. 6 p. 1 CEDO.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 13.10.2023, SRL „Platformacar" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bobeica Valeriu și Lungu Marcel privind încasarea datoriei, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților Bobeica Valeriu șu Lungu Marcel, în beneficiul SRL „Plaformacar", chiria restantă în sumă de 150 600,00 lei, penalitatea în sumă de 54 216,00 lei, prejudiciul material în sumă de 49 018,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 15 008,00 lei. Totodată, reclamantul a mai solicitat încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Plaformacar" a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 8 066,00 lei și asistența juridică în mărime de 10 000,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 19.02.2025, cererea depusă de SRL „Platformacar" împotriva lui Bobeica Valeriu și Lungu Marcel privind încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol.

La data de 24 martie 2025, SRL „Platformacar" prin intermediul avocatului Pagu Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2025 emisă de Judecători Edineț (sediul Briceni), solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Instanța ierarhic inferioară a stabilit că a numit spre examinare cauza de nenumărate ori: 06.12.2023- ora10:30; 27.02.2024-ora 11:00; 09.04.2024-ora10:30; 06.06.2024-ora10;00; 09.07.2024- ora11.30; 19.09.2024-09:00; 19:02.2025 ora 14.30 și a informat

reprezentantul reclamantului despre necesitatea de a se prezenta la ședința de judecată, însă reclamantul a solicitat examinarea cauzei în absența sa și citarea publică a pârâtului și nu s-a prezentat la instanța de judecată.

Deoarece, în ședința de judecată, instanța urma să examineze chestiuni, care necesită prezenta reprezentantului reclamantului, însă reclamantul fiind înștiințat legal, nu se prezentă la ședința de judecată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată.

La caz, Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 19.02.2025 nu este motivată, or înserarea întregului articol 267 CPC nu reflectă temeiul real al scoaterii cererii de pe rol.

Sub acest aspect, Colegiul atrage atenția că motivarea actelor judiciare este esențială pentru orice proces, aspect care este învederat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului care a statuat că, între garanțiile dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se înscrie și obligația instanței de a-și motiva hotărârile.

De altfel, motivarea unui act judecătoresc presupune indicarea cu suficientă claritate a motivelor pe care se întemeiază hotărârea, cu examinarea probelor administrate și efectuarea expresă a trimiterii legale la norma relevantă, or simpla afirmare a unor concluzii fără indicarea circumstanțelor de fapt și ***de drept*** și analiza probelor pe care se întemeiază, nu înseamnă o motivare, iar lipsa de motivare a actului echivalează cu soluționarea eronată a fondului problemei.

Într-o altă ordine de idei, potrivit prevederilor art.267 lit.g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Potrivit dispozițiilor art.268 CPC, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267. Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Art.32 alin.(1) CPC stabilește că nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

La caz, Colegiul reflectă că prin încheierea Judecătorie Edineț (sediul Briceni) din 24 octombrie 2023, cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Platformacar” împotriva lui Bobeica Valeriu și Lungu Marcel privind încasarea datoriei a fost acceptată spre examinare în procedură generală, fiind fixat termenul pentru desfășurarea ședinței de pregătire a cauzei spre examinare pentru data de 06 decembrie 2023, ora 10:30 (f.d. 31).

Ulterior, părțile au fost citate pentru ședința ce va avea loc la 06 decembrie 2023, ora 10:30 (f.d. 32-34).

Totodată, la data de 17.11.2023, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Edineț (Sediul Briceni), SRL „Platformacar” prin intermediul avocatului Pagu Alexandru a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa reclamantului și reprezentantului acestuia (f.d. 37-38).

Revenind la prevederile art. 267 lit. g) CPC, Colegiul reține că scoaterea cererii de pe rol poate surveni doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Având în vedere cele relatate, Colegiul constată că instanța de fond nu era în drept să scoată cererea de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPC, actul procedural efectuat de instanța de fond fiind în contradicție cu principiul accesului liber la justiție şi dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art.6 CEDO.

Astfel că, prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Având în vedere cele expuse, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 19.02.2025 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare pentru continuarea examinării cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil ține să menționeze că, la judecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv și, în dependență de situația stabilită, **în raport cu normele de drept material** care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o soluție legală şi întemeiată pe caz.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de SRL „Platformacar” prin intermediul avocatului Pagu Alexandru se admite.

Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 19.02.2025 în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Platformacar” împotriva lui Bobeica Valeriu și Lungu Marcel privind încasarea datoriei se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată pentru continuarea examinării cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban