JUDECĂTORIA
BĂLȚI

Dosarul nr. 4-42/2026
nr. PIGD: 4-26034049-09-4-18032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iunie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui
Ceban Eduard, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, activează în calitate de operator în cadrul SRL „Cablem”, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP 2003500407229
acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Ceban Eduard, la data de 07.03.2026, în jurul orei 18^{20}, aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe Tihomiroma Irina, astfel cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Agentul constatator Ion Robuleț, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează, la adresa de e-mail ip_falesti@igp.gov.md (f.d. 16, 16 verso).

Astfel, potrivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală a agentului constatator, iar prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, spre informare.

În ședința de judecată, **contravenientul Ceban Eduard**, a declarat că, îi este clară învinuirea, însă nu se consideră vinovat, deoarece el s-a apărat. Suplimentar a declarat că, la data de 07.03.2026, între el și victima Tihomirova Irina a avut loc o altercație fizică, din motiv că

ultima a strigat la fratele său mai mic. Ulterior a fost chemată poliția, însă el deja nu mai era la fața locului. În opinia sa, inițiatoarea conflictului a fost victima.

Cu victima Tihomirova Irina sunt consăteni și locuiesc în vecinătate.

Locuiește împreună cu mama, bunica și doi frați, tatăl este decedat. În familie sunt patru frați, cel mai mare locuiește la Chișinău.

În ziua respectivă, a venit fratele mai mic acasă și i-a spus că Tihomirova Irina a strigat la el, din motiv că jucând fotbal i-ar fi lovit copilul. Atunci el a mers la aceasta și i-a reproșat de ce a strigat la fratele său și Tihomirova Irina prima a fost care a inițiat altercația fizică.

În ședință de judecată, **victima Tihomirova Irina** s-a prezentat și, sub jurământ, a declarat că, la data de 07 martie 2026 se afla acasă, iar copilul său, Nicolae, născut în 2016 era la joacă, în centrul satului. La un moment a fost sunată de o consăteană, care locuiește în centrul satului, care i-a spus să meargă acolo, căci fiul său este bătut de doi copii, unul din ei fiind fratele mai mic al contravenientului, iar al doilea copil al unchiului acestuia. A mers la unchiul contravenientului Alexei, care era în grădină și i-a spus cele întâmplate, acesta i-a spus că va lua măsuri. Ulterior a plecat spre casă. În șosea se afla contravenientul cu încă doi cumetri de ai săi. Ea a trecut pe lângă ei, s-a salutat, a mers vreo doi pași și din urmă a fost strigată de Cebal Eduard, care i-a zis: -„Auzi, fa? Ce te-ai dus la moșul meu și te-ai jeluit”. Ea s-a întors, s-a apropiat și l-a întrebat dacă își dă seama cum vorbește cu ea, căci potrivit vârstei i se potrivește ca mamă, având copii mai mari ca el. Atunci, Ceban Eduard i-a aplicat o lovitură cu pumnul și apoi cu palma. Copilul ei a început să plângă și ea l-a trimis acasă. Apoi s-a îndepărtat puțin și i-a zis lui Ceban Eduard că anunță poliția.

Anterior a mai avut conflicte cu Ceban Eduard. Acesta nu și-a cerut scuze. Se comportă foarte obraznic.

Ascultând părțile, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Ceban Eduard se încadrează în norma art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu următorii indici calificativi: *maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale.*

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ceban Eduard de săvârşirea faptei comise este confirmată pe lângă declarațiile victimei și prin următoarele probe, care au fost reținute drept pertinente şi concludente, şi anume:

- Informația telefonică parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 07.03.2026, înregistrată cu nr. 923, prin care, Tihomirova Irina a sesizat la poliție despre faptul că, la data de 07.03.2026, în jurul orelor 18:28, a fost agresată fizic de către Cazacu Eduard (f.d. 4);

- Plângerea depusă de Tihomirova Irina la data de 07.03.2026, prin care solicită organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu Cazacu Eduard, care la data de 07.03.2026, a agresat-o fizic cu lovituri în regiunea feței (f.d. 5);

- Raportul de constatare nr. 202638P0066 din 09 martie 2026, potrivit căruia, în urma examinării Irinei Tihomirova, la aceasta s-au stabilit leziuni corporale sub formă de echimoze și edem al țesuturilor moi în regiunea submandibulară pe dreapta și obrazului stâng, care au fost produse prin mecanism de lovire, ce nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile, iar în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 8-9);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2026 nr. MAI06 538357, încheiat în prezența contravenientului fără careva obiecții, semnând la rubrica nr. 18 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” (f.d. 11).

În cadrul examinării acestei cauze, s-a confirmat cu certitudine învinuirea formulată de către agentul constatator, fiind apreciată de instanţa de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, inter alia careva probe în răsturnarea prezumției de legalitate și veridicitate contravenientul nu a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată, fiind un arbitru independent, examinează cauza doar în limitele învinuirii și a probelor prezentate ce dovedesc fără echivoc vina lui Ceban Eduard de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța va aprecia critic declarațiile contravenientului date în ședință de judecată, precum că acțiunile sale au fost pentru legitima apărare, or acesta nu a prezentat probe pertinente în vederea confirmării afirmațiilor sale, precum nici motive de a aprecia critic declarațiile victimei, în ședința de judecată, nu s-au stabilit.

În continuare, instanţa de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate, cu atât mai mult că coroborează cu alte probe pertinente, nominalizate supra.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional.

Din ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral.

Sancțiunea art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional prevede pedeapsa *cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul locuiește împreună cu mama, bunica și doi frați mai mici și are vârstă tânără (21 ani), este angajat în câmpul muncii, nu a recunoscut vina.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului și de gravitatea faptelor contravenționale.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor*

valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.*

Iar potrivit alin. (2), *sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sunt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deținere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.*

(2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(3) *Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.*

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ceban Eduard se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se încasează de la Ceban Eduard, conform art. 383 al. 1) Cod contravențional, în beneficiul statului suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă,

judecător Lilia Trocin