Dosar nr. 4-132/2023
4-23045288-09-4-28032023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 mai 2023 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Rodica Aramă

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Răilean Serghei**, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 15 martie 2023, agentul constatator al Direcția Patrulare Nord al INSP, Cazacu Alexandru a întocmit în privința lui Răilean Serghei proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod Contravenţional, pe faptul că la 09.03.2023, ora 01:00, Răilean Serghei, aflându-se în sat. Solveanca, raionul Sîngerei, a ultragiat colaboratorii organelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne și a opus rezistență angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice.

Conform scrisorii nr. 34/17/3-1254 din 20 martie 2023, Inspectoratul de Național de Securitate Publică a expediat Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, dosarul contravențional de învinuire a lui Răilean Serghei pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator Cazacu Alexandru și victima ***** fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, careva cereri de amânare sau examinarea cauzei în lipsă nu au înaintat, astfel, instanța prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată victima ***** nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 29.05.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Răilean Serghei fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită. Conform Raportului OS al SP nr. 1 Sîngerei, inspector Miron Nicolae s-a stabilit că Răilean Serghei nu este la domiciliu, fiind plecat la lucru în raionul Telenești, însă adresa nu este cunoscută. Totodată conform certificatului nr. 416

din 29.05.2023 eliberată de Primăria com. Bălășești, rnul Sîngerei se atestă că Răilean Serghei la momnet nu se află pe teritoriul comunei.

Prin urmare, instanța consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare legală a contravenientului, iar ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel că instanța în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în absența lui Răilean Serghei.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vina contravenientului a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată reieșind din următoarele.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54^1 , 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1-78^2,88, 92, 107^1 , art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, art.316, 317, 318^1 , 320, 322–324, 330^4 , 341 , 335–337**,** 342, 351–**353** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1 , 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, , 78^1-78^2, 88, 107^1 , art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1 , 320, 322–324, 330^4, 335–337**,** 342, 351– **353** se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, analizând probele prezentate, instanța consideră că vinovăția lui Răilean Serghei de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, şi anume: procesul- verbal cu privire la contravenție din 15.03.2023 care a fost întocmit în prezența contravenientului, respectiv fiind semnat de către contravenient fără careva obiecții; informația din 09.03.2023 conform căreia ***** la 09.03.2023 ora 01:50 a comunicat că au fost numiți cu cuvinte necenzurate de Răilean Serghei și amenințați cu răfuială fizică, unde angajații poliției au aplicat mijloacele speciale gazul lacrimogen; raport depus de agentul al DP Nord ***** din 09.03.2023 care în timpul exercitării atribuților de serviciu a fost numit cu cuvinte necenzurate de Răilean Serghei, înjosindu-i onoarea și demnitatea; raportul inspectorului principal ***** din 09.03.2023; explicațiile lui Răilean Serghei din 15.03.2023, prin care a recunoscut că a ultragiat colaboratorii poliției iar la cerințele legale ale acestora a refuzat și a opus rezistență fizică, după care i-a fost aplicat gaz lacrimogen; cazierul contravențional în privința lui Răilean Serghei, CD cu înregistrările video din data de 09.03.2023.

Astfel, instanţa de judecată, coroborând probele descrise mai sus cu prevederile legale, concluzionează faptul că, Răilean Serghei, la 09.03.2023, ora 01:00, aflându-se în sat. Slovenaca, raionul Sîngerei, a ultragiat și a opus rezistență fizică angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcțiunii.

Distinct de cele relatate, instanţa relevă că comiterea faptelor imputate făptuitorului se confirmă şi prin consecutivitatea şi consecvența derulării faptelor şi acţiunilor, în speţa dată, care sunt coerent relatate în materialele cauzei.

În această ordine de idei instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi mai des subiecţi ai contravenţiei de ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană. Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, aceştia fiind obligaţi să intervină ori de câte ori este necesar.

În pofida la toate acestea, în societate s-a format stereotipul că profesia de poliţist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetăţenii nesubordonându-se cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a acestora, opunând rezistenţă, jâgnind onoarea și demnitatea etc.

Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. **Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice** şi juridice. Neândeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. **Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.** În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

În aceste circumstanțe, este evidentă acţiunea şi intenţia lui Răilean Serghei care îşi dădea seama de caracterul acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia făptuitorului Răilean Serghei de comiterea contravențiilor imputate au fost dovedite integral, iar acţiunile lui Răilean Serghei corect au fost

încadrate conform prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, ce se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

-art. 353 alin. (2) Codul contravențional – opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Răilean Serghei nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, careva obiecții nu a înaintat.

De asemenea, instanța de judecată ține a suplinia faptul că în pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă „*recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită,,* , ultimul a semnat, fapt ce crează o impresie puternică că a înțeles invinuirea formulată, ne-formulând în esență dubii împotriva ei.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa nu a stabilit.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Art. 8 din Codul contravenţional, stabilieşte că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil a contravenției, de circumstanțele atenuante și de cele agravante. Instanța nu reține vreo circumstanță, care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravenientului.

Conform art.41 alin. (2) din Codul contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În continuarea concepților juridice expuse supra, la capitolul determinării categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, făptuitorul Răilean Serghei prin explicația dată la 15.03.2023 a recunoscut vinovăția, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat și respectiv nu și-a exprimat acordul de a executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Răilean Serghei a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că pedepasa lui Răilean Serghei urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise precum și ce-a mai blîndă prevăzută din rîndul celor stipulate la art.32 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art.44 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Reieșind din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Răilean Serghei urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional a stabili lui Răilean Sergheiu sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500 (cinci sute) lei;

- pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Răilean Serghei sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Luând în considerare norma pre-citată, instanţa de judecată conchide de a stabili definitiv în privinţa lui Răilean Serghei o sancţiune contravenţională pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă aplicate în mărime de 30 unităţi convenţionale.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Răilean Serghei că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

În baza celor supra indicate şi în conformitate cu art. art. 353 alin. (1), 353 alin. (2), 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Răilean Serghei de comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional și în baza acestei legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat Răilean Serghei de comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravenţional și în baza acestei legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Răilean Serghei sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, cee ace constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Răilean Serghei dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mihaela Scripliuc**