Dosarul nr.2-27664/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
instanța compusă din
președintele ședinței, judecător Bagrin Lucia
grefier Cibotari Cristina

a judecat în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ”Global Geosolar” SRL, intervenient accesoriu Dorin Șarban privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Argumentele reclamantului:

Reclamanta - *****, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, la 21 decembrie 2023, s-a adresat cu acțiune împotriva „Global Geosolar” SRL, intervenient accesoriu Dorin Șarban cu privire la încasarea penalității contractuale în sumă de 949 923,00 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 255 536,07 lei, a cheltuielilor de judecată-taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei și asistenței juridice în sumă de 70 000,00 lei.

În argumentarea acțiunii, a menționat reclamanta că la data de 25.01.2012, între ***** în calitate de împrumutător și SRL „Global Geosolar”, în calitate de împrumutat, reprezentat de administratorul societății, Dorin Șerban, a fost încheiat contractul de împrumut, în sumă de 299 000,00 lei. Perioada de valabilitate a contractului a fost stabilită de părți până în data de 31.12.2014.

La data de 01.12.2021, Ecaterina Bodrug a înăintat o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 17.03.2022 s-a dispus încasarea din contul SRL „Global Geosolar” în beneficiul Ecaterinei Bodrug a sumei de 299000,00 lei cu titlu de datorie, 8 970,00 lei cu titlu de taxa de stat și 10 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în total fiind încasată suma de 317 970,00 lei, care a intrat în vigoare la data de 17.04.2022.

La data de 21.08.2023 de către reclamantă a fost expediată pârâtei o reclamație, privind achitarea datoriei, în scopul evitării executării silite, prin care a fost rezervat și dreptul de încasare a penalității contractuale și dobânzii de întârziere.

În așa mod, reclamanta și-a rezervat dreptul de a cere penalitatea contractuală, conform prevederilor art. 626 alin. (3) Cod civil, în vigoare până la 01.04.2019, care guverna relațiile părților la data încheierii contractului și pe perioada valabilității acestuia.

La data de 11.09.2023 pârâta a achitat către reclamantă suma restantă de 317 970,00 lei.

În același timp, conform pct. 5.4. din contractul de împrumut, este stabilită o penalitate

în mărime de 0,1% din sumă, pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Conform art. 619 Cod civil, în vigoare până la data de 01.03.2019, care guverna relațiile între părți la acea etapă (1) Obligațiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (2) În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (3) În cazul în care creditorul poate cere în alt temei juridic dobînzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu.

Conform calculului anexat, penalitatea constituie suma de 949 923,00 lei și dobânda de întârziere din data scadentă până în data de 01.04.2019 în sumă de 249 005,56 lei.

În același timp, consideră reclamanta că în privința cheltuielilor de judecată în sumă de 18 970,00 lei, dispuse spre încasare prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în vigoare din 17.04.2022, care este și data scadentă pentru această sumă, la fel urmează a fi calculată dobânda de întârziere, care conform calculului anexat, constituie suma de 6 531,14 lei.

În total suma penalității contractuale din data de 31.12.2014-11.09.2023, dobânzii de întârziere din data de 31.12.2014-01.04.2019, dobânzii de întârziere din data de 17.04.2022-11.09.2023, conform calculelor anexate, constituie suma de 1 205 459,70 lei.

Conform contractului de asistență juridică a fost achitată suma de 70 000,00 lei.

În susținerea pretențiilor formulate, reclamanta invocă prevederile art.art. 585, 619, 624, 625 alin.(1), 626 alin.(3), 942, 947, 949 din Codul civil în vigoare până la data de 01.04.2019, art.art.90 lit.i), 96 Cod de procedură civilă.

*În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei *****– avocatul Aureliu Scorțescu , împuternicit prin mandatul seria MA nr.1682561 din 31.10.2023 (f.d.3)*, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a pretențiilor formulate.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL „Global Geosolar"- Mazur Remus, împuternicit prin procura nr.2 din 03.06.2024 (f.d.50), a recunoscut acțiunea depusă menționând că sumele solicitate spre încasare de către reclamantă rezultă din contract.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Șerban Dorin-Balan Petru, împuternicit prin mandatul seria MAS nr.092956 din 29.04.2024 (f.d.49), nu a recunoscut acțiunea depusă menționând că acest litigiu are ca scop îndatorirea artificială a SRL „Geosolar" și de îmbogățire nejustificată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând actele pricinii, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge prezenta cerere de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului

fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.20 alin.(1) şi (2) din Constituţia RM, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil al RM (în vigoare la momentul închierii contractului), drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 512. Cod Civil al RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 513 Cod Civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la prevederile alin.(1).

Conform art.514 Cod Civil al RM, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 572 alin.(2) din Codul Civil al RM, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.575 din Codul Civil al RM, obligaţia trebuie executată în Termen, în caz cînd nu este indicat termenul, creditorul are dreptul de a pretinde executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând.

Conform art.593 Cod Civil al RM, creditorul este în întîrziere atunci cînd nu acceptă fără un temei legal prestaţia scadentă ce i se oferă. În cazul n care pentru executarea prestaţiei este necesară o acţiune din partea sa, creditorul este în întîrziere dacă prestaţia îi este oferită, iar el nu efectuează acea acţiune. Debitorul nu poate fi în întîrziere în măsura în care creditorul este în întîrziere.

Potrivit art. 666 Cod Civil al RM, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligații doar pentru una dintre părți), comutativ sau aleatoriu și cu executare instantanee sau succesivă, precum și de consumator.

Conform art. 667 Cod Civil al RM, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Dacă în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege. Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepția cazurilor când obligaţia de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligaţie asumată benevol. Părțile pot încheia contracte care nu sînt prevăzute de lege (contracte nenumite), precum și contracte care conțin elemente ale diferitelor contracte prevăzute de lege (contracte complexe).

În conformitate cu art.619 Cod Civil al RM, Obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul în care creditorul poate cere în alt temei juridic dobînzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu. Dobînzile de întîrziere nu se aplică la dobînzi.

Conform prevederilor art.624 din Codul civil al RM, Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate. Părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăţiei sale.

Potrivit art. 867 din Codul civil al RM, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Reieșind din probatoriul cauzei, rezultă că între SRL „Global Geosolar”, reprezentată de către directorul Șerban Dorin în calitate de „Împrumutat” și ***** în calitate de „Împrumutător”, la 25.01.2012 a fost încheiat contractul fără număr de împrumut cu destinație specială, iar potrivit pct. 1.2. și 2.1. din contract împrumutătorul ***** a transmis împrumutatului SRL „Global Geosolar” suma de 299 000,00 lei pentru o perioadă de până la 31 decembrie 2014, fără dobândă (cu titlu gratuit) (f.d.10-11).

Potrivit pct.5.1. din contractul menționat, pentru încălcarea termenului de rambursare a sumei împrumutului specificat în clauza 2.1. din contract, împrumutatul va plăti împrumutătorului o amendă în valoare de 0,1 % din suma împrumutului, pentru fiecare zi de întîrziere.

Potrivit pct.5.3. din contract, în cazul rezilierii unilaterale a prezentului contrcat la

inițiativa împrumutătorului, împrumutatul este obligat să transfere suma împrumutului în contul împrumutărorului în termen de șaizeci de zile de la data primirii notificării de reziliere a prezentului contract.

La 30.11.2024, ***** s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată privind încasarea de la SRL „Global Geosolar" a datoriei în mărime de 299 000,00 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.12.2022 s-a dispus confirmarea tranzacției de împăcare, încheiată între avocatul Aureliu Scorțescu, din numele și interesele reclamantei Ecaterina Bodrug și administratorul „Global Geosolar" Societate cu Răspundere Limitată, Veaceslav Ceapă, prin care litigiul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Bodrug împotriva „Global Geosolar" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost soluționat amiabil și de comun acord de părțile procesului, *în baza condițiilor care au fost consemnate în tranzacția de împăcare din 13 decembrie 2022, după cum urmează:*

...„Global Geosolar" Societate cu Răspundere Limitată va achita către Ecaterina Bodrug,

- *Datoria în sumă de 299000,00 lei până la data de 30 aprilie 2023;*
- *Taxa de stat în sumă de 8970,00 lei;*
- *Cheltuielile de asistență juridică de 10000 lei, spre achitare este suma totală de 317970,00 lei.*

Părțile declară că, nu există alte chestiuni nesoluționate, care ar rezulta din obiectul prezentului litigiu, iar prin semnarea acestei tranzacții de împăcare, divergențele între părți se vor considera ca fiind epuizate integral*, dar în acelşi timp acestea se obligă să-şi execute cu bună credință obligațiile asumate prin tranzacția de împăcare şi să-şi acorde sprijin şi asistență reciprocă în vederea executării corespunzătoare a celor convenite.*

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Bodrug împotriva „Global Geosolar" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată se încetează (f.d.56-58 dos. nr.2-27761/2021).

Potrivit ordinului de plată nr.197 din 11.09.2023, SRL „Global Geosolar" a achitat în contul Ecaterinei Bodrug suma de 317970,00 lei, ce constituie plata datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (299000,00 lei datoria, 8970,00-taxa de stat și 10000,00 lei cheltuieli de judecată conform hotărîrii judecătorești) (f.d.13).

Astfel, instanța reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prezentul litigiu privind încasarea penalității contractuale în mărime de 949 923,00 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 255 536,70 lei, cheltuielilor de judecată: taxa de stat în mărime de 25000,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 70000,00 lei, în total 1265459,70 lei rezultă din contractul de împrumut, care a fost examinat obiect de examinare în alt litigiu.

Astfel, instanța constată că în litigiul anterior, părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, iar prin încheierea, devenită irevocabilă, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.12.2022 s-a dispus confirmarea tranzacției de împăcare, încheiată între avocatul Aureliu Scorțescu, din numele și interesele reclamantei Ecaterina Bodrug și administratorul „Global Geosolar" Societate cu Răspundere Limitată, Veaceslav Ceapă, prin care litigiul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Bodrug împotriva „Global Geosolar" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost soluționat amiabil și de comun acord de părțile procesului, în baza condițiilor care au fost consemnate în tranzacția de împăcare din 13 decembrie 2022, după cum urmează:...„ *în baza condițiilor care au fost consemnate în tranzacția de împăcare din 13 decembrie 2022, după cum*

urmează:

...„Global Geosolar" Societate cu Răspundere Limitată va achita către Ecaterina Bodrug,

- *Datoria în sumă de 299000,00 lei până la data de 30 aprilie 2023;*
- *Taxa de stat în sumă de 8970,00 lei;*
- *Cheltuielile de asistență juridică de 10000 lei, spre achitare este suma totală de 317970,00 lei.*

Părțile declară că, nu există alte chestiuni nesoluționate, care ar rezulta din obiectul prezentului litigiu, iar prin semnarea acestei tranzacții de împăcare, divergențele între părți se vor considera ca fiind epuizate integral*, dar în acealşi timp acestea se obligă să-şi execute cu bună credință obligațiile asumate prin tranzacția de împăcare și să-și acorde sprijin și asistență reciprocă în vederea executării corespunzătoare a celor convenite.*

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Bodrug împotriva „Global Geosolar" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se încetează (f.d.56-58 dos. nr.2-27761/2021).

În conformitate cu art. 1331 Codul civil, Tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti. Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei.Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

Iar, conform art. 1333 Codul civil, **Tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat**.Tranzacţia nu este susceptibilă de executare silită decît după omologare.

În aceste condiții instanța constată că toate aspectele rezultate din contractul de împrumut au fost obiect de examinare întru-un litigiu anterior, proces în care părțile puteau invoca achitarea penalităților, dobânzilor de întârziere etc., fapt care a fost întreprins de către părțile în litigiu la încheierea tranzacției de împăcare, care au declarat că divergențile între părți se vor considera ca fiind epuizate integral.

Instanța de judecată constată că reclamanta solicită achitarea penalităților contractuale și a dobînzilor de întîrziere în baza contractului de împrumut din 25.01.2012 încheiat între SRL „Global Geosolar", reprezentată de către directorul Șerban Dorin în calitate de „Împrumutat" și ***** în calitate de „Împrumutător".

Reclamanta nu solicită încasarea penalităților, a dobînzilor de întîrziere ca rezultat al neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor rezultate din tranzacția de împăcare din 13 decembrie 2022, confirmată prin încheierea, devenită irevocabilă, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.12.2022.

Iar, conform art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În acest context, instanța consideră relevante argumentele reprezentantului intervenientului accesoriu, precum că titlul executoriu privind executarea tranzacției de împăcare confirmată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.12.2022, a fost eliberat la 08.09.2023 (f.d.9), iar potrivit ordinului de plată nr.197 din data de 11.09.2023 (f.d.13), SRL „Global Geosolar" a achitat în contul Ecaterinei Bodrug suma de 317 970,00 lei, ce constituie plata datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (compusă din sumele 299 000,00 lei datoria, 8970,00-taxa de stat și 10000,00 lei cheltuieli de judecată conform hotărîrii judecătorești), adică în a treia zi după eliberarea titlului executoriu, **fapt ce nu denotă întârzierea debitorului.**

În contextul normelor citate supra și a circumstanțelor cauzei, instanța relevă că, legislatorul a prevăzut dreptul de a percepe penalităţi și dobînzi pentru întârzierea datoriei, însă este de menţionat că suma prevăzută prin clauza penală și prin dobînda de întîrziere are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către debitor.

Astfel, pentru aplicarea clauzei penale și a dobînzilor de întîrziere se cer întrunite aceleaşi condiţii ca şi în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale, precum și a dobînzii presupune **neexecutarea unei obligaţii principale** şi că atît existenţa, cît şi întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existenţa obligaţiei contractuale şi faptul că aceasta nu a fost executată. Numai în cazul în care creditorul ar pretinde despăgubiri în completare, pînă la acoperirea integrală a prejudiciului, el va trebui să dovedească toate elementele răspunderii contractuale, şi în primul rînd, existenţa și întinderea prejdiciului a cărui reparare o pretinde.

Conform art. 602 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Respectiv chiar şi în cazul existenţei clauzei contractuale referitor la încasarea penalităţii de întârziere, **urmează a fi confirmat faptul neexecutării** sau executării cu întârziere a obligaţiei principale.

În concluzie, reieșind din normele legale enunțate mai sus, instanța constată că pârâtul „Global Geosolar” SRL a executat obligația principală și a achitat datoria reclamantei în mărime de 299000,00 lei rezultată din contractul de împrumut, aspecte care de altfel au fost examinate de către instanța de judecată în litigiul anterior și a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între părți, **care are autoritatea de lucru judecat**, în cadrul căruia părțile au stabilit de comun acord condițiile litigiului, precum și că **divergențele între părți aferente contractului de împrumut fiind considerate ca epuizate**, motiv din care instanța consideră pretenția reclamantei ***** cu privire la încasarea datoriei ca neîntemeiată și pasibilă de respingere.

În conformitate cu alin. (3) art. 211 Codul de procedură civilă, dacă pîrîtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele. Dacă recunoaşterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată emite o încheiere de respingere a recunoaşterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuînd examinarea în fond.

Astfel, deși în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului SRL „Global Geosolar”- Mazur Remus, împuternicit prin procura nr.2 din 03.06.2024, a recunoscut acțiunea depusă menționând că sumele solicitate spre încasare de către reclamantă rezultă din contract, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată recunoașterea invocată de ultimul, **fiind contrară legii.**

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța

reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de de *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Dat fiind faptul că, cererea de chemare în judecată înaintată de către *****, prin intermediul reprezentantului, avocatul Aureliu Scorțescu este respinsă, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează a fi respins și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ”Global Geosolar” SRL, intervenient accesoriu Dorin Șarban privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Bagrin Lucia