

SENTINȚĂ

în numele Legii

12 martie 2019
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ion Morozan

grefier Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului Constantin Popa

apărătorului, avocatului Rodica Catarama

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Burlacu Mihail Nicolae, născut la xxxxx, IDNP xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, doi copii minori la întreținere, ne supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără dezabilități, anterior condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.12.2017 în baza art. 165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 7 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis , -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 14 iulie 2017 – 12 martie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 326 alin.(2) lit.c) CP și a menționat faptul că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin și a solicitat de a îl recunoaște pe Burlacu Mihail Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) din Codul Penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis. Totodată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, apelurile declarate de către inculpații Burlacu Mihail și Costin Ana împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 octombrie 2013 au fost respinse ca nefondate, iar apelul procurorului a fost admis, inclusiv din alte motive, casată integral sentința inclusiv din oficiu și pronunțată o nouă hotărâre prin care procesul penal în privința lui Burlacu Mihail pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost încetat cu eliberarea lui de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea în penitenciar de tip închis. Conform art.85 alin.(1) Cod penal sa stabilit definitiv, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Avocatul Rodica Catarama a menționat faptul că pe parcursul urmăririi penale învinutul Burlacu Mihail a recunoscut integral vinovăția sa, la 07.07.2017, fiind pus sub învinuire, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției privind comiterea infracțiunii imputate (vol. 3 f.d.180 - 181), însă s-a speriat de răspundere și nu s-a mai prezentat la examinarea cauzei penale, fiind anunțat în căutare. Numindu-i pedeapsa lui Burlacu Mihail, roagă instanța de judecată să i-a în considerare faptul, că Burlacu Mihail și-a recunoscut vina la faza de urmărire penală, are la întreținere doi copii minori, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă cu amendă, (luând în considerare că și Bulmaga Petru a fost condamnat în dosarul disjunctat la amendă – de 3050 unități convenționale). La determinarea termenului pedepsei definitive pentru cumulul de sentințe: Sentința Judecătoriei Ungheni din 24.10.2013, menținută de Curtea de Apel Bălți din 13.12.2017 la 7 ani închisoare și, dacă instanța va decide în speța data, ca inculpatul Burlacu Mihail să fie supus amenzii solicită să fie aplicat art.87 alin.(2) Cod Penal, ca pedepsele să fie executate de sine stătător.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Burlacu Mihail Nicolae, urmărind scopul absolvirii ilegale de executare de către el și a soției sale, Costin Ana a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, pronunțată prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.10.2013, sentință contestată cu apel la Curtea de Apel Bălți, a promis suma de 15000 euro fraților Bulmaga Petru și Bulmaga Ion, care susțineau că au influență asupra completului de judecată care judecă apelul, pentru a-i determina să îndeplinească sau nu anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, astfel încât să fie absolvit el și soția sa de executarea acestor pedepse.

La data de 10.03.2017 Burlacu Mihail aflându-se în or. Ungheni, i-a dat lui Bulmaga Ion, o parte din suma promisă de 8500 euro, care conform cursului BNM constituie 175 865 lei, destinate influențării judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți.

Ulterior, la 13.03.2017 aflându-se în mun. Chișinău, într-un local amplasat în apropierea parcului „Alunelul” din str. Calea leșilor, în cadrul discuției purtate cu Bulmaga Ion, ultimul a mai pretins de la Burlacu Mihail suma de 6500 euro, promisă de ultimul, pentru continuarea acțiunilor de influențare a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți în vederea adoptării unei decizii favorabile lui și soției sale, la care Burlacu Mihail a promis transmiterea mijloacelor bănești.

Totodată în vederea aparentei caracterului legal al acțiunilor de trafic de influență, la 14.03.2017 a fost încheiat contract de împrumut dintre Burlacu Mihail și Bulmaga Ion, pe suma de 15.000 euro.

Astfel, Burlacu Mihail Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri în proporții mari, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Inculpatul Burlacu Mihail Nicolae nu s-a prezentat la ședințele de judecată stabilite pentru data de 12.02.2018 ora 12.00, 14.03.2018 ora 12.00, 29.03.2018 ora 09.30 și 18.04.2018 ora 16.45 fiind citat legal, ședințele fiind amânate din motivul neprezentării inculpatului, tergiversând neîntemeiat examinarea cauzei. Conform adevăritei eliberate de primăria com. Pîrlîța, Burlacu Mihail Nicolae nu se află pe teritoriul comunei, din explicația lui Burlacu Oxana, care este sora inculpatului, acesta nu se află la domiciliu și locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Prin încheierea instanței din 25.04.2018 a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului Burlacu Mihail Nicolae a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 de zile cu instalarea lui în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ, cu calcularea terenului din momentul reținerii, precum și intenarea în privința lui Burlacu Mihail Nicolae a investigațiilor de căutare, cu efectuarea acestora de către IP Ungheni. Din informația prezentată de IP Ungheni la data de 22.01.2018 în privința lui Burlacu Mihail Nicolae a fost pornit dosarul de căutare nr.2018360003, la reținerea lui Burlacu Mihail Nicolae va fi prezentată informație adăugătoare.

Prin încheierea instanței de judecată din 19 septembrie 2018 instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 321 alin.2) pct.3) CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Burlacu Mihail Nicolae cu participarea obligatorie a apărătorului, avocatului Rodica Catarama.

Astfel, în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit Burlacu Mihail Nicolae și-a recunoscut vina și a declarat că, el cu frații Bulmaga Ion și Bulmaga Petru se cunoaște de vreo 4 ani. De asemenea, în primăvara anului 2017 Bulmaga Ion a spus că el împreună cu fratele său Bulmaga Petru au cunoștințe la Curtea de Apel Bălți și pot să-i hotărască lui și soției sale Costin Ana, problemele legate de condamnarea lor cu o pedeapsă mai blândă, deoarece a fost condamnat la 7 ani de închisoare. Învinuitul a mai declarat că Bulmaga Ion i-a spus că poate să-l ajute, fiindcă fratele său Bulmaga Petru are cunoștințe în judecată la Bălți și la Chișinău. În același timp banii preținși erau în sumă de 15 000 euro, motiv din care la începutul lunii martie 2017 i-a transmis lui Bulmaga Ion suma de 8500 euro, care în momentul transmiterii era cu încă trei persoane necunoscute lui. Transmiterea sumei de 8500 euro a avut loc într-un local din or. Ungheni, denumirea căruia nu-l ține minte. Din cele declarate de învinuit s-a mai stabilit că, peste o perioadă de timp s-a întâlnit cu Bulmaga Ion și Czine Vitalie la cafeneaua „Dumbrava” din or. Chișinău, unde Bulmaga Ion i-a spus încă o dată că hotărâște întrebarea la Curtea de Apel Bălți prin Bulmaga Petru, care a discutat cu el și poate să vorbească cu judecătorii de la Bălți. În același timp i-a spus că au apărut și alți oameni care sunt implicați în hotărârea întrebării la Curtea de Apel Bălți și mai este necesară suma de 6500 euro, la care dânsul a fost de acord cu oferirea ei. Banii în sumă de 6500 euro el însă nu i-a dat până în cele din urmă, deoarece vedea că prea mult timp nu se hotărâște întrebarea cu judecătorii de la Curtea de Apel Bălți și s-a gândit că ei nu sunt serioși, începând să-i sune să-i întoarcă banii în sumă de 8500 euro înapoi, dar Bulmaga Ion îi spunea că să nu se grăbească că totul o să fie bine. Totodată, a indicat că atunci când s-a întâlnit cu Bulmaga Ion și Czine Vitalie la Chișinău, el ca să fie sigur că banii o să ajungă la judecată și nu o să fie amăgiți, i-a solicitat lui Bulmaga Ion să încheie un contract de împrumut la notar, după care a doua zi la notarul de la Ungheni a încheiat un astfel de contract de împrumut cu ultimul în sumă de 15000 euro (Vol. III f.d 177-181).

Necătfind la aceia, că învinuitul în cadrul urmăririi penale a făcut declarații, vina a recunoscut-o, în cadrul ședinței de judecată vina acestuia s-a dovedit pe deplin și prin depozițiile martorului, dar și prin materialele dosarului penal.

Fiind interogat în ședința de judecată, martorul Croitoru Mihail Petru a comunicat că, pe parcursul lunii februarie 2017 la el s-a adresat Burlacu Mihail, originar și locuitor al s. Pîrlîța, raionul Ungheni, solicitând asistență juridică pe cauza penală de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) Cod penal - traficul de persoane, dosare care se aflau spre examinare la Curtea de Apel Bălți din anul 2013. În urma convorbirii avute cu Burlacu Mihail acesta i-a comunicat precum că el și concubina sa Costin Ana, au fost condamnați la data de 24 octombrie 2013 de către Judecătoria Ungheni în temeiul art. 165 alin.(2) lit. b),d); 287 alin.(2) lit. b) Cod penal la 7 ani 6 luni de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și respectiv concubina Costin Ana la 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei. De asemenea, Burlacu Mihail i-a comunicat precum că a fost apărut de avocatul Tudor Țurcanu din or. Ungheni. După câte ține minte, Burlacu Mihail i-a prezentat și o copie a sentinței de condamnare din 24.10.2013 emisă de către Judecătoria Ungheni. În urma celei discuții a convenit să încheie contractul de asistență juridică, conform căruia urma să-i aprobe drepturile și interesele legale ale lui Burlacu Mihail și Costin Ana la Curtea de Apel Bălți. Ulterior, la 02 martie 2017 a încheiat contractul respectiv, iar Burlacu Mihail a început să insiste ca să-i rezolve problemele la Curtea de Apel Bălți prin metode ilegale, anunțându-și disponibilitatea și fiind de acord ca să plătească orice sumă de bani pentru a scăpa de închisoare. Comportările lui i-au părut provocatoare, însă între timp i-a dat de înțeles că urmează să facă cunoștință cu materialele cauzei penale aflate la Curtea de Apel Bălți și ulterior o să-l anunțe ce posibilități legale există. Din câte își aduce aminte, undeva la începutul lunii martie 2017, data nu o ține minte exact, la el în biroul de serviciu s-a prezentat clientul său pe nume Czine Vitalie pe care îl apăra la Judecătoria Botanică, mun. Chișinău pe o cauză penală. În timpul convorbirii avute pe marginea tacticii de apărare pe cauza penală de la Judecătoria Botanică, printre altele a discutat și despre comportările lui Burlacu Mihail, și anume despre faptul că acesta insistă să-i rezolve problemele prin identificarea unor persoane sau judecători de la Curtea de Apel Bălți, cărora să le fie transmise careva mijloace financiare, astfel încât să fie emisă o decizie prin care dânsul să nu fie condamnat la privațiunea de libertate. După câte ține minte a discutat cu Czine Vitalie și despre faptul că Burlacu Mihail a avut mai mulți avocați pe parcursul a 3-4 ani pe cauza penală aflată spre examinare la Curtea de Apel Bălți. Totodată, pe parcurs, deoarece luase cunoștință cu materialele cauzei penale și anume cu probele examinate la Judecătoria Ungheni, i-a expus părerea că Burlacu Mihail și concubina sa nu aveau nici o șansă să scape de pușcărie. Nu poate afirma cu certitudine, însă în timpul convorbirii avute cu Czine Vitalie, ultimul posibil să fi luat cunoștință cu sentința de condamnare a lui Burlacu Mihail și Costin Ana, care se afla pe masă în biroul său de serviciu. Atunci, a convenit cu Czine Vitalie ca el să se informeze despre Burlacu Mihail, despre personalitatea acestuia, careva alte discuții neavând loc. Între timp, Burlacu Mihail a mai fost pe la el și au vorbit despre posibilitățile rezolvării problemelor sale. I-a comunicat că urmează să vină și concubina sa, care se afla la acel moment în Rusia și să se întâlnească toți trei împreună pentru a discuta tactica apărării. Acesta însă în continuare insistă ca el să caute persoane care ar putea să-i rezolve problemele de la Curtea de Apel Bălți, menționând că avocatul Tudor Țurcanu a târăgănat timpul și nu i-a rezolvat problema. I-a dat de înțeles că el nu putea să-l ajute cu nimic pe cale ilegală, adică pe calea pe care o dorea el. Mai târziu, la 11 martie 2017, aproximativ la ora 14:00 se afla în oșpeție împreună cu familia la niște cunoștinți din mun. Chișinău, prin apropierea Curții de Apel Chișinău, moment în care a fost contactat telefonic de către Czine Vitalie, care era și el în mun. Chișinău și care l-a rugat să se întâlnească. Peste ceva timp s-a întâlnit cu acesta, iar el i-a comunicat careva informații despre clientul său – Burlacu Mihail, menționând că ultimul a mai fost condamnat pentru trafic de persoane și că tot raionul Ungheni cunoaște despre faptul că el are probleme la Curtea de Apel Bălți și că s-a adresat la mai multe persoane să-i rezolve aceste probleme prin mituirea judecătorilor. Tot atunci, în prezența lui Czine Vitalie l-a contactat telefonic pe Burlacu Mihail și l-a întrebat despre faptul când urma să se întoarcă concubina sa din Rusia, însă în timpul convorbirii Burlacu Mihail i-a comunicat precum că, la dânsul a fost o persoană, care prezentându-se ca fiind din partea sa i-a cerut 8500 euro pentru rezolvarea problemei sale la Curtea de Apel Bălți. Această discuție a fost auzită și de Czine Vitalie. În urma celor auzite, la insistența sa Burlacu Mihail i-a descris persoana căruia i-a dat suma de bani sus-menționată. După descrierea acestuia Czine Vitalie a constatat că persoana care a luat banii nu este altcineva decât Bulmaga Ion, fratele lui Petru Bulmaga, ambii originari din raionul Ungheni. Atunci a înțeles că Czine Vitalie i-a dat informația despre problemele lui Burlacu Mihail lui Petru Bulmaga, iar ultimul la rândul său i-a oferit-o fratelui său – Ion Bulmaga, care, consideră că prin abuz de încredere și înșelăciune, totodată utilizând numele său, prin faptul că i-a comunicat, că chipurile el l-a trimis la Burlacu Mihail, a sustras de la ultimul mijloace financiare în sumă de 8500 euro, promițându-i că-i va hotărî problema la Curtea de Apel Bălți. De asemenea, a comunicat că a bănuț că Czine Vitalie folosind informația preluată de la el referitor la problemele lui Burlacu Mihail, înțelegându-se cu frații Bulmaga, au sustras suma de bani sus-menționată, repropunându-i pe loc. În momentul reproșului său, Czine Vitalie de urgență l-a contactat telefonic pe Petru Bulmaga și s-au întâlnit la scurt timp toți trei în incinta Curții de Apel Chișinău, unde a avut loc o discuție aprinsă între Czine Vitalie și Bulmaga Petru. Atunci a înțeles că Czine Vitalie anterior vorbise cu Petru Bulmaga despre problema lui Burlacu Mihail, despre eventuala posibilitate de a-l ajuta pe Burlacu Mihail să le rezolve. Totodată, Czine Vitalie îl învinuia pe Bulmaga Petru precum că acesta împreună cu fratele său – Ion Bulmaga, au luat bani în sumă de 8500 euro de la Burlacu Mihail. Tot atunci, Czine Vitalie înțelegând că Petru Bulmaga nega faptul precum că ar fi luat bani împreună cu fratele său Ion Bulmaga, i-a spus lui Petru Bulmaga că va declara acest caz la CNA, moment cu care această discuție a luat sfârșit în acea zi. În continuare el i-a dat de înțeles lui Czine Vitalie, că credea că anume el, utilizând informația despre Burlacu Mihail, pe care de fapt o luase de la el, a organizat un act de escrocherie în privința lui Burlacu Mihail, însă pentru a-i demonstra că nu a fost implicat în acest act de escrocherie Czine Vitalie l-a denunțat la Centrul Național Anticorupție. Din câte își aduce aminte în seara zilei de 11.03.2017, după discuția telefonică care a avut loc, Burlacu Mihail a venit la oficiul său, unde a venit și Czine Vitalie. Astfel, a avut o discuție în cadrul căreia Burlacu Mihail a relatat toate circumstanțele în care a fost convins să dea mijloacele financiare în sumă de 8500 euro. La rândul său, a început să-l învinuiască pe Czine Vitalie că anume el este vinovat de tot ceea ce s-a întâmplat și că probabil și el a avut o parte din acești bani. Auzind aceste acuzații, Czine Vitalie a negat acest fapt și a spus că nu i-au fost transmiși careva mijloace financiare de către Bulmaga Ion și Bulmaga Petru și în acest caz este gata să meargă împreună cu Burlacu Mihail la CNA pentru a declara acest caz. Până în cele din urmă știe că Burlacu Mihail cu toate că a promis să meargă la CNA, până în cele din urmă din câte a înțeles, nu a mai dorit să meargă la CNA. Mai târziu a aflat de la Czine Vitalie că Burlacu pentru a se asigura că Bulmaga Ion își va respecta

promisiunile de a-i rezolva problema la Curtea de Apel Bălți, a întocmit totuși un contract de împrumut autentificat notarial cu privire la suma de 15000 euro. În cele din urmă a comunicat că pe parcurs mai auzea de la Czine Vitalie ceva informații pe cazul dat, însă nu intra în detalii și permanent îi spunea ultimului că nu îl interesează, aceasta fiind tot ce poate declara la acest subiect. Cu Burlacu Mihail ține legătura în permanență, el are mai multe dosare pe care îl reprezintă.

Fiind interogat în ședința de judecată, martorul Țurcanu Tudor Dumitru a comunicat că, activează în calitate de avocat. Referitor la persoana lui Burlacu Mihail poate declara că îl cunoaște pe ultimul aproximativ din toamna anului 2013 când a preluat dosarul penal al acestuia care se examina la Curtea de Apel Bălți. Astfel, preluând dosarul lui Burlacu și făcând cunoștință cu conținutul acestuia a constatat că acesta era pornit pe art. 165 Cod penal - Trafic de ființe umane și art. 287 Huliganism, iar prima instanță, Judecătoria Ungheni l-a condamnat pe Burlacu Mihail la privațiune de libertate pe un termen de 7 ani și 8 luni cu executare. Totodată, în același dosar a fost condamnată și concubina sa pe nume Costin Ana la privațiune de libertate pe un termen de 7 ani și 6 luni din câte își aduce aminte. Ulterior, în urma studierii dosarului în cauză a constatat că există anumite șanse ca Burlacu Mihail să obțină o decizie de achitare, comunicându-i despre acest fapt ultimului. A comunicat că nu neagă faptul că Burlacu Mihail s-a adresat la începutul anului 2014 cu solicitare în timpul examinării la Curtea de Apel Bălți a dosarului său, pornit pe trafic de ființe umane de oferire a anumitor mijloace financiare pentru influențarea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți pentru a adopta o decizie de achitare sau condamnare condiționată a sa. Solicitarea în cauză s-a rezumat la aceea că Burlacu Mihail i-a adresat întrebarea, dacă nu are pe cineva care contra anumitor mijloace financiare ar putea rezolva întrebarea la Curtea de Apel Bălți. La rândul său, i-a explicat că el nu cunoaște pe nimeni în acest sens, nu se ocupă cu așa ceva și lucrează doar cu materialele dosarului. Din câte ține minte, a avut și o ceartă pe această temă cu Burlacu Mihail, ultimul susținând că el nu dorește să se implice să-i rezolve întrebarea. Până în cele din urmă a reziliat contractul de asistență juridică cu Burlacu Mihail, iar dosarul acestuia a fost preluat din câte a înțeles de un avocat de la Călărași. De asemenea, a declarat că aproximativ la începutul lunii martie 2017 la el în birou s-au prezentat Czine Vitalie și Burlacu Mihail, unde a avut o discuție cu cei doi. Chiar de la început, Czine Vitalie s-a adresat lui cu întrebarea de ce el i-a dat numărul de telefon a lui Burlacu Mihail lui Bulmaga Ion, ca ultimul să se ducă să preia de la Burlacu Mihail careva mijloace financiare. La aceste afirmații a lui Czine Vitalie el a rămas surprins, deoarece nu a înțeles de ce îi este adresată o asemenea întrebare, în momentul în care el nu cunoaște nimic despre aceste împrejurări. Văzând acest lucru, cei doi i-au explicat că, cu o zi sau două în urmă, Bulmaga Ion, chipurile la indicația sa, a fost și a preluat de la Burlacu Mihail anumite mijloace financiare, însă pentru ce, dânsii nu i-au explicat, dar din contextul discuției a înțeles care era destinația acestor bani. În rezultatul acestor neclarități create, el i-a comunicat lui Czine Vitalie și Burlacu Mihail că nu a discutat cu Bulmaga Ion, nici măcar numărul de telefon al acestuia nu-l are și le-a explicat că nu are tangență la circumstanțele descrise de ei. La finalul acestor discuții, el nu cunoaște ce concluzii și-au făcut cei doi, însă la scurt timp le-a solicitat ambilor să părăsească biroul său, indicându-i lui Burlacu Mihail să-l i-a pe „afaceristul” de Czine și să plece, după care ei au plecat. Nu-și aduce aminte cu certitudine, însă probabil în aceeași seară sau a doua zi, Burlacu Mihail a venit din nou la el la oficiu, unde a întrebat de ce l-a numit pe Czine în așa mod, la care el i-a dat lui Burlacu Mihail anumite sugestii de a intra pe site-ul „Youtube” pentru a vedea cine este în realitate Czine Vitalie. La întrebarea dacă Burlacu Mihail a mai discutat cu dânsul la acest subiect, a comunicat că, ultimul l-a sunat de vreo câteva ori, precum și a intrat pe la biroul său rugându-l să-l ajute să-și recupereze banii transmiși anterior persoanelor care s-au angajat să-i rezolve întrebarea sa la Curtea de Apel Bălți, iar din câte a înțeles suma era de 8500 euro. La aceste solicitări, el i-a declarat că nu are cu ce să-l ajute și să se adreseze în acest sens avocatului, care la acel moment îi reprezenta interesele. După ce i-a explicat lui Burlacu Mihail că nu poate să-l ajute cu nimic și că în viitor să nu îl deranjeze în legătură cu acest subiect, dânsul nu a mai discutat. A menționat că nu a purtat careva discuții cu Bulmaga Ion la subiectul vizat la audiere, nu i-a apărut niciodată interesele. În același timp asupra acestui subiect nu a discutat nici cu Bulmaga Petru. Dacă cunoaște vreo persoană pe nume Alexandru Ionel, a comunicat că persoana cu așa nume, nu-i este cunoscută.

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.c) din Codul penal de către Burlacu Mihail Nicolae a pus următoarele probe materiale:

- procesul-verbal de ridicare din 18.03.2017 prin care au fost ridicate 12 înregistrări audio (format 3GP și VYF) a convorbirilor lui Czine Vitalie purtate cu Bulmaga Petru, Bulmaga Ion și Burlacu Mihail (Vol. I f.d 33-34);
- procesul-verbal de examinare din 20.03.2017 conform căruia au fost examinate 12 înregistrări audio a convorbirilor lui Czine Vitalie Alexandru purtate cu Bulmaga Petru, Bulmaga Ion și Burlacu Mihail în perioada lunii martie a anului 2017, înregistrări ce confirmă circumstanțele comiterii infracțiunii (Vol. I f.d 33-51);
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017 ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de Bulmaga Petru de la numărul de telefon xxxxx cu persoane necunoscute, inclusiv cu Bulmaga Ion în perioada 21.03.2017 – 20.04.2017 (Vol. I f.d 235-241)
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017 ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de Bulmaga Ion de la numerele de telefon xxxx și xxxxx cu persoane necunoscute, Czine Vitalie, Bulmaga Petru, Burlacu Mihail și Costin Ana în perioada 21.03.2017 – 20.04.2017 (Vol. II f.d 1-14);
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017 ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de Burlacu Mihail de la numărul de telefon xxxxx cu Bulmaga Ion, în perioada 26.03.2017 – 04.04.2017 (Vol. II f.d 26-34)
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 16.06.2017 ce conține stenograma discuțiilor purtate între Bulmaga Ion și Czine Vitalie la 30.05.2017 în intervalul de timp cuprins între orele 09:16 minute și 09:33 minute (Vol. II f.d 44-51);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 30.07.2017 a automobilului de model xxxxx cu n/1 xxxxx, posesor al căruia este Bulmaga Ion din care au fost ridicate telefoanele mobile de model „Lenovo” (IMEI 1 – xxxxxx, IMEI 2 – xxxxx); „Nokia 6330i clasic”; și „Samsung GT-N7100” (Vol. II f.d 75-78);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.07.2017 a domiciliului lui Burlacu Mihail din r-nul Ungheni, s. Pîrlița, de unde au fost ridicate telefoanele de model „Samsung” de culoare albastră, „Samsung” de culoare argintie și „HTC” și contractul de împrumut din 14.03.2017 în sumă de 15000 euro încheiat între Bulmaga Ion și Burlacu Mihail (Vol. II f.d 97-102);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.06.2017 și anume a contractului de împrumut din 14.03.2017 în sumă de 15000 euro încheiat între Bulmaga Ion și Burlacu Mihail, prin care se confirmă intenția lui Bulmaga Ion Ioan și Burlacu Mihail Nicolae, la care ultimii doi au convenit la 13.03.2017 în cadrul unei discuții purtate în restaurantul „Dumbrava” din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău de a încheia un contract de împrumut autentificat notarial în vederea asigurării lui Burlacu Mihail că banii predați anterior de el lui Bulmaga Ion în sumă de 8500 euro vor fi utilizați pentru influențarea judecătorilor Curții de Apel Bălți și nu în alte scopuri, dar și pentru predarea în continuare a celeilalte tranșe în sumă de 6500 euro (Vol. II f.d 103);
- procesul-verbal de ridicare a din 07.06.2017 a fotocopiilor autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017 încheiat între Burlacu Mihail și Bulmaga Ion și a registrului actelor notariale cu seria xxxxx a notarului Nagherneac Lidia (Vol. II f.d 111-117)
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.06.2017 și anume a fotocopiilor autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017 încheiat între Burlacu Mihail și Bulmaga Ion și a registrului actelor notariale cu seria xxxxxx a notarului Nagherneac Lidia, prin care s-a constatat că încheierea acestui contract de împrumut într-adevăr s-a produs la sediul notarului vizat în contract, circumstanțe expuse și confirmate și prin audierea unor participanți în cadrul acestui proces penal (Vol. II f.d 118);
- procesul-verbal de ridicare a din 14.06.2017 prin care a fost ridicată o înregistrare audio (format AMR Audio File) a convorbirii telefonice a lui Czine Vitalie purtată cu Bulmaga Petru la 11.06.2017 (Vol. II f.d 121-122);
- procesul-verbal de examinare din 16.06.2017 conform căruia au fost examinate înregistrarea audio (format AMR Audio File) a convorbirii telefonice a lui Czine Vitalie purtată cu Bulmaga Petru la 11.06.2017, înregistrare ce confirmă circumstanțele comiterii infracțiunii (Vol. II f.d 123-130)
- raportul de expertiză nr. 107 din 23.06.2017 conform căruia din telefoanele de model „Samsung” de culoare albastră, „Samsung” de culoare argintie și „HTC” ridicate în cadrul percheziției din 07.07.2017 la domiciliului lui Burlacu Mihail din xxxxx, a fost extrasă informația conținută (Vol. II f.d 137-145);
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 23.06.2017 prin care a fost cercetată informația extrasă din telefoanele de model „Samsung” de culoare albastră,

„Samsung” de culoare argintie și „HTC” ridicate în cadrul percheziției din 07.07.2017 la domiciliului lui Burlacu Mihail din r-nul Ungheni, s. Pîrlița, în rezultatul examinării fiind stenografiate înregistrările audio a convorbirilor lui Burlacu Mihail cu Costin Ana, Bulmaga Ion, precum și înregistrările audio a convorbirilor lui Burlacu Mihail, Croitoru Mihail, Czine Vitalie și Țurcanu Tudor (Vol. II f.d 146-160)

- raportul de expertiză nr. 120 din 29.06.2017 conform căruia din telefoanele ridicate în cadrul percheziției din 30.07.2017 din automobilul de model „Mercedes E270” cu n/1 xxxxx, posesor al căruia este Bulmaga Ion, de model „Lenovo” (IMEI 1 – xxxxx, IMEI 2 - xxxxx); „Nokia 6330i clasic”; și „Samsung GT-N7100”, a fost extrasă informația conținută (Vol. II f.d 167-178);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04.07.2017 prin care a fost cercetată informația extrasă din telefoanele de model „Lenovo” (IMEI 1 – 869366021355321, IMEI 2 - 869366021365429); „Nokia 6330i clasic”; și „Samsung GT-N7100” ridicate în cadrul percheziției din 30.07.2017 din automobilul de model „Mercedes E270” cu n/1 xxxxxx, posesor al căruia este Bulmaga Ion, fiind stenografiată o înregistrare audio a convorbirii telefonice a lui Burlacu Mihail purtată cu Czine Vitalie și examinate mesajele expediate de Burlacu Mihail lui Bulmaga Ion (Vol. II f.d 179-182);

- procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017 a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui Burlacu Mihail și Costin Ana, pronunțată de către Judecătoria Ungheni și a fotocopiilor autentificate a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată care au avut loc pe acest caz la Curtea de Apel Bălți pe dosarul penal nr.03-1a-4705-20112013 (Vol. II f.d 205-206);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.07.2017 și anume a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui Burlacu Mihail și Costin Ana, pronunțată de către Judecătoria Ungheni și a fotocopiilor autentificate a proceselor-verbale a ședințelor de judecată care au avut loc pe acest caz la Curtea de Apel Bălți pe dosarul penal nr.03-1a-4705-20112013, prin care s-a constatat că într-adevăr Burlacu Mihail figura în calitate de inculpat în cadrul unei cauze penale examinate de un complet de judecată format din judecătorii Curții de Apel Bălți – Gheorghe Scutelnic, Angela Revenco și Valeriu Ceornea, fiind condamnat anterior de către prima instanță la închisoare pe termen de 7 ani și 6 luni (Vol. III f.d 33);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.07.2017 a înregistrărilor audio a convorbirilor lui Czine Vitalie purtate cu Bulmaga Petru, Bulmaga Ion și Burlacu Mihail în perioada lunii martie-iunie a anului 2017 și anume: 07.03.2017 (10.01) Petrea Bulmaga; 08.03.2017 (08.27) Petrea Bulmaga; 09.03.2017 Bulmaga Ion de pe tel lui Petrea; 09.03.2017 (12.09) Ion Bulmaga de pe tel lui Petrea; 11.03.2017 (14.10) Petrea Bulmaga; 11.03.2017 (15.15) Petrea Bulmaga; 11.03.2017 (16.41) Ion Bulmaga cu mine de cazul dat; 13.03.2017 (8.39) Mihai Burlacu cu mine; 13.03.2017 (9.18) Burlacu cu Ion Bulmaga; Bulmaga Ion, eu, Burlacu 13.03.2017 dictafon; Lukoil Petrea, 14.03.2017 dictafon; Petrea, Ion, eu 14.03.2017 Lukoil dictafon; 078298174_2017_06_11_22_32_31_in., plasate pe suportul digital – DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 Gb (Vol. I f.d 52-53);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.07.2017 a suporturilor digitale de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 Mb cu numerele de inventar al Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție - 2034/17, 2035/17 și 2036/17 (Vol. II f.d 68)

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 10.06.2017 a contractului de împrumut din 14.03.2017 încheiat între Burlacu Mihail Nicolae și Bulmaga Ion Ioan privind suma de 15 000 euro (Vol. II f.d 104);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 10.06.2017 a fotocopiei autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017 încheiat între Burlacu Mihail și Bulmaga Ion și a fotocopiilor autentificate a registrului actelor notariale cu seria xxxxxx a notarului Nagherneac Lidia (Vol. II f.d 119);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 04.07.2017 a rapoartelor de expertiză nr.107 și 120 și a suporturilor digitale – REJ 107 „DVD-R de marca Omega cu capacitatea de 4,7Gb cu informația stocată ” și REJ 120 „DVD-R de marca Omega cu capacitatea de 4,7Gb cu informația stocată” (Vol. II f.d 183);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 07.07.2017 a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui Burlacu Mihail și Costin Ana din 24.10.2013, pronunțată de către Judecătoria Ungheni, precum și a fotocopiilor autentificate a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată care au avut loc pe acest caz la Curtea de Apel Bălți în dosarul penal nr.03-1a-4705-20112013 (Vol. III f.d 34);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 07.07.2017 a informației de pe suporturile digitale cu numerele de inventar al DGAO a CNA cu nr.2034/17; nr.2035/17 și nr.2036/17; fișierele – 07.03.2017 (10.01) Petrea Bulmaga; 08.03.2017 (08.27) Petrea Bulmaga; 09.03.2017 Bulmaga Ion de pe tel lui Petrea; 09.03.2017 (12.09) Ion Bulmaga de pe tel lui Petrea; 11.03.2017 (14.10) Petrea Bulmaga; 11.03.2017 (15.15) Petrea Bulmaga; 11.03.2017 (16.41) Ion Bulmaga ; 13.03.2017 (8.39) Mihai Burlacu ; 13.03.2017 (9.18) Burlacu cu Ion Bulmaga; Bulmaga Ion, eu, Burlacu 13.03.2017 dictafon; Lukoil Petrea, 14.03.2017 dictafon; Petrea, Ion, eu 14.03.2017 Lukoil dictafon; 078298174_2017_06_11_22_32_31_in.; fișierele extrase în cadrul expertizei REJ – 107 și fișierele extrase în cadrul expertizei REJ – 120 (Vol. III f.d 173);

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Burlacu Mihail Nicolae pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 326 alin.(2) lit. c) Cod Penal, trafic de influență, caracterizată prin darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri în proporții mari, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Burlacu Mihail Nicolae face parte din categoria celor grave care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, de personalitatea vinovatului, care anterior a fost condamnat, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina, totodată, s-a eschivat de a se prezenta în ședințele de judecată, cauza a fost examinată în lipsa acestuia.

Că circumstanțe atenuante instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Potrivit celor menționate, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate. Din aceste considerente, judecata conchide că numai prin executarea reală a pedepsei închisorii și izolării de societate, reabilitare și corijare, în locurile de detenție, fără aplicarea suspendării executării acesteia se va obține reeducarea și corectarea inculpatului, care la moment prezintă pericol pentru societate, în raport cu infracțiunea comisă și cele menționate supra.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Burlacu Mihail Nicolae este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de acesta pedeapsa în baza art. 326 alin.(2) lit. c) Cod Penal cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.12.2017 Burlacu Mihail Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 7 ani cu executarea în penitenciar de tip închis. În privința lui Burlacu Mihail Nicolae se păstrează fără modificări dispozițiile de anunțare în căutare a acestuia stabilite prin încheierea din 22.11.2017.

În baza art.85 alin.1 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial lui Burlacu Mihail Nicolae pedeapsa neexecutată aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.12.2017 în baza art. 165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, definitiv se stabilește lui Burlacu Mihail Nicolae pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) , cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Efectuarea căutării a lui Burlacu Mihail Nicolae, născut la xxxxxx, IDNP xxxxxx în continuare urmează a fi efectuată de IP Ungheni în baza dosarului de căutare nr.2018360003, care la reținere îl va escorta în penitenciarul nr.13- Chișinău DIP MJ .

Acțiune civilă în cauza dată nu este înaintată.

Corpuri delictive anexate la prezenta cauză nu sunt.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(2) lit.c) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Burlacu Mihail Nicolae, născut la xxxxxx, IDNP xxxxxx, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal și se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.12.2017 de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, care nu a fost executată integral, stabilindu-i-se definitiv lui Burlacu Mihail Nicolae, pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Efectuarea căutării a lui Burlacu Mihail Nicolae, născut la xxxxxx, IDNP xxxxx în continuare urmează a fi efectuată de IP Ungheni în baza dosarului de căutare nr.2018360003, care la reținere îl va escorta în penitenciarul nr.13- Chișinău ANP MJ.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan