dosarul nr.4-1297/2025
(4-25081164-12-4-09062025)

H O T Ă R Î R E
În numele legii

20 februarie 2026 mun. Chiișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
avocatului Suduc Marian
persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Druța Mihail
în lipsa
agentului constatator Mocanu Iurie

examinând în şedinţă publică cauza cu privire la contravenţie în privinţa lui Druța Mihail, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** în baza art. 78/1 Cod contravenţional și contestația depusă de Druța Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 885734 din 29.05.2025,

c o n s t a t ă:

La data de 06 iunie 2025, Inspectoratul de Poliție Rîșcani a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Druța Mihail în baza art. 78/1 Cod Contravenţional.

La data de 29.05.2025 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Druța Mihail în baza art. 78/1 Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 885734 din 29.05.2025 de către agentul constatator s-a constatat că la data de 27.04.2025 ora 17:48, pe str. 8 martie 115, mun. Chișinău, în urma conflictului, Druța Mihail a aplicat acțiuni violente asupra concubinei Druța Ana, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, prin ce a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 78/1 Cod Contravențional.

La data de 02.06.2025 Druța Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 885734 din 29.05.2025, indicînd că nu este deacord cu actul contestat, deoarece nu poartă nici o vină, or nu i-a aplicat lui Ana Druță careva lovituri, însă agentul constatator, nu a luat în considerație declarațiile lui.

Agentul constatator Mocanu Iurie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Marian Suduc în ședința de judecată a indicat, că procesului-verbal cu privire la contravenție este ilegal și urmează a fi anulat, or nu este demonstrată vinovăția contravenientului, totodată a solicitat admiterea contestației înaintate.

În şedinţa de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Druța Mihail, a susținut apărătorul.

Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului, instanţa consideră că în acţiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Vinovăţia lui Druța Mihail în săvîrșirea contravenției imputate că, la data de 27.04.2025 ora 17:48, pe str. 8 martie 115, mun. Chișinău în urma conflictului a aplicat acțiuni violente asupra concubinei Druța Ana, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume prin cererea și explicația depusă de către Druța Ana din 02.05.2025, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; raport de constatare nr. 202502P1095 din 05.05.2025 efectuat în privința lui Druța Ana, prin care s-a constatat că ultimei i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale, proces-verbal de audierea martorului Ceapchi Nadejda din 07.05.2025, procesul-verbal de audierea lui Druța Mihail din 29.05.2025.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie din 29.05.2025, prin prisma art. 443 şi 445 din Codul contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită. Probele prezentate nu au fost contestate de către Druța Mihail, probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Art. 78/1 Cod contravențional, prevede expres, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravențiilor imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În acest sens, la stabilirea sancțiunii, se va ţine cont de gravitatea faptelor săvârşite, de persoana vinovatului, de faptul că, anterior în privința lui Druța Mihail a fost emis ordin de restricție de urgența din 02.05.2025, iar cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată a constatat că, Druța Mihail, corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78/1 Cod contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, se va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante, astfel încât, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Druța Mihail să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (3) Cod contravenționa, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Argumentul avocatului privind anularea actului întocmit din motivul lipsei în acțiunile contravenientului a faptei contravenționale, instanța îl va respinge, or probele cercetate în cadrul ședinței demonstrează indubitabil vinovăția lui Druța Mihail.

Prin urmare, din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată, va aplica lui Druța Mihail o pedeapsă conform art. 78/1 Cod contravențional, ţinând cont de art. 41-43 Cod contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracterizarea acestuia, şi de circumstanţele cazului, comportamentul persoanei vinovate.

În conformitate cu art. art. 41-43, art. 460-461 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată-,

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte Druța Mihail vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravenţional și se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 47 (patru zeci și șapte) ore.

Se explică lui Druța Mihail că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecător Renata Popescu-Balta