Dosarul:nr. 2rc-196/24 Judecător: Sergiu Suvac
2-21030991-02-2rc-21062024

D E C I Z I E

30 iulie 2024 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componenţă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction", în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu Nicolae Carauș, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 17 aprilie 2024, prin care s-a scos de pe rol acțiunea,

c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 239 383 (două sute treizeci și nouă mii trei sute optzeci și trei) lei 18 bani și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 7 185 lei și cheltuielile pentru serviciile juridice prestate în suma de 20 000 lei. Odată cu depunerea acțiunii, partea a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 martie 2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

La 21 mai 2021, în cancelaria instanței, a fost înregistrată cererea suplimentară a reprezentantului reclamantei, Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com", – avocatul, Serghei Craiu, privind încasarea datoriei în mărime de 21126,60 lei și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 634 lei.

De asemenea, la ședința de judecată din 22 iunie 2021, reprezentantul reclamantei, Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com", – avocatul, Serghei Craiu, a înaintat o altă cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 1004834,62 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 73831,77 lei și a taxei de stat în mărime de 30145,04 lei.

La 22 noiembrie 2021 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată cererea reprezentantului reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Iux

Com” – avocatul Serghei Craiu, cu privire la concretizarea pretențiilor, în baza căreia s-a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 1004834,62 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 160195,74 lei, a taxei de stat în mărime de 34951 lei, precum și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 20000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2022, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction”, la 06 aprilie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2022 a fost admis recursul declarant de Carauș Nicolae, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2022, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă protocolar la 05 aprilie 2023, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Nicolae Carauș.

La ședința de judecată din 17 aprilie 2024 s-au prezentat doar reprezentanții pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction”, în proces de insolvabilitate, avocații Alexandru Bîtcă și Marina Chitic, care au solicitat scoaterea cererii de pe rol pe motivul lipsei nemotivate a reprezentantului părții reclamante de la ședința de judecată, neinsistând asupra examinării cauzei. Mai mult decât atât, au accentuat că datoria față de reclamant a fost stinsă.

Atât reprezentanții reclamantului, cât și intervenientul accesoriu, fiind legal citați, la ședință nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței.

Totodată, anterior, la 01.11.2023 în adresa instanței, din partea reprezentantului intervenientului accesoriu, Nicolae Carauș, – avocatul, Nicolae Leșan, a parvenit cererea privind examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa reprezentantului, solicitând ca în cazul respingerii acțiunii sau scoaterii cererii de pe rol, să fie dispusă întoarcerea executării încheierii din 12 aprilie 2022.

Prin încheierea instanței din 17 aprilie 2024, în temeiul art. 267 lit.g) Cod de procedură civilă s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction”, în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu Nicolae Carauș, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 17 mai 2024, ***** a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia în parte ce ține de respingerea cererii despre întoarcerea executării a încheierii (casată în bază deciziei Colegiului Civil, comercial şi de contencios administrativa Curţii de Apei Chişinău la nr. 2rc-150/2022 din 5 iulie an. 2022) Judecătoriei Chişinău (s. Centru) din 12 aprilie an. 2022, privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între reclamanta SC «Iux Com» SRL şi pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL, la data de 6 aprilie an. 2022, în temeiul căreia pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL a efectuat transfer în sumă de 741,428,42 MDL în beneficiul reclamantei SC «Iux Com» SRL și pronunțarea în această parte unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea intervenientului accesoriu, Cărăuș Nicolae, despre întoarcerea executării a încheierii .

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea de a scoate acțiunea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” în partea în parte ce ține de respingerea cererii despre întoarcerea executării a încheierii (casată în baza deciziei Colegiului Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

la nr. 2rc-150/2022 din 5 iulie an. 2022) Judecătoriei Chişinău (s. Centru) din 12 aprilie an. 2022, privind confirmarea Tranzacţiei de împăcare încheiată între reclamanta SC «Iux Corn» SRL şi pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL, la data de 6 aprilie an. 2022, în temeiul căreia pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL a efectuat transfer în sumă de 741.428,42 MDL în beneficiul reclamantei SC «Iux Com» SRL.

În acest sens menționează că reclamanta SC «Iux Com» SRL, potrivit acțiunii dedusă judecăţii în contradictoriu cu pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL, a solicitat instanței de judecată ca prin hotărâre ce se va pronunța în cauză să fie încasat din contul pârâtei datoria, dobânda de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chişinău (s. Centru) din 12 aprilie an. 2022, instanţa de judecată a dispus confirmarea Tranzacției de împăcare încheiată între reclamanta SC «Iux Corn» SRL şi pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL, la data de 6 aprilie an. 2022, cu încetarea procesului; în atare circumstanțe pârâta în cauză - «Road Bridje Tunnel Construction» SRL a efectuat transfer în sumă de 741.428,42 MDL în beneficiul reclamantei SC «Iux Com» SRL, în vederea executării Tranzacției, de împăcare, confirmate potrivit încheierii Judecătoriei Chişinău (ş. Centru) din 12 aprilie an. 2022

Ulterior în temeiul deciziei Colegiului Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău la nr. 2rc-150/2022 din 5 iulie an. 2022, a fost casată încheierea Judecătoriei Chişinău (s. Centru) din 12 aprilie an. 2022, privind confirmarea Tranzacţiei de împăcare încheiată între reclamanta SC «Iux Com» SRL şi pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL, la data de 6 aprilie an. 2022, cu rejudecarea cauzei.

Partea intervenientului accesoriu, potrivit cererii din 31 octombrie an. 2023, a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei în lipsa sa şi în căzui respingerii acțiunii deduse judecății, fie în cazul dispunerii scoaterii de pe roi a acesteia, să fie totodată dispusă şi întoarcerea executării a încheierii (casată) Judecătoriei Chişinău (s. Centru) din 12 aprilie an. 2022, privind confirmarea Tranzacţiei de împăcare încheiată între reclamanta SC «Iux Com» SRL şi pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL, la data de 6 aprilie an. 2022, în temeiul căreia pârâta SC «Road Bridje Tunnel Construction» SRL a efectuat transfer în sumă de 741.428,42 MDL în beneficiul reclamantei SC «Iux Com» SRL.

Instanţa de judecată, ignorând constatările şi concluziile date potrivit deciziei Colegiului Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău la nr. 2rc-150/2022 din 5 iulie an. 2022, fiind casata ca fiind prejudiciabilă drepturilor şi intereselor intervenientului accesoriu şi - beneficiarului efectiv a societății comerciale «Iux Com» SRL, ignorând şi faptul că «Road Bridje Tunnel Construction» SRL a efectuat transfer în sumă de 741.428,42 MDL în beneficiul reclamantei SC «Iux Com» SRL, în vederea executării încheierii Judecătoriei Chişinău (s. Centru) din 12 aprilie an. 2022 a respins cererea reținând vădit neîntemeiat neîntrunirea condițiilor de aplicabilitate a prevederilor art. 157-158 Codului de executare.

Astfel, consideră recurentul că instanța de fond contrar prevederilor art. art.16 alin.(1), 123 alin.(2) din Codul de procedură Civilă a emis încheierea contestată ignorând concluziile potrivit deciziei Colegialului civil, comercial și de contencios administrativ din 05.07.2022.

Prin referința depusă la data de 26 iulie 2024 de către reprezentantul părții intimate SC „Iux Com” SRL, avocatul, Serghei Craiu a solicitat respingerea recursului declarat de ***** cu menținerea în vigoare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 17 aprilie 2024.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

În speță, se constată că ***la 26 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată*** împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 239 383 (două sute treizeci și nouă mii trei sute optzeci și trei) lei 18 bani și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 7 185 lei și cheltuielile pentru serviciile juridice prestate în suma de 20 000 lei. Odată cu depunerea acțiunii, partea a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2022, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" și Societatea cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction", la 06 aprilie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2022 a fost admis recursul declarant de Carauș Nicolae, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2022, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă protocolar la 05 aprilie 2023, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Nicolae Carauș.

La ședința de judecată din 17 aprilie 2024 s-au prezentat doar reprezentanții pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction", în proces de insolvabilitate, avocații Alexandru Bîtcă și Marina Chitic, care au solicitat scoaterea cererii de pe rol pe motivul lipsei nemotivate a reprezentantului părții reclamante de la ședința de judecată, neinsistând asupra examinării cauzei. Mai mult decât atât, au accentuat că datoria față de reclamant a fost stinsă.

Atât reprezentanții reclamantului, cât și intervenientul accesoriu, fiind legal citați, la ședință nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței.

Totodată, anterior, la 01.11.2023 în adresa instanței, din partea reprezentantului intervenientului accesoriu, Nicolae Carauș, – avocatul, Nicolae Leșan, a parvenit cererea privind examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa reprezentantului, solicitând ca în cazul respingerii acțiunii sau scoaterii cererii de pe rol, să fie dispusă întoarcerea executării încheierii din 12 aprilie 2022.

Prin încheierea instanței din 17 aprilie 2024, în temeiul art. 267 lit.g) Cod de procedură civilă s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction", în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu Nicolae Carauș, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Drept temei în susținerea soluției de a fi scoasă de pe rol acțiunea depusă de reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" instanța de judecată a invocat că partea reclamantă şi reprezentantul acesteia la ședințele de judecată fixate nu s-au prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor , iar reprezentanții părții pârâte nu au solicitat examinarea cauzei în fond, instanța consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(11)-(3) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură ale instanţei de judecată se comunică autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceştia sânt conectaţi prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poştei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Alin.(3) indică că în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.

Totodată, potrivit art.102 CPC, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Iar, potrivit alin.(41) participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform art.105 alin.(1) CPC, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Potrivit dispozițiilor art.206 alin.(2) CPC, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar, pârâtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

În speță, de către instanța de fond aceste rigori ale legii au fost îndeplinite, or, din materialele cauzei rezultă că pentru ședința din 17 aprilie 2024 au fost întreprinse măsuri de citare a participanților la proces, iar atât reprezentantul reclamantei, Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com”, reprezentată de avocatul Serghei Craiu, cât și reprezentantul intervenientului accesoriu, Nicolae Carauș, au fost legal citați, fapt confirmat prin înscrisul anexată la materialele dosarului.

Mai mult decât atât, la ședințele de judecată fixate pentru 14 decembrie 2023, respectiv, 22 februarie 2024, de asemenea reprezentanții reclamantului nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței.

Până la retragerea instanței în camera de deliberare, cereri de amânare din partea părții reclamante vizate în prezenta cauză civilă, n-au fost recepționate.

În circumstanțele date și în situația în care reprezentantul reclamantei, Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” – avocatul, Serghei Craiu, nejustificat nu s-a prezentat la ședința de judecată din 17 aprilie 2024, iar reprezentanții părții pârâte nu a solicitat examinarea cauzei în fond, instanța consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol.

Colegiul civil consideră oportun de a reitera în prezenta speță și prevederile art.267 lit.g) CPC, care statuează expres că, instanța judecătorească scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Ținând cont de împrejurările menționate în raport cu normele enumerate se conchide că la caz, instanța de fond întemeiat a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” pe motiv că reclamanta și reprezentantul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” , avocatul Serghei Craiu citate legal nu s-au prezentat la ședințele de judecată sus menționate (14 decembrie 2023, 22 februarie 2024 și 17 aprilie 2024), iar reprezentantul părții pârâte nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

Conform art.61 alin.(1) CPC, participanţii la proces sânt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, având în vedere comportamentul participanților la proces, inclusiv a părții reclamante, Colegiul consideră că aceasta sa folosit cu rea-credinţă de drepturile procedurale, or reclamanta nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării lor şi nici nu a solicitat examinarea pricinii în absență sa.

Drept urmare, Colegiul conchide că soluția prime instanțe de a scoate de pe rol acțiunea depusă de reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" în temeiul art.267 lit.g) CPC, este justă.

Art.10 al CPC prevede că , (1) Sancţiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Sancţiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, partea reclamantă Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com", cît și reprezentantul acesteia, avocatul, Serghei Craiu fiind citate legal, nu s-au prezentat la ședințele de judecată după a trei citare şi nici nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction", în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu Nicolae Carauș, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la alegațiile reprezentantului recurentului Carauș Nicolae cu privire la neexpunerea de către instanța de fond vizavi de solicitarea reprezentantului intervenientului accesoriu avocatului Nicolae Leşan, cu privire la întoarcerea executării încheierii din 12 aprilie 2022,instanța de recurs le consideră drept neîntemeiate și declarative din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 157 alin.(1) din Codul de executare, 1) În cazul în care hotărîrea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

Articolul 158 alin.(2) din Codul de Executare prevede că, 2) Dacă instanţa de judecată care a rejudecat cauza nu a soluţionat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripţie, să înainteze în această instanţă o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanţă, fără respectarea procedurii prealabile

Din sensul normelor legale enunțate reiese că, întoarcerea executării este o instituţie procesuală civilă care reglementează principalul mod de apărare a persoanei care a obţinut

câştig irevocabil de cauză, fiind o prerogativă, reieşind din datele speţei, doar a părţii pârâte în acest sens. Or, deşi intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, legea nu prevede şi dreptul special de a solicita întoarcerea executării.

Mai mult decât atât, instituția întoarcerii executării, fiind prevăzută în titlul capitolului XIII de executare silită din Codul de executare, este operabilă urmare a intentării unei proceduri de executare, ceea ce nu se atestă în prezenta speță. Altfel zis, nu s-a stabilit nici o procedură de executare silită care s-ar referit la cauza supusă examinării pentru a fi aplicabile prevederile art. 157-158 Codul de executare, mai cu seamă Cărăuş Nicolae nu deține calitatea procesuală de pârât şi nici nu a fost parte a raportului juridic material litigant, pentru a formula asemenea revendicări.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator prin executarea unor acțiuni procedurale de către reclamant va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a reclamantului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitatea obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențiala pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceştia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Astfel, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a convenitei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este corectă, argumentele recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 17 aprilie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 17 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Road Bridge Tunnel Construction", în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu Nicolae Carauș, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Preşedintele şedinţei Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ruxanda Pulbere