Dosarul nr. 4- 396/2026; 4-26042054-51-4-02042026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

16 aprilie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
**Instanţa de judecată în componenţă:**
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
**În lipsa:**
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bargan Radu
Contravenientului Lefter Ion
Victimei Pahomea Ana

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Lefter Ion,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 318[1] Cod contravențional, instanţa de judecată ,-

**C O N S T A T Ă**

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27 martie 2026, acţiunile lui **Lefter Ion,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 69 alin. (1) și art. 318[1] Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 24 martie 2026, orele 19:00, la domiciliul din or. Nisporeni, str. Marii Adunări Naționale 8, ap. 42, știind cu certitudine că în privința sa este emis ordin de restricție pe o perioadă de 10 zile, a revenit la domiciliul, unde a avut contact vizual și verbal cu mama sa Pahomea Ana, prin care acțiuni intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 093 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 24 martie 2026, totodată a numit-o cu cuvinte necenzurate, ofensându-o intenționat, ceia ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
2. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bargan Radu,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa lui. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Lefter Ion,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa din motiv de imposibilitate d a se prezenta, totodată solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de surse financiare pentru a executa o sancțiune sub formă de amendă.

~ ~

4. În ședința de judecată **victima Pahomea Ana,** fiind înștiințată legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
5. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Bargan Radu,** a **contravenientului Lefter Ion** și a **victimei Pahomea Ana.**
7. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Lefter Ion**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. $318^1$ Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
10. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
11. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

*învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

12. Potrivit prevederilor **art. 69 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
13. Potrivit prevederilor **art. 318[1] Cod contravențional,** constituie contravenție, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
14. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului **Lefter Ion,** se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special prin, procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 27 martie 2026 nr. MAI07 299388 întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); raportul privind înregistrarea contravenției din 24.03.2026 (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 24.03.2026 (f.d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei din 24.03.2026 (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.03.2026, care a recunoscut vina (f.d. 9); fișa de referire (f.d. 14); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 17); chestionarul de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 18); ordinul de restricție de urgență nr. 093 din 24.03.2026 (f.d. 20); procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d. 21).
15. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că **Lefter Ion,** la data de 24 martie 2026, orele 19:00, la domiciliul din or. Nisporeni, str. Marii Adunări Naționale 8, ap. 42, știind cu certitudine că în privința sa este emis ordin de restricție pe o perioadă de 10 zile, a revenit la domiciliul, unde a avut contact vizual și verbal cu mama sa Pahomea Ana, prin care acțiuni intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 093 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 24 martie 2026, totodată a numit-o cu cuvinte necenzurate, ofensându-o intenționat, ceia ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
16. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 299388 din 27 martie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
17. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Lefter Ion,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
18. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
19. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

20. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
21. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
22. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 69 alin. (1) și art. 318[1] Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
23. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
24. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunilor care erau în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de **24 martie 2026**.
25. **Art. 69 alin. (1) Cod contravențional**, stipulează că – Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.
26. Potrivit prevederilor **art. 318[1] Cod contravențional,** constituie contravenție, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile
27. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional**, Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
28. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul **Lefter Ion,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Lefter Ion** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
29. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

~ ~

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Se recunoaşte vinovat **Lefter Ion,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Se recunoaşte vinovat **Lefter Ion,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 318[1] Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

**Conform art. 44 Cod contravențional**, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Lefter Ion,** sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

**Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional,** se obligă **Lefter Ion** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Lefter Ion,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecătorul** **Mihail Ulinici**

~ ~