Dosarul nr. 3-2638/2024
2-24047755-12-3-30042024

H O Ă R Â R E
În n [illegible] egii

04 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefier Mariana PREPELEAC

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de „Sovan-Luc" SRL către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 26.04.2024 „Sovan-Luc" SRL, reprezentat de avocatul Hriplivaia Valentina, prin intermediul serviciilor poștale, a înaintat în instanța de judecată o acțiune de contencios administrativ către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, prin care a solicitat: – anularea Ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.559 din 24.11.2023 ; – anularea deciziilor emise la soluționarea cererii prealabile: nr. 2176 din 19.12.2023 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și nr. 21-02/972 din 27.03.2024 a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, și - obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind acordarea subvenției în dosarul de subvenționare nr. 4/2210OR6911 în mărime de 269 653 lei.

2. În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că la 26.10.2022, „Sovan-Luc" SRL a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (Oficiul Teritorial Orhei) cererea de subvenționare nr.4/2210OR6911 în conformitate cu submăsura nr.4 Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii rurale din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455/2017, care la moment era

în vigoare.

3. A menționat că prin cererea de subvenționare nr.4/221OOR6911, „Sovan-Luc” SRL a solicitat o subvenție în mărime de 269 653 lei pentru achiziționarea și instalarea unui sistem fotovoltaic cu o capacitate de 30 KW.

4. A relevat că prin Actul de Constatare nr. 71 din 18.10.2023 s-a conchis privind neeligibilitatea dosarului nr.4/2210OR6911 din 26.10.2022, solicitant „Sovan-Luc” SRL.

5. A punctat că prin Ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.559 din 24.11.2023 s-a respins cererea de acordarea subvenției nr.4/2210OR6911, depusă de către „Sovan-Luc” SRL.

6. A remarcat că nefiind de acord cu Ordinul Agenției nr.559 din 24.11.2023, „Sovan-Luc” SRL l-a contestat cu cererea prealabilă nr. 2176 din 13.12.2023, prin care a solicitat reexaminarea dosarului de subvenționare, anexând acte suplimentare. Prin Decizia nr.2176 din 19.12.2023, Agenția a respins cererea prealabilă, iar dosarul transmis Ministerului în conformitate cu prevederile art. 167 alin.20 din Codul administrativ pentru emiterea unei decizii definitive.

7. A comunicat că Ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.559 din 24.11.2023 și deciziile emise la soluționarea cererii prealabile nr.2176 din 19.12.2023 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și nr. 21-02/972 din 27.03.2024 a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare sunt acte administrative defavorabile și ilegale, și urmează a fi anulate, cu obligarea autorității publice abilitate – Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să accepte cererea de subvenționare depusă de „Sovan-Luc” SRL.

8. A notat că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în mod nejustificat a declarat drept neeligibil dosarul de subvenționare depus de „Sovan-Luc” SRL, or argumentele indicate în actul de constatare nr.71 sunt neîntemeiate, motive pentru care, se impune necesitatea adoptării unei soluții de anulare a Ordinului și a deciziilor pe marginea cererii prealabile.

9. Iar în acest sens, a motivat că din anul 2007 a deschis o secție de producere a fructelor și legumelor - a produs vișină în suc propriu și salate în stil Coreian. Pentru a dezvolta activitatea comercială - agricolă și mai departe și întru-un volum mai mare, reclamantul a decis de a investi în infrastuctura aferentă întreprinderii sale și de a instala sistem fotovoltaic.

10. A evidențiat că în acest scop, a contractat de la ***** un credit în mărime de 160 000 lei pe un termen de până la 13.05.2027. De asemenea, reclamantul a împrumutat de la ***** suma de 194 000 lei pe un termen de 3 ani, ultima

contractând un credit de la *****.

11. A mai menționat că în acest scop a fost elaborat proiectul de execuție în conformitate cu normativele în vigoare, devizului local pentru montarea sistemului fotovoltaic, valoarea căruia este 647 168 lei.

12. A notat că la 16 mai 2022 între reclamant și ***** a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare și instalare de sisteme, astel că părțile contractului au respectat și au executat prevederile contractuale și în luna octombrie 2022 lucrările de instalare a sistemului fotovoltaic au fost executate.

13. A specificat că în luna octombrie 2022 a fost întocmit procesul - verbal de recepție a lucrărilor executate. Astfel, reclamantul s-a conformat prevederilor subpct.4)-6). pct.107 din Regulamentul aprobat în baza Hotărârii Guvernului nr.455 din 21.06.2017 și a prezentat agenției procesul-verbal de executare a lucrărilor, procesul-verbal de recepție finală și copia de pe dispozițiile de plată cu privire la achitarea lucrărilor.

14. A accentuat că întrunește condițiile pentru obținerea subvențiilor în conformitate cu pct. 105, subpct. 1) din Regulament - desfășoară activitate agricolă – funcționează o secție de producere a fructelor și legumelor-produce vișină în suc propriu și salate în stil Coreian, iar sistemul de producere a energiei regenerabile este aferent secției de producere.

15. A remarcat că o asemenea abordare formalistă și tendențioasă contravine principiilor generale ale politicilor statului privind încurajarea și stimularea activităților agricole și dezvoltării rurale și discreditează însuși scopul Legii nr.276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural.

Obiecțiile pîrîtului:

16. La 18.06.2024 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată (f.d. 30-32).

17. În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că în urma examinării cererii reclamantului și a controlului, a fost emis Actul de constatare nr. 71 din 18.10.2023, din care rezultă: solicitantul a instalat sistemul fotovoltaic pe acoperișul casei în care locuiește administratorul „Sovan-Luc” SRL, amplasată pe *****; în cadrul audierilor, solicitantul a menționat că uneori, usucă fructe pe care le vinde la piață, însă nu a prezentat acte ce confirmă practicarea activității agricole sau vânzările rezultate din activitatea de uscare a fructelor; casa de locuit din ***** nu întrunește condițiile unei exploatații agricole, și, respectiv, cererea de

subvenționare este neeligibilă.

18. A menționat că prin Ordinul Agenției nr. 559 din 24.11.2023 a fost respinsă cererea de subvenționare nr. 4/221OOR6911, depusă de „Sovan-Luc” SRL.Iar nefiind de acord cu Ordinul Agenției nr. 559 din 24.11.2023, „Sovan-Luc” SRL l-a contestat cu cererea prealabilă nr. 2176 din 13.12.2023, prin care a solicitat reexaminarea cererii de subventionare.

19. A explicat că la cererea prealabilă a anexat următoarele documente: contract de comodat nr. 1 din 01.08.2020, încheiat între ***** și „Sovan-Luc” SRL, prin care prima transmite în folosința temporară gratuită terenurile agricole nr. ***** și nr. *****, amplasate în *****; Certificat din 12.12.2023, eliberat de Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, prin care se confirmă ca la 11.12.2023 a fost notat Contractul de comodat nr.1 din 01.08.2020 asupra terenului agricol nr.*****, cu suprafața de 1,1891 ha; Certificat din 12.12.2023, eliberat de Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, prin care se confirmă ca la 11.12.2023 a fost notat Contractul de comodat nr. 1 din 01.08.2020 asupra terenului agricol nr.*****, cu suprafața de 0,3 ha.

20. A explicat că audierea solicitantului a fost realizată de catre Direcția Antifrauda și Control Intern Managerial cu ocazia controlului efectuat, fapt ce rezultă din Actul de constatare nr. 1 din 18.10.2023. Prin urmare, procedura de audiere, reglementată de art. 94 din Codul administrativ, a fost respectată.

21. A subliniat că prin Decizia Agenției nr. 2176 din 19.12.2023 și Decizia definitivă a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare (Minister) cererea prealabilă depusă de „Sovan-Luc” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

22. Cu trimitere la argumentele invocate de reclmant în cererea de chemare în judecată, a punctat că acestea sunt neîntemeiate, deoarece pentru obținerea subvențiilor, în conformitate cu pct. 105, subpct. 1) din Regulament, solicitantul trebuie să întrunească mai multe condiții: să fie un producător agricol care desfășoară activitate agricolă pe teritoriul țării, să dețină o exploatație agricolă; sistemul de producere a energiei regenerabile să fie aferent exploatației agricole deținute.

23. A remarcat că în speță, sistemul fotovoltaic a fost instalat pe acoperișul casei în care locuiește administratorul „Sovan-Luc” SRL, amplasată pe *****, fără ca solicitantul să poată demonstra că locul amplasării este aferent unei exploatații agricole.

24. A notat că solicitantul nu a putut să demonstreze nici faptul că practică o activitate agricolă în general sau faptul că usucă fructe, produce vișina în suc propriu și salate în stil coreean, pe care le vinde ulterior în puncte

comerciale sau distribuitorilor.

25. A afirmat că nu pot fi opozabile Agenției documentele prezentate suplimentar de către „Sovan-Luc” SRL în cadrul procedurii prealabile, prin care se confirmă că în beneficiul solicitantului este notat Contractul de comodat nr. 1 din 01.08.2020 asupra terenurilor agricole nr.*****, cu suprafața de 1,1891 ha nr.*****, cu suprafața de 0,3 ha, decât începand cu 11.12.2023 — dată la care înscrierile respective au fost etectuate în Registrul bunurilor imobile.

26. A atras atenția astfel că Ordinul de respingere a cererii de subvenționare a fost emis pe 24.11.2023, anterior datei la care s-a efectuat notarea cadastrală. Mai mult decât atât, prin simpla prezentare a documentelor în cauză nu se demonstrează că terenurile agricole nr. ***** și nr. ***** fac parte dintr-o exploatație agricolă în sensul în care aceasta este definită de Regulament.

27. A concluzionat că reclamantul nu a demonstrat că terenurile pe care le deține în comodat, cu suprafața totală de 1,4891 ha, sunt interconectate cu sistemul fotovoltaic de 30 KW în scopul obținerii eficiente de produse agricole.

28. **În ședința de judecată**, reprezentantul reclamantului „Sovan-Luc” SRL, avocatul Valentina Hriplivaia a solicitat admiterea integrală a acțiunii pentru motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

29. **În ședința de judecată**, reprezentatul autorității pârâte, fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin urmare, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ:

30. Studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, dar necesar a fi respinsă, din următoarele considerente:

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

31. Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

32. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă

sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Daca este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecatorească susceptibilă de recurs.

33. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;

c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

34. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil întreprins de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdictională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile ;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii ;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

35. În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea

procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

36. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

37. Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

38. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

39. Prin urmare, Ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 559 din 24.11.2023 și deciziile, emise la soluționarea cererii prealabile: nr. 2176 din 19.12.2023 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și nr. 21-02/972 din 27.03.2024 a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare – sunt acte administrative individuale defavorabile.

40. Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

41. Conform art.17 Cod administrativ, prevede că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

42. Potrivit art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

43. Reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul de proprietate (acordarea subvenției). La caz, este întrunită și condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ.

44. În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile

în contencios administrativ.

45. Astfel, controlul de legalitate al actelor Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este de competenţa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

46. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

47. În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

48. Cererea de acordare a subvenției a fost depusă la 26.10.2022, care a fost respinsă prin Ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.559 din 24.11.2023. Cererea prealabilă a fost depusă la AIPA la 13.12.2023, care a fost respinsă prin deciziile emise la soluționarea cererii prealabile: nr. 2176 din 19.12.2023 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și nr. 21-02/972 din 27.03.2024 a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare. Astfel, reclamantul a respectat procedura prealabilă.

49. Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual solicitat de către reclamant și respins de către pârât.

50. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ prevede că acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

51. Decizia nr. 21-02/972 (definitivă) a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, emisă la soluționarea cererii prealabile, datează cu 27.03.2024. Iar prezenta acțiune a fost depusă la 26.04.2024, prin intermediul serviciilor poștale, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamant.

52. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintate de „Sovan-Luc” SRL nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea fondului acesteia.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de

judecată reține următoarele:

53. Materialele cauzei denotă că la 26.10.2022 „Sovan-Luc” SRL a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea de subvenționare nr.4/2210OR6911. Prin cerere s-a solicitat o subvenție în mărime de 269653,00 lei pentru achiziționarea și instalarea unui sistem fotovoltaic cu o capacitate de 30 KW.

54. La cerere a fost anexat: contractul de vînzare-cumpărare și instalare de sistem nr. 38416 din 16.05.2022, factura fiscală EAD 000440647 din 19.10.2022, în sumă de 647168 lei, ordinul de plată nr. 40 din 27.07.2022, în sumă de 117333,20 lei, ordinul d eplată nr. 1 din 17.05.2022, în sumă de 413695 lei, ordinul de plată nr. 57 din 20.10.2022 în sumă de 116139,80 lei.

55. La fel, la dosar a fost anexat devizul local nr. 2022000759, deviz local de resurse nr. 2022000759, aviz de verifcare, proces verbal de executare a lucrărilor din octombrie 2022, proces verbal de recepție a lucrărilor din octombrie 2022, proiect de execuție, aviz de racordare din 15.03.2022.

56. Urmare a controlului a fost emis Actul de constatare nr. 71 din 18.10.2023, din care rezultă că sistemul fotovoltaic este instalat pe acoperișul casei în care locuiește administratorul „Sovan-Luc” SRL, amplasată pe ***** și nu întrunește condițiile unei exploatații agricole.

57. La fel, potrivit aceluiași act, solicitantul a menționat că uneori, usucă fructe pe care le vinde la piață, însă nu a prezentat acte ce confirmă practicarea activității agricole sau vânzările rezultate din activitatea de uscare a fructelor.

58. Prin Ordinul Agenției nr. 559 din 24.11.2023 a fost respinsă cererea de subvenționare nr. 4/221OOR6911, depusă de „Sovan-Luc” SRL.

59. Nefiind de acord cu Ordinul Agenției nr. 559 din 24.11.2023, reclamantul 1-a contestat cu cererea prealabilă nr. 2176 din 13.12.2023, prin care a solicitat reexaminarea cererii de subventionare.

60. La cererea prealabilă au fost anexate următoarele documente: 1)Contract de comodat nr. 1 din 01.08.2020, încheiat între ***** și „Sovan-Luc” SRL, prin care prima transmite în folosință temporară gratuită terenurile agricole nr. ***** și nr. *****, amplasate în *****; 2) Certificat din 12.12.2023, eliberat de Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, prin care se confirmă ca la data de 11.12.2023 a fost notat Contractul de comodat nr.1 din 01.08.2020 asupra terenului agricol nr.*****, cu suprafața de 1,1891 ha; 3)Certificat din 12.12.2023, eliberat de Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, prin care se confirmă ca la 11.12.2023 a fost notat Contractul de comodat nr.1 din 01.08.2020 asupra terenului agricol nr. *****, cu suprafața de 0,3 ha.

61. Prin Decizia Agenției nr.2176 din 19.12.2023 și Decizia definitivă a

Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cererea prealabilă depusă de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată.

62. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța reține că aplicabile speței sunt prevederile art. 5 din Legea cu privire la principiile de subvenţionare în dezvoltarea agriculturii şi mediului rural, nr. 276 din 16 decembrie 2016 (în redacția la data inițierii și desfășurării procedurii administrative), potrivit căruia Reglementarea activităţii de subvenţionare în agricultură şi mediul rural are loc pe următoarele principii de bază: a) previzibilitatea şi stabilitatea reglementărilor juridice; b) transparenţa decizională; c) tratamentul egal; d) eficienţa bazată pe argumente economico-financiare şi indicatori; e) continuitatea proceselor de susţinere a producătorilor agricoli; f)asumarea responsabilităţilor de către beneficiarii de subvenţii; g)rezonabilitatea costurilor.

63. Conform art. 24 alin. (1) Legea cu privire la principiile de subvenţionare în dezvoltarea agriculturii şi mediului rural, nr. 276 din 16 decembrie 2016, sunt pasibili de subvenţionare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale, aferente măsurilor de sprijin prevăzute la art.17:

a) au efectuat investiţia ce corespunde obiectivelor şi domeniilor de acţiune aferente măsurilor de sprijin respective;

b) au la bază un plan de afaceri, prin care să se demonstreze fezabilitatea proiectului în curs de realizare, pentru subvenţiile ce depăşesc 0,5 milioane lei şi doar pentru anumite măsuri de sprijin stabilite în mod expres de organul central de specialitate;

c) au procurat bunuri (active) obiect al investiţiei eligibile de la furnizori şi distribuitori;

d) sînt deţinători legali ai bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiţia;

e) la data depunerii cererii de acordare a subvenţiei, nu au restanţe la achitarea impozitelor şi taxelor faţă de bugetul public naţional şi nu se află în procedură de insolvabilitate sau procedură de dizolvare cu lichidare;

f) dispun de apartenenţă la una din asociaţiile de profil ale producătorilor agricoli, cu excepţia solicitanţilor de subvenţii pentru măsurile prevăzute la art.17, prioritatea III lit.c)–f);

g) dovedesc prin acte confirmative realizarea investiţiei (facturi, ordine de plată, acte de dare în exploatare etc.);

h) nu sînt incluşi în Lista de interdicţie a beneficiarilor de subvenţii.

64. La fel, potrivit pct.146 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a

Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărîrea Gurvernului nr.455 din 21.06.2017, Agenţia respinge, prin ordin, cererea de acordare a subvenţiei dacă iregularităţile constatate fac imposibilă admiterea acesteia.

65. Totodată, conform pct.105, subpct.1) lit. e) ale Regulamentului enunțat supra, Domeniul de acţiune: Alocarea mijloacelor financiare pentru: 1)construcţia/reconstrucţia şi renovarea infrastructurii aferente *exploataţiilor agricole deţinute legal*, procurate începînd cu anul precedent celui de subvenţionare şi date în exploatare în anul de subvenţionare pentru: e) investiţiile efectuate în construcţia sistemelor de producere a energiei regenerabile (lista utilajului, echipamentelor şi instalaţiilor – conform anexei nr.9.

66. În același timp, potrivit cap.I lit.i) al aceluiași Regulament, *exploataţie agricolă* constituie o formă complexă de organizare a proprietăţii, prin care se pun în valoare pămîntul, animalele şi celelalte mijloace de producţie, interconectate într-un sistem unitar, în vederea executării de lucrări, prestării de servicii şi obţinerii eficiente de produse agricole.

67. Raportând cadrul legal sus enunțat la circumstanțele cauzei care guvernează speța, instanța reține cu sunt pasibili de subvenţionare producătorii agricoli, grupurile de producători, care au efectuat investiţia ce corespunde domeniilor de acţiune aferente fiecărei măsuri de sprijin financiar, iar pentru aceasta, este necesar ca pasibili de subvenţionare producătorii agricoli să întrunească mai multe condiții.

68. În cazul din speță, beneficiarul de subvenție urmează să fie un producător agricol care desfășoară activitate agricolă pe teritoriul țării; să dețină o exploatație agricolă; sistemul de producere a energiei regenerabile să fie aferent exploatației agricole deținute.

69. Contrar acestor prevederi legale, în speță, sistemul fotovoltaic a fost instalat pe acoperișul casei în care locuiește administratorul „Sovan-Luc” SRL, amplasată pe *****, fără ca solicitantul să poată demonstra că locul amplasării este aferent unei exploatații agricole.

70. Prin urmare, iregularitățile depistate de autoritatea pîrîtă: bunul imobil – casa de locuit amplasată pe ***** nu întrunește condițiile unei exploatații agricole și că acest bun imobil nu poate avea vreo legătură cu activitatea agricolă – conduc la recunoaşterea ca neeligibil a dosarului de subvenţionare prezentat de reclamant.

71. În ceea ce privește Contractul de comodat nr.1 din 01.08.2020 asupra terenurilor agricole nr.*****, cu suprafața de 1,1891 ha nr.*****, cu suprafața de 0,3 ha, prezentate la cererea prealabilă, instanța relevă că la materialele cauzei lispesc probe că terenurile agricole nr.***** și nr. *****

fac parte dintr-o exploatație agricolă în sensul în care aceasta este definită de cap.I lit.i) din Regulament.

72. De asemenea, nu pot constitui temei de admitere a pretențiilor reclamantului facturile fiscale din ianuarie 2023, august 2023, decembrie 2023, care au fost prezentate de avocatul acestuia în ședințele de judecată.

73. Or, chiar dacă în acestea este indicat la punctul de încărcare adresa: *****, adică adresa la care este amplasată casa de locuit a reclamantului, aceste acte nu pot demonstra desfășurarea activității agricole.

74. Mai mult ca atît, înscrisurile prezentate la dosar denotă că la momentul depunerii cererii privind sprijinul financiar de către reclamant, ultimul nu întrunea toate criteriile de eligibilitate.

75. Iar acestea sunt condiţii obligatorii care urmează să fie îndeplinite de către solicitant pentru a putea depune cererea şi documentele necesare în vederea acordării subvenției în dosarul de subvenționare nr. 4/2210OR6911 în mărime de 269 653 lei.

76. În acest context, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

77. Iar avînd în vedere că instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative emise în privința reclamantului, precum și nu a constatat îndeplinirea condițiilor pentru a obliga autoritatea de a emite actul administrativ individual favorabil privind acordarea subvenției în dosarul de subvenționare nr. 4/2210OR6911 în mărime de 269 653 lei, acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

78. Conform art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

79. În conformitate cu prevederile art.219, 224 alin.(1) lit.f), 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de „Sovan-Luc” SRL către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea Ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 559 din 24.11.2023 și a deciziilor emise la soluționarea cererii prealabile: nr. 2176 din 19.12.2023 a

Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și nr. 21-02/972 din 27.03.2024 a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind acordarea subvenției în dosarul de subvenționare nr. 4/2210OR6911 în mărime de 269 653 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**